

Практика двусторонних отношений включает в себя проведение двусторонних диалогов по правам человека. Диалоги проводятся, как правило, между представителями исполнительных ветвей власти. Так, например, США ведут диалоги с Китаем, Вьетнамом, рядом других стран. В 2015 г. начат диалог по правам человека между США и Беларусью. ЕС ведет диалоги с 40 государствами, консультации по правам человека — с рядом государств, включая Канаду, Японию, США, а также почти со всеми 79 государствами Африки, Карибского бассейна и Тихого океана по статье 8 Соглашения Котону. Диалог между ЕС и Беларусью возобновлен в 2015 году. ЕС ведет правочеловеческие диалоги не только с отдельными государствами, но и международными организациями: Африканским союзом, Организацией Американских государств (ОАГ), Организацией государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), Лигой арабских государств (ЛАГ) и Организацией Исламского сотрудничества (ОИС).

Диалоги ведутся на основании двусторонних договоренностей, а также возможных внутренних документов сторон, как, например, Руководящие указания ЕС по диалогам по правам человека с третьими странами (2001).

Диалоги ведутся не только между «критикующими» и «критикуемыми» государствами, но и между единомышленниками: Гарвардский университет и Совет Европы инициировали диалог между США и Европой, аналитические центры Атлантического совет» (США) и «Четам хаус» (Великобритания) в 2011 г. инициировали обсуждение подходов к правам человека третьих государств.

Одним из важных вопросов является, с учетом соблюдения приоритетов диалога, к которым относится развитие сотрудничества в области уважения и защиты прав человека, сохранение равенства сторон и уважение суверенитета.

С учетом обсуждения в рамках диалогов ситуации в области прав человека в государствах обеих сторон, возможности сближения позиций по сложным вопросам двусторонних отношений за счет диалога, а не ограничительных мер принудительного характера, диалоги по правам человека являются действенным инструментом улучшения международных отношений в дополнение к механизмам международных договорных органов, который при соблюдении сторонами мандатов на ведение диалога не нарушает принципа невмешательства во внутренние дела государства, соответствует принципу суверенного равенства государств и способствует продвижению принципа уважения и защиты прав человека.

## **ФОРМИРОВАНИЕ И ТОЛКОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА: *UBI FEMINAE***

*Кузнецова Е. В., Белорусский государственный университет*

Постмодернистские (критические) теории международного права уделяют особое внимание анализу его языка. Одной из основных мишеней такой критики становится процесс формирования права, т. е. выражения во внешней форме идей о должном поведении субъектов международного права, а также его толкования, т. е. попытки уяснения смысла этих идей.

Методологически критические теории международного права во многом опираются на социологию и антропологию права. К сожалению, анализ социального контекста существования международного права как особого социального института — практически отсутствует в русскоязычной доктрине. В то же время в западной критической теории деконструкция «языка международного права» проводится с разных позиций.

Так, например, Д. Кеннеди и М. Коскенниemi анализируют структурные факторы, влияющие на образование и работу юристов-международников, чьи часто неосознанные стереотипы и мировоззренческие установки находят выражение в международно-правовых нормах. Р. Фалк, Э. Энги показывают, как устоявшаяся международно-правовая терминология способствует воспроизводству отношений колониализма. Нароботан также обширный корпус феминистских подходов к международному праву, первичное обобщение которого сделали Х. Чарльсворт, К. Чинкин и Ш. Райт в своей знаменитой статье в Американском журнале международного права 1991 г. Важным направлением феминистской критики является то, насколько язык международного права отражает позицию мужского доминирования и не замечает «женского вопроса».

В действующем международном праве закреплены нормы, призванные обеспечить участие женщин в принятии решений на национальном и международном уровне (см., напр., ст.ст. 7—8 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 г.) В то же время анализ гендерного состава институций, вовлеченных в процесс формирования и толкования норм международного права, показывает серьезную недопредставленность женщин.

Неоспорима особая роль и влияние Международного Суда ООН на развитие международного права. При этом в доктрине признание значительного вклада Суда в толкование норм международного права редко сопровождается анализом персонального состава Суда, того какие конкретно люди с каким личным опытом и стереотипами формируют международное право. В отличие от уставов международных судебных учреждений, созданных в новейшее время (например, Международного уголовного суда), Статут Международного Суда ООН не содержит требования соблюдения гендерного баланса и обеспечения гендерного представительства. Даже факт председательства Розалин Хиггинс в 2006—2009 гг. недостаточен, чтобы говорить о паритетности в гендерном представительстве в Международном Суде ООН: сегодня там всего 3 судьи-женщины.

Еще один важный орган, вносящий значительный вклад в то, чем является современное международное право, — Комиссия международного права (далее — КМП). В нынешнем составе КМП из 34 членов лишь 4 женщины, так как в отличие от изначально закрепленного требования справедливого представительства основных правовых систем, критерий справедливого гендерного представительства при формировании КМП отсутствует. Но если внесение изменений и дополнений в Статут Международного Суда ООН — сложный, длительный и политически-сенситивный процесс, то изменения в Статут КМП реализуются на уровне резолюций Генеральной Ассамблеи ООН.

Не менее важная роль в создании международного права принадлежит национальным министерствам иностранных дел, которые формируют позиции государств, обсуждают эти позиции, обеспечивают согласование воли с други-

ми государствами, в результате чего возникают международно-правовые нормы. Примечательно, что анализ состава дипломатического корпуса, представляющего, например, Республику Беларусь, совершенно явственно отражает недостаток женских голосов. А уж если мы посмотрим на центральный аппарат Министерства иностранных дел (далее — МИД Беларуси), то женщин на должностях, влияющих на принятие решений, практически нет. Особое сожаление вызывает озвучиваемая в кулуарах многими представителями МИД Беларуси позиция: «у нас сложная работа, связанная с командировками; мы женщин предпочитаем не брать».

Принятая в 2015 г. резолюция *A/RES/70/1* «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г.» среди целей устойчивого развития указывает достижение гендерного равенства к 2030 г., в частности «Женщины и девочки должны пользоваться равным доступом к... возможностям участия в политической жизни, а также иметь равные с мужчинами и мальчиками возможности в плане занятости, выступления в роли лидера и принятия решений на всех уровнях».

Чтобы получить гендерно-сенситивное международное право, следует начать с представленности женщин в институтах, международно-правовые нормы создающих и интерпретирующих. Закрепив на бумаге такую цель, сама ООН не торопится ее реализовывать (из назначенных в 2015 г. 24 заместителей Генерального секретаря ООН — лишь 2 женщины). Представляется важным конкретизировать обязательство по обеспечению доступа женщин к принятию решений в области международного права, в частности, дополнить Статут Международного Суда ООН и Статут КМП нормой о справедливом гендерном представительстве в составе этих органов и включить обязательство государств отчитываться по гендерной статистике в органах внешних сношений в рамках универсального периодического обзора.

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ТРАНСПАРЕНТНОСТИ В СФЕРЕ ТОРГОВЛИ УСЛУГАМИ В РАМКАХ ЕАЭС И ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ БЕЛОРУССКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

*Лепешков Ю. А., Белорусский государственный университет*

Республика Беларусь — учредитель и активный участник нескольких межгосударственных объединений, созданных и функционирующих на постсоветском пространстве. В их числе — ЕАЭС, одна из основных целей которого — стремление входящих в него стран к «формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза» (ст. 4 Договора о ЕАЭС 2014 г. (далее — Договор)). Среди ключевых приоритетов участия Беларуси в ЕАЭС, рассматривающей его «в качестве важнейшего интеграционного объединения», — «содействие продвижению четырех основополагающих свобод Союза», «максимальная либерализация условий экономической деятельности в рамках ЕАЭС», «развитие интеграционных процессов в сфере услуг».