

IV. ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Т. А. Арташкина

Дальневосточный федеральный университет,
Школа искусства, культуры и спорта, ул. Суханова, 8, 690091, Вла-
дивосток, Россия
e-mail: tam.artand@gmail.com

В статье рассматриваются вопросы конкурентоспособности современной системы высшего образования в процессе глобализации, в том числе в Российской Федерации. Выявляются основные направления унификации высшего образования на внешнем и внутреннем рынках образовательных услуг.

Ключевые слова: глобализация, конкурентоспособность, высшее образование, услуги, рынок труда, вуз.

COMPETITIVENESS OF EDUCATION UNDER GLOBALIZATION CONDITIONS

T. A. Artashkina

Far Eastern Federal University, School of Arts, Culture and Sports,
Sukhanov Str. 8, 690091, Vladivostok, Russia
e-mail: tam.artand@gmail.com

The article considers the issues of modern higher school system competitiveness in the process of globalization, taking Russian Federation into account. Basic directions of higher school unification in the inner and outer markets of educational services are identified.

Key words: globalization, competitiveness, higher school education, services, labor market, higher school institution.

Как известно, институт образования является подсистемой культуры. Глобализация культуры в форме ее модернизации не могла не отразиться и на институте образования. Этот институт, с одной стороны, служит одним из механизмов межкультурной коммуникации, с другой — решает вполне конкретные задачи в сфере мировой экономики и национального производства.

Тема глобализации и образования рассматривается многими российскими авторами. Но если проанализировать эти публика-

ции, то все они очень легко объединяются в три основные группы. 1) Основной акцент делается на самом феномене глобализации, на его аттракторах, детерминирующих основные тренды развития современного образования. Современной модели образования предъявляются требования максимальной отзывчивости и гибкости, способности проявления адекватной реакции на меняющиеся условия рынка. 2) Взаимосвязь глобализации и образования рассматривается в контексте положительных и негативных ее последствий. Анализируются перспективы интегрирования национального образования в общемировую систему, положительные и негативные последствия такой интеграции, риски и возможности функционирования отечественного образования в новых условиях. Проблема конкурентоспособности образования явно не обсуждается, но латентно присутствует практически во всех работах. 3) Повышение качества образования как необходимый ответ на вызовы и возникающие при этом риски глобализации. В рамках данного, третьего, направления дополнительно выделились две взаимосвязанные и взаимодетерминированные проблемы: отсутствие в разных образовательных пространствах единых критериев оценки качества образования; актуализация проблемы конкурентоспособности образования, в частности, российского.

Категория «конкурентоспособность»/«конкуренция» непосредственно связана с понятием рынка/рыночных отношений. В советские годы проблема конкурентоспособности отечественного образования как самостоятельная научная проблема не возникала. Речь шла о соревновании (конкурентоспособности) двух систем — социалистической и капиталистической. Система образования, будучи социокультурным институтом, являлась одним из элементов каждой из этих систем и потому вне своей социально-политической системы не оценивалась.

После развала Советского Союза стали очевидными взаимосвязанность и масштабность мировых процессов в экономической, политической, социальной и культурной жизни, включение в международную жизнь и общение больших масс населения Земли. Глобализация экономики и повышение мобильности населения заставили постоянно оценивать потенциал специалистов с точки зрения квалификационных стандартов, существующих в экономически развитых странах. Эти стандарты в настоящее время определяются США.

Проблема конкурентоспособности российского образования, в первую очередь — высшего, во всей своей полноте проявилась на рубеже эпох: конец 1980-х - начало 1990-х гг. Именно в эти годы в советском/российском обществе формируется представление о рынке образовательных услуг как о некоей идеальной модели, рождается понимание основного механизма рыночных отношений, который выражается формулой: «спрос - предложение». Появление указанной проблемы детерминировали, по крайней мере, два фактора: выпускники советских/российских вузов оказались неспособными к конкурентной борьбе на внутреннем рынке труда; на внешнем рынке труд даже самых способных выпускников ценился гораздо ниже, чем выпускников европейских университетов.

Как видим, смена эпох обусловила смену типа культуры, что немедленно отразилось на социокультурном институте советского/российского образования. Конкурентоспособность образования, будучи сложным образованием, является одним из элементов рыночных отношений, вне которых ее изучение является нецелесообразным.

Дисциплинарная разобщенность российских исследователей, большинство из которых видит лишь ту сторону явления, которая относится к предметному полю их научной дисциплины, привела к неопределенности определения понятия конкурентоспособности образования в литературных источниках. Исследователи не учитывают эффект «последствия» принимаемых решений, которые в условиях дисциплинарной разобщенности зачастую противоречат друг другу.

И. И. Мазуров и А. Н. Чумаков предложили следующее определение глобализации: глобализация — это процесс универсализации, становления единых для всей планеты Земля структур, связей и отношений в различных сферах жизни общества. Феномен глобализации, воспринимаемый как объективная реальность, характеризуется замкнутостью глобального пространства, единым мировым хозяйством, всеобщей экологической взаимозависимостью, глобальными коммуникациями и др. [3, с. 163-164]. Однако и это определение не лишено недостатков, поскольку, например, глобализация в культуре не может осуществляться как процесс ее универсализации. И. В. Кичева приводит следующее определение глобализации образования, адекватно отвечающее предложен-

ному определению глобализации: «Глобализация образования (globalization of education) – процесс создания всемирной единой унифицированной системы образования, при которой стираются различия между входящими в нее образовательными системами. Термин "глобализация образования" не соотносим с термином "глобальное образование", не означает его результат» [5, с. 282-283]. Однако единая унифицированная система образования «выпадает» из рыночных отношений.

Наиболее ярким примером организации целенаправленного процесса унификации высшего образования служит Болонский процесс 1990-х - начала 2000-х гг. Проведенный нами анализ (см. [1]) показал, что в практике Болонского процесса родилась искусственная антиномия, т. к. система перезачета кредитов вводилась в качестве регулятора содержания высшего образования, а стала обслуживать юридическую процедуру нострификации дипломов об образовании. Заметим, что эта юридическая процедура, непосредственно отвечающая за конвертируемость дипломов, как и любая другая юридическая процедура, всегда является консервативной, т. е. исключающей неопределенность любого типа. Неопределенность, возникающая при согласовании содержания законченного в вузе обучения, ликвидируется за счет формализации и усложнения соответствующей процедуры. Таким образом, уже на той стадии развития Болонского процесса ясно обозначились тенденции, которые смогли в дальнейшем существенно затормозить этот процесс.

Появление проблемы дефиниции понятия «конкурентоспособность образования» детерминировано, по меньшей мере, тремя факторами. 1) Рыночная экономика диктует наличие рынка в любой сфере производственной деятельности, включая образование. Рынок образовательных услуг как в глобальном мире, так и в России после краха советской системы и плановой экономики складывается стихийно, а значит, обладает свойством деформации. Формула классического рынка есть формула «спрос - предложение». Деформация рынка образовательных услуг адекватна формуле «предложение - отсутствие спроса», означающей избыточное предложение, когда наблюдается либо переизбыток выпускников конкретных специальностей, либо отсутствие в обществе и экономике страны потребности в конкретных специалистах. 2) Увеличение доли информационных технологий в обучении

привело к тому, что система образования, будучи одним из звеньев информационной экономики, превратилась в коммерческий производственный процесс. Коммерциализация системы образования, поскольку вузы превратились в поставщиков образовательных услуг, привела к конкуренции между учебными заведениями. 3) Наличие конкуренции в любой сфере человеческой деятельности и, в частности, в сфере образования, порождает противоречие между соперничеством и равенством прав как между людьми (выпускниками разных вузов), так и между вузами.

На внешнем и на внутреннем рынках образовательных услуг понятие «конкурентоспособность образования», по сути, совпадает с понятием «конвертируемость диплома». Последнее понятие означает, что полученный после окончания учебного заведения диплом об образовании дает его хозяину право занять вакантное место или участвовать в конкурсе на вакантное место, имея одинаковые права наравне с другими дипломированными претендентами. Объективно, если нет других факторов, вакантное место при наличии конкурса (и на внешнем рынке, и внутреннем рынке образовательных услуг) занимает тот, чей диплом более конкурентоспособен, чем у других претендентов.

Заметим, что учебное заведение может формально удовлетворять всем требованиям существующих стандартов качества, но его выпускники могут быть не способными к фактической конкурентной борьбе на рынке труда. Даже если в идеале гипотетически допустить полную унификацию разных образовательных систем, то все равно остаются политические, экономические и культурные факторы, которые оказывают свое влияние на конкуренцию в сфере образования. А это означает, что на рынке труда не исключаются протекционизм, дискриминация и сегрегация, которые, вообще говоря, не зависят ни от содержания, ни от качества полученного образования, а являются механизмом регулирования рынка труда.

Формула «спрос - предложение» распространяется на рынок труда и на рынок услуг. На рынке труда спрос детерминирован вакантными рабочими местами, а предложение — специалистами, готовыми участвовать в конкурсе на эти вакансии. На рынке услуг есть абитуриенты (спрос), которые готовы получить конкретную специальность, и есть ВУЗы, готовые этой специальности обучить (предложение). Но 25-летний опыт российского образования го-

ворит о том, что этот параметр обратим: есть ВУЗы, готовые обучать абитуриентов конкретным специальностям (спрос), и есть абитуриенты, которые не всегда согласны учиться на этих специальностях (предложение). При этом необходимо учитывать внешний и внутренний рынки труда и услуг.

На внешнем рынке труда протекционизм, дискриминация и сегрегация позволяют вести отбор тех специалистов, в которых в данный момент нуждаются экономика и наука принимающей страны. Именно так действует в развитых странах, особенно в США, механизм «утечки умов». И даже если выпускник отечественного ВУЗа знает о дискриминации на внешнем рынке труда, ничто не может изменить его решение уехать из своей страны, так как действует сильнейший экономический рычаг, управляющий его решением: зарплата, более высокая по сравнению с той, которую ему предлагают на отечественном рынке труда.

На внешнем рынке образовательных услуг конкурентоспособность национального образования напрямую зависит от места, занимаемого национальными ВУЗами в рейтингах ВУЗов мира, составляемых информационными агентствами США и европейских стран. Поражает, с какой быстротой в 1990-е гг. известнейшие советские/российские ВУЗы теряли свои позиции в этих рейтингах, и с каким трудом они удерживаются сейчас даже не в первой, а уже во второй и третьей сотнях [2]. Анализ опубликованных рейтингов за разные годы показывает, что эти рейтинги уже давно превратились в механизм политического давления на разные страны.

Усиливающееся неравенство образовательного потенциала разных государств в конечном счете приводит к их разделению на экспортеров и импортеров образовательных услуг. Экономическим механизмом, усиливающим такое разделение, является демпинговая политика экспортеров образовательных услуг, с которой российская система образования уже столкнулась в 1990-е гг., когда стало заметным быстрое падение числа иностранных студентов в российских вузах. Так, на внешнем рынке проблема качества подготовки специалистов в ВУЗах оказалась тесно связанной с механизмами политического и экономического давления на национальную систему образования.

На внутреннем рынке труда конкурентоспособность образования детерминируется иными факторами. Назовем два наиболее существенных.

В конце 1980-х гг. О. В. Долженко подчеркивал, что разные отрасли народного хозяйства СССР находятся на разных стадиях развития: на стадии технической, научно-технической или научно-технологической революции [4, с. 22]. Игнорирование этого обстоятельства привело еще в 1970-1980-е гг. к тому, что молодой специалист, пройдя в ВУЗовском обучении через чередующуюся систему теоретических циклов и производственных практик, оказывался неспособным решать практические профессиональные задачи. Иными словами, его диплом оказался неконкурентоспособным. Данная проблема носит название «разбалансирование целей обучения», и ее уже пытались решать в последние годы советской власти. Реалии сегодняшнего дня говорят о том, что ныне в данной проблеме оказались связанными в тугой узел проблемы модернизации экономики и производства и педагогическая проблема целей обучения.

Одной из форм современной глобализации образования является широкое распространение технологий дистанционного обучения. Сама реализация дистанционного образования технологически очень проста и способна «втянуть» в свою орбиту неограниченное количество обучающихся, чем незамедлительно и воспользовались экспортеры образовательных услуг. Но разработка учебно-методической документации и методического оснащения этой системы очень трудоемка и экономически затратна. Снижение экономических затрат на разработку методического оснащения, упрощение процесса подготовки методического оснащения приводят к резкому падению качества обучения.

Реализация дистанционного и онлайн образования активно способствовала разделению государств на экспортеров и импортеров образовательных услуг, к коммерциализации образования, к экспансии образовательной деятельности государств-экспортеров образовательных услуг, которые не заинтересованы в конкурентоспособности своих конкурентов.

В настоящее время намечаются политические контуры многополярного мира. Видны определенные шаги на этом пути в сфере экономики. Сейчас мы не будем подробно обсуждать тип взаимосвязи экономики и культуры. Отметим лишь, что образование как социокультурный институт втянуто в эту систему отношений.

С одной стороны, многополярный мир видится как гарант стабильности на общей Земле. С другой стороны, в условиях ры-

ночных отношений многополярный мир обязательно приведет к конкуренции — скажем более мягко, к соревнованию — между базисными системами многополярной конфигурации. Это означает, что конкуренция в сфере образования также не исключается: не исключается конкуренция качества образования, в сфере образовательных услуг и в сфере трудоустройства дипломированных специалистов.

Уже имеющийся опыт функционирования общемировой системы образования говорит о том, что в этом случае национальные системы образования нужно не унифицировать, а интегрировать в единое базовое образовательное пространство, способное сохранить специфику национальных систем образования. Такая интеграция национальных систем одновременно должна сопровождаться диверсификацией образования внутри образовательного пространства. Диверсификация возможна, как минимум, по двум основаниям: 1) по уровням промышленного производства, находящегося на стадии технической, научно-технической или научно-технологической революции и 2) по отраслям народного хозяйства.

Если определенные признаки разных образовательных пространств, возникших после развала Советского Союза, еще сохранились, то о диверсификации какого-то образовательного пространства по указанным основаниям говорить еще рано.

Таким образом, конкурентоспособность образования является одной из важнейших характеристик национальной системы образования, регулируемой в настоящее время законами педагогики (проблема целеполагания и качество профессиональной подготовки выпускников учебных заведений), методами политического (протекционизм, дискриминация, сегрегация) и экономического (демпинговая политика экспортеров образовательных услуг на внешнем рынке образовательных услуг) давления. Ту же функцию давления на конкурентов на внешнем рынке образовательных услуг выполняют и рейтинги ВУЗов, составляемые информационными агентствами экономически развитых стран. На внутреннем рынке на конкурентоспособность национального образования существенное влияние оказывает уровень развития национального производства и экономики и господствующая в обществе система ценностей.

Проблему повышения конкурентоспособности национального образования методами одной конкретной дисциплины не

решить. Нужна система мер организационного, политического, экономического и педагогического характера. Причем меры педагогического характера должны охватывать как процесс обучения и его организацию, так и процесс воспитания, который не может проходить вне рамок собственной национальной культуры. На внешнем рынке труда и услуг стратегической целью такой модернизации национального образования следует считать формирование единого образовательного пространства в определенном секторе многополярного мира, без которого реализация идеи многополярного мира невозможна.

Литература

1. Арташкина, Т. А. Социокультурные аспекты Болонского процесса / Т. А. Арташкина // Problems of Education in the 21st Century: Policy of Education in the Modern World. Scientific Methodical Center «Scientia Educologica». - 2008. - Vol. 8. - P. 162-172.
2. Возовикова, Т. Рейтингом по репутации. Российским вузам отказали в авторитете / Т. Возовикова [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/3109/>.
3. Глобалистика. - М., СПб., New York: ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. - 1100 с.
4. Долженко, О. В. Альтернатива стереотипам: К вопросу о создании концепции образования / О. В. Долженко // Вестник высшей школы. - 1988. - № 6. - С. 19-26.
5. Кичева, И. В. Обогащение педагогической терминологии в 90-е годы XX века / И. В. Кичева. - Пятигорск: Изд-во ПГЛУ 2004. - 404 с.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ТВОРЧЕСКИЙ ПРАКТИКУМ В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТА И ШКОЛЬНИКА

Т. А. Печенёва

Белорусский государственный университет,
факультет социокультурных коммуникаций,
ул. Курчатова, 5, 220108, Минск, Республика Беларусь
e-mail: pechenevat@gmail.com

В статье рассматривается роль и место дисциплины «Художественно-творческий практикум» в системе высшего и школьного образования. На примере проведения занятий у студентов специ-