

4. Сформировать проблему.
5. Разбить на группы.
6. Дать время на обсуждение.
7. Презентация решений.
8. Контроль и рефлексия.

Из опыта работы особый интерес для обсуждения вызвали следующие проблемные ситуации:

1) студентка должна пройти практику в доме для престарелых людей с итоговой оценкой работы в ее зачетку. И когда практика студентки подходила к концу она получила ножницы и задание обрезать длинные волосы старой женщине, которая сама за собой не может ухаживать. Но женщина была категорически против обрезания ее волос, она хотела иметь длинные волосы, которые ей очень нравились и которыми она гордилась. Руководитель же дома престарелых приказала практикантке обрезать волосы, так как уход за волосами занимает много времени у сотрудников и если практикантка не обрежет волосы, то не получит аттестацию за практику;

2) студент, уехавший по обмену в Берлин, прогуливался по городу, осматривая достопримечательности. Внезапно проезжавший мимо мотоциклист выхватил у него сумочку, в которой находился паспорт студента. Студенты, должны разрешить конфликт, воссоздать в группах ситуацию, выработать советы и предложить свое решение тупиковой проблемы.

В процессе разрешения возникшей проблемы студенты актуализируют комплекс усвоенных знаний, учатся мыслить самостоятельно, высказывать свою точку зрения и отстаивать ее, это способствует приближению обучения к реальной ситуации. Кроме того, студенты учатся работать в командах, акцентировать точку зрения других и выработать коллегиально общее решение, что готовит их к будущей профессиональной деятельности.

Симуляция способствует:

- пробуждению интереса студентов к изучению иностранного языка,
- эффективному усвоению учебного материала,
- активизации самостоятельного поиска в разрешении конфликта или проблемы,
- принятию быстрого решения в тупиковых ситуациях,
- развитию творческой смекалки,
- формированию навыков, необходимых для жизни,
- подготовке к будущей профессиональной деятельности студентов.

## **РОЛЬ И ФУНКЦИИ СУДЬБЫ В УЧЕБНЫХ ДЕБАТАХ**

*Соловьёва С. В., Белорусский государственный университет*

В настоящее время дебаты как образовательная, развивающая и игровая технология широко применяются во многих странах мира в обучении как гуманитарным, так и естественнонаучным дисциплинам. Это связано с их доказанной эффективностью в практике преподавания. При надлежащей организации дебаты призваны содействовать формированию целого ряда важных академических, социально-личностных и профессиональных компетенций. Сюда следует, в первую очередь, отнести умения самостоятельно и вдумчиво исследовать литературу по обсуждаемой проблематике, осуществлять критический анализ по вопросам дискуссионного характера, последовательно выстраивать линии аргументации и опровержения, а также готовы работать в команде. В обучении иностранному языку грамотное использование дебатной технологии призвано способствовать, главным образом, развитию речевых умений, а также расширению лингвострановедческого кругозора.

Ряд экспертов в данной области (П. Жданов, Е. Г. Калинкина, С. А. Наумов, Т. В. Светенко, Л. А. Турик и др.) сходятся во мнении о большом воспитательном потенциале дебатной технологии. Авторы убеждены в необходимости ее внедрения в учебный процесс как в классическом, так и в модифицированном виде — в зависимости от условий конкретного учреждения образования, а также уровня подготовленности участников. В немалой степени успех от реализации дебатной технологии связан с лич-

ностью их организатора, который, в случае учебных дебатов, нередко выступает в роли арбитра. Судейство, в свою очередь, признается наиболее трудным и спорным аспектом при проведении игр ввиду вероятности присутствия субъективизма.

Возникает закономерный вопрос о том, какими подходами следует руководствоваться при организации данного этапа в условиях университетской аудитории. Очевидно, что приоритетность целей и задач судейства в таких дебатах несколько иная, чем на профессиональных турнирах. Практика организации учебных дебатов на ФМО позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Судья должен пользоваться авторитетом среди обучающихся, представлять себя компетентным, опытным специалистом в области применения технологии, а также обладать экспертными знаниями по рассматриваемым проблемам. Положительный имидж судьи призван способствовать зарождению доверительного отношения со стороны участников в ходе обсуждения. По этой причине не рекомендуется привлекать к данному виду деятельности однокурсников, которые не задействованы в игре.

2. Возможный вариант организации судейства — это привлечение коллегии из нечетного числа представителей профессорско-преподавательского состава. Также допустимо проведение голосования зрительской аудитории за наиболее убедительную команду или спикера. Это позволит достичь более внимательного слушания в ходе игры, а также снизить долю субъективизма. В этом случае следует заранее подготовить специальные бланки для голосования.

3. Несмотря на то, что учебные дебаты не предполагают заполнение подробных судебных протоколов, рекомендованных *IDEA* (Международной образовательной ассоциацией дебатов), участники должны быть осведомлены о применяемых критериях. В большинстве случаев ими являются *содержание, структура и способ* представления аргументов. В случае организации дебатов на профессиональные темы может быть дополнительно введен критерий относительности владения иноязычной лексикой по специальности.

4. Приоритетная функция судьи в учебных дебатах — *обучающая*. Этап анализа игры и рефлексии необходим. Обычно он длится 5—7 минут и содержит подробное изложение мотивации вынесенного решения, описание сильных и слабых сторон отдельных участников и команд в целом, а также предложения по улучшению качества выступлений. И, хотя объявление ничьей в профессиональных дебатах не считается допустимым, в случае учебных дебатов это может быть возможным при условии более или менее равной игры команд.

5. Вторая по значимости функция судьи — *поддержание позитивного настроения*. Это достигается, главным образом, за счет корректного речевого поведения и гибкого контроля над ситуацией. Следует избегать выраженных негативных оценок и категоричных суждений при подведении итогов. В отдельных случаях в обязанности судьи входит пресечение некорректных приемов ведения дискуссии (переход на личности, использование табуированной лексики и т. д.). Как правило, за подобные нарушения начисляются штрафные баллы или выносятся предупреждение.

6. Наконец, третья функция судейства — *вынесение объективных решений*. От судей требуется, чтобы они абстрагировались от занимаемой ими позиции по обсуждаемому вопросу и оценивали, в первую очередь, *убедительность* в представлении позиций команд. В этом отношении наиболее распространенной ошибкой является «домысливание» высказываний за участников, попытка «подогнать» обоснование результатов игры под заранее принятое решение. Следует понимать, что такой подход может сильно расхолаживать участников. Поэтому очень важно вести детальный конспект игры для обеспечения мотивированности решений.

## **ПОДКАСТИНГ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ АУДИТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ В ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ СТУДЕНТОВ ВУЗА**

*Тарасевич Е. В., Чернявский А. А., Белорусский государственный университет*

С появлением *Web 2.0* использование Интернета коренным образом изменилось. Традиционно преобладающее рецептивное использование переключилось на продуктивное участие пользователей, интерактивность вступила в фокус инте-