

РОЛЬ ШКОЛЫ В ФОРМИРОВАНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ УЧАЩИХСЯ

Дементьев И.В., аспирант РИВШ

В конце XX – начале XXI веков в связи с бурным ростом мировой экономики и интенсивным расширением мира профессий появилась потребность в системной организации профориентации, как нового направления в психолого-педагогической деятельности, направленного на оказание помощи молодым людям в выборе профессии. Основными институтами профориентации, оказывающими педагогическую поддержку молодому поколению в их профессиональном самоопределении стали учреждения общего среднего образования[1]. Система профориентационной работы в общеобразовательных учреждениях Республики Беларусь развивается с учетом научных разработок отечественной науки, передового опыта профориентации за рубежом и традиций национальной системы образования. Дальнейшее развитие профориентационной деятельности в условиях динамичного изменения рынка труда должно осуществляться на основе мониторинга этой деятельности с учетом анализа мнений всех субъектов профориентации.

В сентябре – ноябре 2008 года в рамках проведенного нами исследования, был организован мониторинг состояния профориентационной работы в средних школах и гимназиях республики. При проведении исследования использовался метод анкетирования. В анкетировании принимали участие следующие шесть категорий субъектов профориентации: учащиеся 11-х классов средних школ и гимназий города Минска, родители учащихся старших классов средних школ и гимназий города Минска, студенты первого курса ВУЗов города Минска, заместители директора по воспитательной и идеологической работе средних школ и гимназий города Минска, педагоги-психологи, социальные педагоги и классные руководители средних школ и

гимназий Республики Беларусь. Всего в опросе принимали участие 623 респондента.

В ходе исследования были опрошены 203 учащихся 11-х классов десяти школ и гимназий города Минска и 177 студентов 1-го курса шести столичных высших учебных заведений (Белорусского государственного университета, Академии управления при Президенте Республики Беларусь, Белорусского государственного технологического университета, Белорусского государственного экономического университета, Белорусского государственного педагогического университета им. М. Танка и Белорусского государственного университета информатики и радиоэлектроники). Привлечение к анкетированию наряду со школьниками студентов ВУЗов позволило получить более объективные данные о состоянии профориентационной работы в общеобразовательных учреждениях различных регионов республики. Анкетирование учащихся выпускных классов и студентов дало следующие результаты.

Полностью определились с выбором профессии 29 % старшеклассников, окончательно не определились (думают над несколькими вариантами) 61% респондентов, не определились 10% учащихся. Таким образом, количество учащихся, которые твердо знают, чем будут заниматься после окончания школы, составляет менее одной трети опрошенных. Из числа студентов 32% осуществили свой профессиональный выбор в период до 11-го класса, 44% – в 11-ом классе и 24% определились с выбором профессии непосредственно в период перед поступлением в ВУЗ, что коррелирует с результатами опроса старшеклассников. Полученные данные свидетельствуют о невысоком уровне сформированности профессионального самоопределения учащихся выпускных классов. Причины столь низкого уровня объясняются, на наш взгляд, следующими обстоятельствами.

В процессе профессионального выбора с родителями советовались 74% учащихся и 55% студентов; со сверстниками обсуждали проблему выбора

33% старшеклассников и 18% студентов; к школьным педагогам за помощью обращались лишь 16% учащихся и 10% студентов; консультировались со специалистами центров профориентации 13% учащихся и 2 % студентов; ни с кем не советовались 24% учащихся и 47% студентов. *Таким образом, в наибольшей степени на профессиональный выбор молодежи влияют родители, а школа – в наименьшей.* Определенная разница в показателях учащихся и студентов объясняется, с психологической точки зрения, социальным статусом – студенты с меньшей охотой субъективно признают чье-либо влияние на свой состоявшийся ранее профессиональный выбор[2].

На вопрос «Что Вас больше всего привлекает в Вашей будущей профессии?» ответы респондентов распределились следующим образом (предлагалось выбрать 3 фактора, в большей степени повлиявших на профессиональный выбор). Нынешних выпускников и студентов больше всего интересуют заработная плата и возможность сделать карьеру – эти факторы были отмечены у 70% и 52% выпускников, 41% и 49% студентов соответственно; престиж профессии и положение в обществе важны для 34% выпускников, 33% студентов и 24% выпускников, 20% студентов соответственно; общественная значимость результатов труда и возможность обучения и профессионального роста привлекают 19% выпускников, 29% студентов и 27% выпускников, 36% студентов соответственно; возможности общения и творческого самовыражения были отмечены 23% и 29% выпускников и 29% и 21% студентов соответственно. *Как видим, при выборе профессии преобладают материальные факторы (заработная плата, возможность сделать карьеру, престиж профессии, положение в обществе), и теряют свое влияние социально-значимые (общественная значимость результатов труда, возможность обучения и профессионального роста, возможность общения, возможность творческого самовыражения), которые являются не менее важными.* Это объясняется, как показал анализ ответов на другие вопросы, невысоким уровнем владения знаниями основных аспектов

будущей профессии, таких как оплата труда, процесс труда и особенности деятельности, условия труда, востребованность профессии на рынке труда, профессионально важные качества. Так, достаточно осведомлены об оплате своего будущего труда 27% выпускников и 33% студентов; о процессе труда – 35% выпускников и 21% студентов; об условиях труда – 32% выпускников и 24% студентов; о востребованности профессии – 51% выпускников и 57% студентов; о профессионально важных качествах – 43% выпускников и 42% студентов; о профессиональных учебных заведениях – 64% выпускников и 69% студента. Ощущают недостаток знаний об оплате труда 66% выпускников и 60% студентов; о процессе труда – 56% выпускников и 68% студентов; об условиях труда – 51% выпускников и 58% студентов; о востребованности профессии – 43% выпускников и 38% студентов; о профессионально важных качествах – 46% выпускников и 45% студентов; о профессиональных учебных заведениях – 30% выпускников и 25% студентов. Совершенно не владеют информацией об оплате труда 7% выпускников и 7% студентов; о процессе труда – 8% выпускников и 11% студентов; об условиях труда – 17% выпускников и 18% студентов; о востребованности профессии – 6% выпускников и 6% студентов; о профессионально важных качествах – 11% выпускников и 13% студентов; о профессиональных учебных заведениях – 6% выпускников и 6% студентов. *В среднем, не считая владения информацией об учебных заведениях, лишь 37% всех опрошенных достаточно осведомлены о различных аспектах своей будущей профессии.* Эти данные объясняются, в частности, недостаточным информационным обеспечением профориентационной работы, то есть нехваткой информации о мире профессий и ситуации на рынке труда. 10% выпускников и 13% студентов вообще не интересовались подобной информацией. Из числа оставшихся респондентов из источников, не связанных с организацией профориентационной работы, таких как средства массовой информации, Интернет, родители, сверстники, представители

различных профессий и др. получали информацию в среднем 77% выпускников и 72 % студентов. Соответственно 23% выпускников и 28% студентов в той или иной мере участвовали в процессе профессионального информирования, организованном общеобразовательным учреждением – это классные часы по профориентации (8 и 7%), курс «Мое профессиональное будущее» (11 и 3%), профориентационные лекции (3 и 5%), встречи с профессионалами (2 и 3%), уголок профориентации (4 и 2%), экскурсии на предприятия (3 и 1%) и др.

Системно организованная профориентационная работа также предполагает возможную коррекцию профессионального выбора[3]. За последние 2 года 24% выпускников и 44% студентов не меняли решение относительно выбора будущей профессии. Самостоятельно или под влиянием родителей или сверстников меняли решение в среднем 69% школьников и 52% студентов. *Прислушались к мнению классного руководителя, учителей-предметников, педагога-психолога или специалиста центра профориентации 7% выпускников и 4% студентов, что фактически свидетельствует об отсутствии коррекционного компонента профотбора и профподбора при организации профориентационной работы в общеобразовательных учреждениях.*

Также респондентам было предложено оценить качество организации и проведения профориентационных школьных мероприятий. Из 16-ти предложенных к оцениванию форм и методов профориентационной работы положительную оценку респондентов получили только профориентационное анкетирование и тестирование – у 50% выпускников и 61% студентов. Остальные формы и методы профориентационной работы (профориентационные лекции, индивидуальные или групповые профконсультации у педагога-психолога или социального педагога, профориентационные уроки по школьным предметам, профориентационные игры, медицинская профконсультация, сочинения на профориентационную

тематику, профессиональные пробы, ведение портфолио, разработка профориентационных проектов, кружки по интересам, просмотр фильмов профориентационной направленности, встречи с профессионалами, социально-психологические тренинги по профориентации, экскурсии на предприятия, дни открытых дверей профессиональных учебных заведений) получили негативную оценку (проводятся формально, либо не проводятся) в среднем у 74% выпускников и 76% студентов. *При этом, в таких эффективных мероприятиях, как профориентационные игры, профессиональные пробы, ведение портфолио, разработка профориентационных проектов, социально-психологические тренинги по профориентации не принимали участие 68% выпускников и 73% студентов, что не способствовало формированию готовности к осознанному выбору.* Вследствие чего 37% студентов на вопрос «Почему Вы выбрали именно эту специальность?» ответили «Хотел поступать на другую специальность, но родители настояли на этой», «Хотел поступать на другую специальность, но не хватило баллов», «Низкий проходной балл», «Куда смог – туда и поступил». Также 82% студентов считают, что их профессиональный выбор – это результат их собственного поиска, 23% относят его на счёт влияния родителей, 15% указывают на случайное стечение обстоятельств, и ни один студент не считает, что его профессиональный выбор – это результат хорошо организованной профориентационной работы в школе. *В среднем более 70 % студентов ответили, что если бы у них была возможность участвовать во всех вышеупомянутых профориентационных мероприятиях, то они смогли бы лучше узнать мир профессий и ситуацию на рынке труда, свои личные качества, склонности, способности, аспекты своей будущей профессии, смогли бы лучше продумать свой профессиональный выбор.*

Результаты анкетирования выпускников и студентов предопределили необходимость опроса родителей, которые также являются субъектами и объектами профориентационной работы в школе. Анкетирование 128-ми

родителей выпускников общеобразовательных учреждений 2009г. подытожило исследование уровня эффективности педагогического воздействия на оптантов, как объектов профориентации.

Несмотря на то, что мнение родителей остается главенствующим фактором, влияющим на выбор учащимися профессии (это признают 74% выпускников и лишь 10% самих родителей отрицают свое участие в профессиональном самоопределении своих детей), 64% опрошенных родителей считают, что степень участия школы в этом процессе должна быть существенной (школа должна проводить профориентационную работу совместно с родителями), 5% респондентов видит ее максимальной (школа должна полностью взять этот процесс на себя), 22% родителей уверены, что участие школы должно быть минимальным (школа должна лишь оказывать помощь родителям в этом процессе) и лишь 7% отрицают участие школы в профессиональном самоопределении своих детей. При этом 66% родителей признаются, что не участвуют в профориентационной работе школы, где учатся их дети (не считают нужным и ссылаются на нехватку времени). Из тех, кто участвует (34%) – 84% ограничиваются посещением родительских собраний, посвященных вопросам профориентации. На другие мероприятия (получение консультации директора школы, заместителей директора, классного руководителя, учителей-предметников, педагога-психолога или социального педагога, посещение классного часа для рассказа о своей профессии, оказание помощи в организации экскурсий, заседания профориентационного совета школы и др.) приходится 16% участия родителей. Противоречивость показателей отношения родителей к степени участия школы в профессиональном самоопределении их детей и степени участия самих родителей в профориентационной работе школы объясняется, по нашему мнению, их незнанием полного объема содержания профориентационной работы в школе. *Рассказывают о школьных профориентационных мероприятиях своим родителям только 49% учащихся, из них 58%*

упоминают анкетирование и тестирование, а на другие мероприятия (профориентационные лекции, индивидуальные или групповые профконсультации у педагога-психолога или социального педагога, профориентационные уроки по школьным предметам, профориентационные игры, медицинская профконсультация, сочинения на профориентационную тематику, профессиональные пробы, ведение портфолио, разработка профориентационных проектов, кружки по интересам, просмотр фильмов профориентационной направленности, встречи с профессионалами, социально-психологические тренинги по профориентации, экскурсии на предприятия, дни открытых дверей профессиональных учебных заведений) указывают в среднем 9% респондентов, что подтверждает данные анкетирования выпускников и студентов.

Степень доверия родителей к школьным педагогам определяется следующими показателями: 82% родителей никогда не обращались за помощью по вопросам выбора их ребенком профессии (нет времени – 11%, помощь окажется несущественной – 28%, сам(а) знаю, что посоветовать своему ребенку – 43%); к школьным педагогам (директор школы, заместитель директора по воспитательной работе, классный руководитель, учитель предметник, педагог-психолог, социальный педагог) обращались 15% опрошенных и еще 3% консультировались со специалистом центра профориентации. Законное право родителей на обустройство будущего своих детей неоспоримо, однако, для этого родителям, как показало исследование, необходимо владеть определенной информацией. Рассмотрим следующие данные анкетирования. *Достаточно осведомлены об аспектах будущей профессии своего ребенка (оплата труда, процесс труда и особенности деятельности, условия труда, востребованность профессии на рынке труда, профессионально важные качества) в среднем 44% родителей; ощущают недостаток знаний 48%; совершенно не владеют информацией 8% респондентов. Более того, 39% родителей не знают, имеют ли их дети*

медицинские противопоказания к каким-либо профессиям (45% опрошенных выпускников не проходили медицинскую профконсультацию, причем в школе ее проходили лишь 11% из оставшихся 55% учащихся). Возможно, причиной таких невысоких показателей является следующее: 13% родителей не интересуются миром профессий и ситуацией на рынке труда, из тех респондентов, которые получали подобного рода информацию, 89% получали ее из средств массовой информации, интернета, из бесед с представителями различных профессий, и лишь 11% родителей получали квалифицированную информационную поддержку педагога-психолога, социального педагога, других школьных педагогов или специалиста центра профориентации.

Таким образом, анкетирование учащихся 11-х классов, их родителей и студентов как одновременно субъектов и объектов профориентационной работы показало, что на современном этапе в общеобразовательных учреждениях республики не оказывается достаточно внимания вопросам педагогической поддержки профессионального самоопределения учащихся.

Дальнейший ход исследования подразумевал изучение вопросов организации профориентационной работы в общеобразовательных учреждениях с позиции руководителей и педагогических работников. С этой целью проводилось анкетирование заместителей директора по воспитательной работе школ и гимназий города Минска, классных руководителей 9-11-х классов школ и гимназий республики (слушатели курсов Минского государственного института развития образования), педагогов-психологов и социальных педагогов школ и гимназий республики (слушатели курсов Академии постдипломного образования). Всего в опросе приняли участие 27 заместителей директора, 50 классных руководителей, 38 педагогов-психологов и социальных педагогов.

Отмечают важную интегрирующую роль школы в профессиональном самоопределении учащихся (школа должна проводить профориентационную

работу совместно с родителями) 85% заместителей директора, 72% классных руководителей, 87% педагогов-психологов и социальных педагогов; при этом лишь 15% заместителей директора, 18% классных руководителей, 13% педагогов-психологов и социальных педагогов считают, что степень участия школы должна быть минимальной (школа должна лишь оказывать помощь родителям в этом процессе). В среднем 84% опрошенных ощущают ответственность за сформированность профессионального самоопределения своих учащихся.

Данные опроса показали, что, по мнению респондентов, заместители директора по воспитательной работе координируют профориентационную работу в школе (78%), организуют профориентационные экскурсии (44%), налаживают связь с предприятиями и ВУЗами города (41%), осуществляют мониторинг профориентационной работы в школе (33%), поддерживают сотрудничество с центрами профориентации (33%), составляют план профориентационной работы (30%), являются председателем профориентационного совета школы (15%).

Как отмечают респонденты, существенную методическую помощь в организации профориентационной работы оказывают заместителям директора районные управления образования – посещают собрания завучей, посвященные вопросам профориентации 78% респондентов, методические объединения – 41%, круглые столы – 37%, мастер-классы – 11%, 4 % опрошенных даже участвуют в психологических тренингах. Эти показатели свидетельствуют о высоком уровне методической подготовки заместителей директора по воспитательной работе.

Также, согласно опросу завучей, администрация школ оказывает существенную методическую и информационную поддержку классным руководителям в организации профориентационной работы с учащимися – проводятся собрания классных руководителей, посвященные вопросам профориентации (85%), методические объединения (55%), круглые столы

(52%), психологические тренинги (37%), мастер-классы (22%). Из этого следует, что классные руководители имеют возможность постоянного расширения своего методического и информационного поля в организации профориентационной работы. Однако, согласно опросу классных руководителей, 16% респондентов не посещают подобного рода мероприятия, в собраниях классных руководителей, посвященных вопросам профориентации, участвуют 46% классных руководителей, методических объединениях – 24%, психологических тренингах – 22%, круглых столах – 18%, мастер-классах – 4%, при этом 10% опрошенных отмечают, что подобные мероприятия не проводятся. *Разница в результатах опроса завучей и классных руководителей относительно проводимой в школе работы с педагогическими кадрами по организации и проведению профориентации объясняется, на наш взгляд, следующими причинами: заместители директора представляют Минск, в то время, как классные руководители – в основном регионы; мероприятия зачастую проводятся формально, не приносят существенной пользы и не фиксируются классными руководителями как значимые; ответы не всегда объективны и др.*

Вследствие недостаточной степени вовлеченности в методические мероприятия осведомлены о профессиональных намерениях каждого ученика лишь 6% классных руководителей, большинства учащихся – 28%, половины – 42%. Оценивают уровень профессионального самоопределения учащихся своего класса как высокий (все учащиеся определились с профессиональным выбором) 4% классных руководителей, достаточно высокий (большинство определилось) – 16%, средний (половина учащихся, сделавших выбор) – 44%, низкий (малая часть определилась) – 22%, 2% классных руководителей не задумывались об этом. Эти показатели свидетельствуют о невысоком уровне активности классных руководителей в оказании своим ученикам педагогической поддержки в их профессиональном самоопределении.

В то же время опрос заместителей директора по воспитательной работе, педагогов-психологов и социальных педагогов показал, что в школах республики широко используются следующие формы и методы профориентационной работы: профориентационные лекции, индивидуальные или групповые профконсультации у педагога-психолога или социального педагога, профориентационные уроки по школьным предметам, профориентационные игры, медицинская профконсультация, сочинения на профориентационную тематику, профессиональные пробы, ведение портфолио, разработка профориентационных проектов, кружки по интересам, просмотр фильмов профориентационной направленности, встречи с профессионалами, социально-психологические тренинги по профориентации, экскурсии на предприятия, дни открытых дверей профессиональных учебных заведений. Свидетельствуют о проведении подобных мероприятий в среднем 88% завучей. Показатель СППС несколько ниже – 71%. Наиболее эффективными формами и методами профориентационной работы респонденты считают индивидуальные и групповые профконсультации – 92% опрошенных, посещение дней открытых дверей учебных заведений – 88%, профориентационные игры – 87%, социально-психологические тренинги – 85%, кружки по интересам – 81%, профориентационное анкетирование и тестирование – 75%. При этом 54% выпускников и студентов (когда они были школьниками) никогда не вовлекались в индивидуальные и групповые профконсультации, не участвовали в профориентационных играх 70% опрошенных, не приглашались на дни открытых дверей учебных заведений 42%, не посещали социально-психологические тренинги 58%, не были привлечены к работе кружков 46%, не подвергались профориентационному анкетированию и тестированию 27% респондентов. *Столь существенная разница в результатах опроса педагогических работников и учащихся (студентов) объясняется, на наш взгляд, тем, что работники школы признают и*

понимают важность профориентационной работы, но организована она зачастую формально, несистемно и охватывает лишь небольшое количество учащихся.

В среднем, согласно опросу заместителей директора и СППС, в школах и гимназиях республики доля осуществляемой профориентационной работы составляет 80% от описанных в отечественной научно-методической литературе мероприятий. Однако степень вовлечения учащихся в эту работу, согласно опросу выпускников и студентов, составляет в среднем лишь 40%, при этом положительно отзываются о профориентационных мероприятиях, проводимых в их школах, только 27% респондентов. Противоречивость показателей педагогов, с одной стороны, и учащихся – с другой, является, по нашему мнению, следствием либо некачественного содержания, формальной организации мероприятий (мероприятие было неинтересным или не оказало помощи в профессиональном самоопределении, поэтому учащийся его не помнит), либо педагоги завышают степень своего участия в профориентационной работе. Подобная противоречивость в показателях прослеживается и в профориентационной работе с родителями – согласно опросу завучей и классных руководителей, общешкольные профориентационные родительские собрания проводятся в 89% школ, классные профориентационные родительские собрания – в 91% школ, индивидуальные беседы и консультации по вопросам выбора их детьми профессии получают родители в 81% школ. Однако опрос родителей показывает, что 82% родителей не обращаются за помощью к школьным педагогам, а 66% родителей вообще признаются в том, что никак не участвуют в профориентационной работе школы, где учатся их дети. Причины данных противоречий схожи с теми, что описаны выше.

Также исследование выявило некоторые проблемы, с которыми сталкиваются педагоги (завучи, классные руководители, СППС) при организации и проведении профориентационной работы. Так, например, 48%

заместителей директора и 39% представителей СППС находят помощь, оказываемую школам центрами профориентации несущественной и нерегулярной; признаются, в том, что такая помощь не оказывается 11% завучей и 34% педагогов-психологов и социальных педагогов. В свою очередь, лишь 20% классных руководителей удовлетворены помощью СППС. *Эти данные говорят о недостаточном сотрудничестве субъектов профориентационной работы, отсутствии системного взаимодействия в работе с учащимися и родителями.*

Этот вывод подтверждается и данными анкетирования. Заместители директора, классные руководители и сотрудники СППС считают, что не всем направлениям профориентационной работы в школе уделено достаточно внимания. Так, считают, что следует уделить больше внимания работе с учащимися в среднем 41% респондентов, работе с родителями – 35%, взаимодействию с центрами профориентации – 66%, взаимодействию со службами занятости – 32%, взаимодействию с предприятиями – 36% опрошенных.

Методическое и информационное оснащение школ республики также оставляет желать лучшего. Для проведения занятий по курсу «Мое профессиональное будущее» и профориентационных классных часов сотрудники СППС и классные руководители используют следующие источники: школьная библиотека – в среднем 25% респондентов, кабинет завуча по воспитательной работе – 17%, уголок профориентации в кабинете СППС – 21%, средства массовой информации и Интернет – 36%, городские библиотеки – 13%, центры профориентации – 9% опрошенных. Покупают литературу самостоятельно 48% респондентов.

Заместители директора, классные руководители и сотрудники СППС отмечают, что следующие педагогические условия организации и проведения профориентационной работы нуждаются в улучшении: информационное обеспечение отмечают 55% респондентов, методическое обеспечение – 51%,

материальную базу – 38%, содействие учителей предметников – 22%, нормативно-правовую базу – 12% опрошенных. Также 22% заместителей директора не удовлетворены работой СППС и 26% – содействием классных руководителей. В свою очередь, 24% сотрудников СППС и 12% классных руководителей не довольны поддержкой школьной администрации. При этом 39% педагогов-психологов и социальных педагогов высказались за улучшение профориентационной работы классных руководителей, 38% которых, в свою очередь, сетуют на недостаточный объем помощи, оказываемой им сотрудниками СППС. Полученные данные подтверждают недостаточный уровень взаимодействия таких субъектов профориентационной работы, как заместители директора по воспитательной работе, классные руководители, сотрудники СППС, специалиста центров профориентации, и свидетельствует о недостаточной системности профориентационной работы в школе.

Причинами указанных недостатков являются следующие обстоятельства. Педагог-психолог и социальный педагог являются центральными функциональными элементами системы профориентационной работы в школе. При этом лишь 10% представителей СППС отмечают, что полученное ими образование полностью соответствует требованиям, предъявляемым специалисту в области профориентации. Частично соответствующим находят свое образование 71% респондентов, признаются в полном несоответствии 5% опрошенных, 5% не получали образования в этой области и еще 8% респондентов не задумывались об этом. *Более того, лишь 11% педагогов-психологов за время своей работы в должности (средний стаж – 4,5 года) имели возможность повысить свою квалификацию в вопросах профориентации.*

В целом исследование выявило определенные недостатки в профориентационной работе с учащимися и их родителями, недостаточную системность в содержании и организации этой работы, несогласованность

действий субъектов профориентации. Также исследование обнажило некоторые актуальные проблемы, с которыми сталкивается педагогический коллектив школы при организации и проведении профориентационной работы на современном этапе, а именно – недостаточное информационно-методическое и нормативно-правовое обеспечение, вовлечение в профориентационную работу небольшого количества учащихся, недостаточное использование активных методов профориентационной работы, невысокий уровень взаимодействия педагогических работников, учащихся и родителей. Однако, по нашему мнению, основной проблемой профориентации в нашей стране остается кадровое обеспечение. Необходимо принять ряд мер, направленных на повышение квалификации специалистов в области профориентации – углублять курс профориентации в педагогических ВУЗах, организовывать регулярные курсы повышения квалификации по профориентации на базе учреждений постдипломного образования, чаще проводить научно-практические конференции и семинары по вопросам профориентации, включать проблемы профориентации в программы педагогических советов общеобразовательных учреждений и др.

Также целесообразным представляется разработка и внедрение комплексной системы профориентационной работы в школе, охватывающей всех субъектов профориентации – учащихся, родителей, представителей администрации, педагогов-психологов и социальных педагогов, классных руководителей. И первые шаги в этом направлении уже сделаны – Министерством образования Республики Беларусь совместно с Министерством труда и социальной защиты разработаны методические рекомендации по организации профессиональной ориентации школьников и учащейся молодежи, которые были опубликованы в Сборнике нормативных документов Министерства образования Республики Беларусь от 23-го декабря 2008 года[4].