

ТУРИСТСКИЙ МУЛЬТИПЛИКАТОР В ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВКЛАДА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА В РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

Ольга Мозговая

Степень значимости туризма для экономики отдельной страны определяется как прямым, так и косвенным его влиянием. Прямое влияние туризма с той или иной степенью достоверности учитывается в действующих национальных счетах. Косвенное влияние туризма на экономику и социальную сферу на национальном либо региональном уровне в настоящее время не учитывается, хотя актуальность такого учета несомненна. Оценить косвенное влияние туризма можно с помощью туристского мультипликатора, представляющего собой отношение изменения одного из экономических показателей (занятости, дохода, уровня производства) к изменению величины расходов туристов, т. е. мультипликатор выражается отношением новых инвестиций (в виде туристских расходов) к изменению уровня производства, доходов, занятости. Туристский мультипликатор позволяет более точно определить воздействие туризма на экономику страны, региона, оценить косвенное влияние туризма на рост благосостояния населения; прогнозировать развитие туризма и смежных отраслей, где за счет мультипликативного эффекта генерируются дополнительные доходы. Предвидеть изменения в структуре трудовых ресурсов и планировать их рациональное использование. Полученные данные можно использовать для разработки инвестиционной стратегии отрасли, разработки программ государственной поддержки туризма и т. д.

Целью настоящей статьи являются анализ эффективности туристского мультипликатора как показателя экономического влияния туризма и возможность его применения для оценки экономического вклада экологического туризма в развитие региона.

Начиная с 70-х гг. XX в. мультипликативный эффект в туризме активно исследуется зарубежными учеными Б. Арчером [19], Дж. Флетчером [24], Д. Фречтлингом [25], Р. Миллером и П. Блэром [29] и др., с 90-х гг. XX в. — российскими учеными И. Т. Балабановым, А. И. Балабановым [1], В. Г. Гуляевым [4], И. В. Зориным, В. А. Квартальновым [8], Г. А. Папиряном [11] и др.

В результате проведенного анализа работ вышеперечисленных исследователей были выявлены некоторые недостатки применения туристского мультипликатора как показателя прямого и косвенного влияния туризма на экономику страны или региона:

— высокая зависимость адекватности и корректности показателя от адекватности используемых при построении моделей статистических данных, методик их сбора и обработки;

— необходимость оперирования значительным объемом статистической информации;

— высокая степень зависимости результатов расчета от спецификации и интерпретации моделей и, как следствие, невозможность непосредственного сравнения и сопоставления туристских мультипликаторов для различных стран и регионов, поскольку зачастую они рассчитаны на основе различных подходов;

— необходимость включения в модели расчета большого количества допущений, которые в некоторых случаях лишают модели реалистичности;

— статичность показателя, объясняемая тем, что расчет производится с учетом неизменности межотраслевых связей и существующих технологий производства.

Однако необходимость расчета и использования туристского мультипликатора очевидна, поскольку с его помощью можно оценить результаты экономической деятельности туристской индустрии и краткосрочные экономические эффекты, вызванные изменениями уровня развития туризма. Туристский мультипликатор является инструментом изучения экономического влияния туристских расходов на товарооборот предприятий, доходы, занятость в экономике, позволяет сравнить эти изменения с теми, которые могут быть вызваны аналогичным ростом либо снижением спроса на продукцию других отраслей.

Для расчета туристского мультипликатора используются две модели: модель «Ad Hoc» и модель «затраты—выпуск». Модель «Ad Hoc», предложенная в 1972 г. британскими исследователями Б. Арчером и К. Оуэном, основана на кейнсианской модели мультипликатора и построена таким образом, что может быть легко адаптирована к условиям и особенностям исследуемого региона. Модель разработана с целью определения дохода, генерированного в экономической системе в результате туристских расходов, на основе изучения моделей потребления резидентов данного региона [20].

Модель «Ad Hoc» требует организации сбора специфической первичной информации. Должны быть произведены оценка дохода, генерированного единицей туристских расходов по каждой категории предприятий туристской индустрии, оценка

Автор:

Мозговая Ольга Степановна — старший преподаватель кафедры международного туризма факультета международных отношений Белорусского государственного университета

Рецензенты:

Руденков Владимир Михайлович — кандидат экономических наук, доктор технических наук, профессор, заведующий отделом мировой экономики и международных отношений Института экономики Национальной академии наук Беларуси
Семак Елена Адольфовна — кандидат экономических наук, доцент кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений Белорусского государственного университета

распределения расходов резидентов по категориям предприятий, а также доли дохода населения, расходуемой на приобретение товаров и услуг предприятий-резидентов. Кроме того, должны быть разработаны дополнительные модели для вычисления мультипликаторов занятости и дохода.

Таким образом, модель «*Ad Hoc*» целесообразно использовать в том случае, если иные методы расчета туристского мультипликатора, в частности построение модели «затраты—выпуск» для исследуемого региона, являются дорогостоящими и/или сложными с практической точки зрения.

Модель «затраты—выпуск» выражает взаимосвязь в устойчивых потоках товаров и услуг, которые связывают все сектора экономики. В данной модели экономика страны (региона) рассматривается как система взаимосвязанных отраслей. При этом предполагается, что поток товаров, услуг, природных ресурсов, поглощаемых отраслью за конечный период времени, равен потоку продукции, который данная отрасль производит за этот же период. Авторство модели «затраты—выпуск» принадлежит в большей степени американскому исследователю В. В. Леонтьеву. Первоначально модель создавалась для ее применения в экономическом планировании, однако затем она стала использоваться и в иных целях [22, р. 153].

В модели «затраты—выпуск» экономическая система представлена в виде матрицы, где в строках отражены объемы продаж, совершаемые предприятиями отдельной отрасли экономики предприятиям других отраслей в отдельности, а в столбцах соответственно располагаются объемы закупок, совершаемых определенной отраслью экономики в каждой из других отраслей. Модель, таким образом, основана на специфических связях спроса-предложения, существующих между предприятиями внутри экономики. Туристские затраты отображаются в столбце экспорта, и посредством методов матричной алгебры может быть рассчитано влияние этих расходов на объемы продаж и закупок в каждой отрасли, а также на совокупный доход в экономической системе [22, р. 153].

По сравнению с моделью «*Ad Hoc*» модель «затраты—выпуск» дает, как правило, более точную оценку значения мультипликатора. Вместе с тем, для ее построения требуется гораздо больше статистических данных, чем для первой модели. В целом использование моделей оценки величины туристского мультипликатора оправдано при условии сохранения существующих условий (структуры потока посетителей, участников турбизнеса, доходов и расходов).

При оценке значения туристского мультипликатора важно не только выбрать методику, но и определить его вид.

В рамках научного исследования, проведенного на кафедре международного туризма БГУ, был произведен расчет туристского мультипликатора для Республики Беларусь. Были использованы теоретические выкладки наиболее эффективных и адекватных реальности моделей расчета мультипликаторов, в частности модели «затраты—выпуск», учтены особенности отечественных методик сбора и обработки статистической информации. В результате произведенных расчетов туристский мульти-

пликатор составил 0,8699. Рассчитанный туристский мультипликатор является мультипликатором производства, т. е. измеряет объем дополнительного производства в экономике за счет увеличения расходов туристов. Это фактически означает, что 1 долл. США туристских расходов приведет к увеличению дополнительного производства в экономике на 0,87 дол. США.

В табл. 1 приводятся мультипликаторы производства для различных стран, регионов, городов. Анализ материалов табл. 1 свидетельствует о том, что величина туристского мультипликатора для исследуемых стран и регионов колеблется в пределах от 0,49 до 0,49 и заметно снижается с уменьшением масштаба экономики рассматриваемой территории.

Следует отметить, что существующие модели расчета туристского мультипликатора не являются взаимоисключающими, однако сравнение уже рассчитанных туристских мультипликаторов для различных стран и регионов, приведенных в табл. 1, возможно лишь при условии использования сходных моделей расчета. В противном случае любая сравнительная оценка, а тем более ранжирование стран по величине туристского мультипликатора некорректны.

Во второй половине XX в. произошло обособление экотуризма как нового вида туризма, что было обусловлено особенностями потребительского выбора в туризме и современными тенденциями туристского спроса; активизацией процесса формирования системы особо охраняемых природных территорий разных форм и статуса и поиском эффективной экономико-социальной модели их функционирования.

Основными функциями экотуризма являются улучшение качества жизни местного населения, содействие охране окружающей среды и сохранение биологического разнообразия. Экономические преимущества от устойчивого развития экотуризма способны стать стимулом для избрания данного вида деятельности приоритетным среди альтернативных видов природопользования.

Теоретические исследования экономической сущности экологического туризма, проведенные автором, основываются на изучении имеющихся в данной области научных разработок отечественных и зарубежных исследователей.

Современные особенности развития экологического туризма, его природоохранная и социально-экономическая роль рассмотрены в работах российских исследователей: Н. Н. Воскобойниковой [2], А. В. Дроздова [5], Г. А. Карповой, Д. Г. Кузнецова [6], Е. Ю. Ледовских [7], Н. В. Моралевой [9], И. Н. Панова [10], В. Б. Поздеева [12], Т. К. Сергеевой [13], А. И. Стукалова [15], В. В. Храбовченко [17], Т. В. Шмельовой [18] и др. Среди белорусских исследователей отдельные теоретические и практические аспекты развития экотуризма представлены в трудах Л. М. Гайдукевича [3; 14], А. И. Тарасенка [16] и др.

Анализ материалов современных исследований зарубежных авторов: С. Бэжмена [21], Д. А. Феннеле [23], С. Госслинга [26], К. Линдберга [27] и др. свидетельствует о значительных достижениях экономической науки в области изучения стимулирующего воздействия экологического туризма на развитие экономики в целом и отдельных ее отраслей.

Мультипликаторы производства для различных стран, регионов, городов

Страна/регион/город	Мультипликатор производства	Исследователи
США	2,40	Статистический центр США (1996)
Багамские о-ва	2,25	Арчер и Флетчер (1990)
Белиз	2,11	Линдберг, Энрикуиз (1994)
Пуэрто-Рико	2,08	Руиз (1985)
Побережье Техасского залива	2,03	Фесенмайер (1990)
Сингапур	2,00	Кхан, Сенг, Чеонг (1990)
Северный Кипр	2,00	Бикак, Алтинари (1996)
Британские Виргинские о-ва	1,98	Энконтре (1989), Арчер (1982)
Филиппины	1,87	Сантос (1983), Арчер (1989)
Кения	1,81	Саммари (1986)
Гибралтар	1,80	Флетчер
Майами, Флорида	1,76	Мескон, Мозикис (1985)
Вашингтон, О. К.	1,63	Флетчер (1989)
Танзания	1,59	Курри (1986)
Турция	1,52	Лью, Вар, Тимур (1984)
Колумбия	1,50	Лью, Вар (1982)
Корея	1,42	Сонг, Ахн (1983)
Барбадос	1,41	Армстронг, Даниэль, Фрэнсис (1974)
Гвинед, Уэльс	1,16	Арчер, Шэа, Вэйн (1980), Флетчер (1989)
Англесей, Уэльс	1,08	Арчер (1973)
Гонконг	0,98	Лин, Сунг (1983)
Мальта	0,86	Бригульо (1992)
Шотландия	0,79	Воррал (1992)
Тайсайд, Шотландия	0,49	Воррал (1992), Бастер (1980)

Источники: [28, р. 157–158].

Анализ названных исследований позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на глубокое теоретическое исследование проблемы развития экотуризма, большинство исследований не учитывает большую сложность и многофакторность тенденций его развития. Поэтому выявление резервов углубления развития экотуризма и оценка его экономического вклада в развитие региона при современных подходах исследования не представляются возможными. Множество имеющихся проблем требуют нового подхода к исследованию природы экотуризма, его роли и места в экономике, более предметного и обстоятельного исследования тенденций его развития.

Поэтому необходим поиск новых путей исследования данной проблемы. С этой целью автором статьи был изучен международный опыт использо-

вания туристского мультипликатора для оценки влияния расходов посетителей национальных парков на экономику региона.

В 1995 г. американским исследователем К. Хомбаком для Службы национальных парков США была разработана Модель генерации денег (МГД). МГД предназначена для оценки вклада экотуризма в экономику региона, который измеряется путем определения влияния расходов посетителей национального парка на четыре показателя: а) общие продажи туристам; б) созданные рабочие места; в) личный доход, генерируемый туризмом; г) добавленную стоимость продукции туризма и смежных отраслей.

В модели рассчитывается как прямой, так и общий (прямой + косвенный) вклад экотуризма в экономику региона (табл. 2).

Таблица 2

Расчет прямого и общего вклада экотуризма в экономику региона по МГД

Прямой вклад	Общий вклад
А. Прямые продажи туристам (расходы посетителей) = количество посетителей · средние расходы 1-го посетителя	$A_{\text{общ}} = A \cdot \text{туристский мультипликатор}$
Б. Количество создаваемых рабочих мест = А (млн дол. США) · мультипликатор занятости	$B_{\text{общ}} = B \cdot \text{туристский мультипликатор}$
В. Личный доход = А · мультипликатор личного дохода	$V_{\text{общ}} = V \cdot \text{туристский мультипликатор}$
Г. Добавленная стоимость = А · мультипликатор добавленной стоимости	$G_{\text{общ}} = G \cdot \text{туристский мультипликатор}$

Источники: разработка автора на основе [30].

Как видно из табл. 2, в модели используются четыре вида мультипликаторов. Мультипликатор занятости показывает, сколько рабочих мест необходимо для обеспечения продаж в 1 млн дол. США. Мультипликаторы личного дохода и добавленной стоимости представляют соответственно долю личного дохода и добавленной стоимости в сумме продаж экотуристам.

Особый интерес представляет методика расчета туристского мультипликатора. Пользователям модели предлагается четыре набора готовых мультипликаторов, которые представляют собой средние значения мультипликаторов для различных регионов США. Данные значения были получены путем оценки моделей «затраты—выпуск»

для 114 регионов и последующей группировки регионов с близкими значениями мультипликаторов.

Для каждого региона категории расходов посетителей были соотнесены со схожими секторами (размещение, питание, развлечение, розничная торговля) модели «затраты—выпуск». В зависимости от значений полученных мультипликаторов, а также характеристик регионов: площадь, численность и плотность населения — все регионы были разделены на четыре группы, для каждой из которых были посчитаны средние значения мультипликаторов (табл. 3). Исходя из особенностей региона, в котором находится национальный парк, пользователь сам выбирает набор мультипликаторов.

Таблица 3

Характеристики групп регионов

<p>Группа 1: сельская местность:</p> <ul style="list-style-type: none"> — небольшие сельские районы с населением до 30 000 чел., — низкие мультипликаторы продаж и высокие мультипликаторы занятости
<p>Группа 2: небольшие регионы:</p> <ul style="list-style-type: none"> — сельские районы/пригороды с населением до 500 000 чел., — низкие и средние мультипликаторы продаж; средние и низкие мультипликаторы занятости
<p>Группа 3: крупные пригороды:</p> <ul style="list-style-type: none"> — средние и крупные пригородные районы с населением до 1 000 000 чел., — средние и высокие мультипликаторы продаж; низкие и средние мультипликаторы занятости
<p>Группа 4: штат:</p> <ul style="list-style-type: none"> — высокие значения мультипликаторов продаж и низкие — мультипликаторов занятости

Источники: разработка автора на основе [30].

Аналогично оценке влияния расходов посетителей автор модели предлагает рассчитать экономический эффект от налогов, государственных субсидий, строительных работ. В этих случаях вместо расходов посетителей рассматриваются соответственно налоги на приобретенные посетителями национального парка товары и услуги, государственные субсидии на развитие экотуризма, стоимость строительных проектов в парке.

В 2000 г. американские исследователи Д. Ж. Стайнс, Д. Б. Прост, В. Чанг, Й. Сан предложили обновленную версию модели — модель генерации денег 2 (МГД-2). В частности, была усовершенствована методика оценки расходов посетителей парка (введена сегментация посетителей и добавлены категории расходов), уточнены значения мультипликаторов; для пользователей разработано несложное программное обеспечение для проведения расчетов [30].

В настоящее время МГД используется во всех национальных парках США. Применение модели регулируется Службой национальных парков — на официальном сайте Службы можно найти ежегодные доклады по каждому парку с результатами, полученными с помощью модели [31].

Преимуществом использования данной модели является возможность показать местным жителям значение экотуризма для экономического развития региона, заинтересовать их, привлечь госу-

дарственные субсидии и частные инвестиции в национальные парки страны. Эффективные методики расчета мультипликаторов и измерений других показателей, основанные на развитой системе статистического учета, и почти 15-летний опыт применения модели делают ее мощным инструментом для качественной оценки и сравнения экономической эффективности деятельности национальных парков США.

Таким образом, рассмотренные модели МГД представляют собой новый практический подход к оценке экономического воздействия экологического туризма на развитие региона. Однако результаты этого исследования показывают, что применение подобных моделей в национальных парках Беларуси в настоящее время затруднено вследствие ряда причин. Основную сложность в использовании моделей представляет отсутствие статистических данных, характеризующих экономическую деятельность национальных парков. Кроме того, не представляется возможным расчет туристского мультипликатора для отдельного региона в силу отсутствия статистических данных. Поэтому необходимо усовершенствование методик сбора статистической информации, касающейся развития экотуризма в нашей стране, что обусловлено потребностью в получении объективной и достоверной информации о состоянии и развитии экотуризма и оценки его вклада в экономику региона. Кроме

того, необходимо отметить, что при сведении оценки влияния экотуризма только к анализу его экономических эффектов можно как недооценить вклад экотуризма (упустив экологические и социальные преимущества экотуризма), так и переоценить его (не учитывая отрицательные последствия

экотуризма). Тем не менее, не вызывает сомнения тот факт, что использование зарубежного опыта применения вышеописанных моделей могло бы помочь исследователям и практикам более достоверно оценить экономическое влияние, оказываемое экологическим туризмом на развитие региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Балабанов, И. Т. Экономика туризма: учеб. пособие / И. Т. Балабанов, А. И. Балабанов. М.: Финансы и статистика, 1999.
2. Воскобойникова, Н. Н. Экологический туризм: особенности и перспективы развития / Н. Н. Воскобойникова // Труды Академии туризма. Вып. 3. СПб.: Невский Фонд, 2000. С. 210–215.
3. Гайдукевич, Л. М. Особенности туристского спроса на рекреационные услуги природоохранных территорий Беларуси / Л. М. Гайдукевич, А. И. Тарасёнок // Беловежская пуца на рубеже третьего тысячелетия: материалы науч.-практ. конф., п. Каменки Брест. обл., 22–24 дек. 1999 г. / Управление делами Президента Респ. Беларусь, Гос. нац. парк «Беловежская пуца», Бел. гос. ун-т, Нац. центр проблем особо охраняемых природных территорий. Минск: БГУ, 1999. С. 91–93.
4. Гуляев, В. Г. Туризм: экономика и социальное развитие. М.: Финансы и статистика, 2003.
5. Дроздов, А. В. Экотуризм: определения, принципы, признаки, формы / А. В. Дроздов // Актуальные проблемы туризма. Перспективы развития туризма в южном Подмоскowie: сб. докл. и тез. сообщений науч.-практ. конф., апрель 1999. М., 1999. С. 45–53.
6. Карпова, Г. А. Экологические аспекты развития туризма / Г. А. Карпова, Д. Г. Кузнецов // Туристские фирмы. Вып. 17. СПб.: ОЛБИС, 1998. С. 67–76.
7. Ледовских, Е. Ю. Развитие экологического туризма на особо охраняемых природных территориях России / Е. Ю. Ледовских. М.: ЦОДП, 2000.
8. Менеджмент туризма: экономика туризма: учебник / под ред. В. А. Квартального [и др.]. М.: Финансы и статистика, 2001.
9. Моралева, Н. В. Концепция развития экологического туризма в заповедниках России / Н. В. Моралева / Материалы семинара «Экология большого города», Санкт-Петербург, 12–15 июля 2000 г. М.: ЦОДП, 2000. С. 45–56.
10. Панов, И. Н. Экологический туризм и его роль в устойчивом развитии территорий / И. Н. Панов // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5. Геогр. 1998. № 6. С. 13–18.
11. Папирян, Г. А. Международные экономические отношения: экономика туризма / Г. А. Папирян. М.: Финансы и статистика, 2000.
12. Поздеев, В. Б. Экологический туризм в контексте регионального развития / В. Б. Поздеев // Проблемы и перспективы развития туризма в странах с переходной экономикой: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Смоленск, 9–11 окт. 2000 г. / Моск. Междунар. фонд содействия ЮНЕСКО, Департамент туризма Мин-ва экономики РФ, Моск. гос. ун-т, Смоленск. гуманитар. ун-т. Смоленск: СГУ, 2000. С. 243–247.
13. Сергеева, Т. К. Экологический туризм: учебник / Т. К. Сергеева. М.: Финансы и статистика, 2004.
14. Стратегия развития экологического туризма в Республике Беларусь: коллект. монография / Л. М. Гайдукевич [и др.]; под ред. Л. М. Гайдукевича, С. А. Хомич. Минск: БГУ, 2008.
15. Стукалов, А. И. Экологический туризм и рациональное природопользование на Севере // Туристские фирмы. Вып. 17. СПб.: ОЛБИС, 1998. С. 76–81.
16. Тарасёнок, А. И. Экологический туризм и рекреационное природопользование в Беларуси: учеб.-метод. пособие / А. И. Тарасёнок. Минск: ЕГУ, 2003.
17. Храбовченко, В. В. Экологический туризм: учеб.-метод. пособие / В. В. Храбовченко. М.: Финансы и статистика, 2003.
18. Шмелёва, Т. В. Разработка механизма управления развитием экологического туризма на особо охраняемых природных территориях: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Сочи, 2002.
19. Archer, B. H. The Impact of Domestic Tourism / B. H. Archer: Bangor Occasional Papers in Economics N 2. Cardiff: University of Wales Press, 1973.
20. Archer, B. H. Towards a tourist regional multiplier / B. H. Archer, C. Owen // Regional Studies. 1971. V. 5. N 4. P. 289–294.
21. Backman, S. Management tools and techniques: an integrated approach to planning / S. Backman, J. Petrick, B. A. Wridht // The Encyclopedia of Ecotourism / ed. by D. B. Weaver. 2000. P. 451–461.
22. Bull, A. The Economics of Travel and Tourism / A. Bull. Harlow: Longman, 1998.
23. Ecotourism Policy and Planning / ed. by D. A. Fennele, K. R. Dowling. Cambridge: CABI, 2003.
24. Fletcher, J. E. Input-Output Analysis and Tourism Impact studies / J. E. Fletcher // Annals of Tourism Research. V. 31. N 4. P. 819–836.
25. Frechtling, D. Assessing the economic impact of travel and tourism — Introduction to travel impact estimation / D. Frechtling // Travel, Tourism and Hospitality Research. 2nd ed. New York: Wiley, 1994.
26. Gossling, S. Ecotourism: a means to safeguard biodiversity and ecosystem functions / S. Gossling // Ecological Economics. 1999. V. 29. N 2. P. 303–320.
27. Lindberg, K. Economic Impacts / K. Lindberg // The Encyclopedia of Ecotourism / ed. by D. B. Weaver. 2000. P. 359–377.
28. Lundberg, D. E. Tourism Economics / D. E. Lundberg, M. Krishnamoorthy, M. H. Stavenga. New York: John Wiley, 1995.
29. Miller, R. Input-Output Analysis: Foundations and Extensions / R. Miller, P. Blair. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, Inc., 1985.
30. Money Generation Mode. Version 2 [Electronic resource] // Michigan State University. Mode of access: <<http://web4.canr.msu.edu/mgm2/default.htm>>. Date of access: 05.05.2009.
31. NPS Stats [Electronic resource] // National Park Service. Mode of access: <<http://www.nature.nps.gov/stats/index.cfm>>. Date of access: 05.05.2009.

«Туристский мультипликатор в оценке экономического вклада экологического туризма в развитие региона» (Ольга Мозговая)

Статья посвящена анализу эффективности туристского мультипликатора как показателя экономического влияния туризма и возможности его применения для оценки экономического вклада экологического туризма в развитие региона. Туристский мультипликатор является средством изучения экономического влияния туристских расходов на товарооборот предприятий, доходы, занятость в экономике, позволяет сравнить эти изменения с теми, которые могут быть вызваны аналогичным ростом либо снижением спроса на продукцию других отраслей. Туристский мультипликатор также является индикатором результатов экономической деятельности туристской индустрии и краткосрочных экономических эффектов, вызванных изменениями уровня развития туризма.

Теоретическое исследование проблемы развития экотуризма позволяет прийти к выводу о том, что большинство исследований не учитывает большую сложность и многофакторность тенденций развития экотуризма, поэтому выявление резервов углубления развития последнего и оценка его экономического вклада в развитие региона при современных подходах исследования не представляются возможными. Множество имеющихся проблем требуют нового подхода к исследованию природы экотуризма, его роли и места в экономике, более предметного и обстоятельного исследования тенденций его развития. Поэтому необходим поиск новых путей исследования данной проблемы. С этой целью автором статьи был обобщен международный опыт использования туристского мультипликатора и показана возможность оценки экономического вклада в развитие региона.

«Tourist Multiplier in the Assessment of the Economic Contribution of Ecological Tourism in a Region's Development» (Olga Mozgovaya)

The article analyses the effectiveness of tourist multiplier as an index of the economic influence of tourism and the possibility of its application to assess the economic contribution of tourism to the region's development. Tourist multiplier is a means to study the economic influence of tourist expenses on enterprises turnover, on incomes and employment and allows to compare these changes with those that can be caused by similar growth or fall in demand for other industries' products. Tourist multiplier also serves as an index of the economic activity results in tourism industry and of short-term effects caused by the changes in the development level of tourism. Theoretical study of ecotourism development issues allows to come to a conclusion that the majority of studies do not take into account the great complexity and multi-factor character of the ecotourism development trends. This is why it does not seem possible at present to identify the reserves for further development of ecotourism and to assess its economic contribution to the region's development using the existing approaches. The complexity of the issues requires a new approach to the study of the nature of tourism, its place in the economy and more specific and detailed investigation of the trends of its development. So, searching for new ways to study this problem is necessary.

This is the aim of the author in summing up international experience in using tourist multiplier and in demonstrating the possibility to assess economic contribution to a region's development.