

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

С самого начала перестройки в Беларуси сохранялись государственные предприятия, прежде всего крупные. В процессе рыночных преобразований многие из них были преобразованы в унитарные предприятия и акционерные общества. Происходили преобразования организационно-правовой формы государственных предприятий, но вопросы экономического и финансового управления решались на государственном уровне. В силу этого многим из них оказывалась финансовая поддержка, что было вызвано скорее реализацией социальной политики (сдерживание роста безработицы, выплата заработной платы, недопущение массовых волнений рабочих и т.д.). Таким образом, на протяжении всего периода формирования и развития системы рыночных отношений более половины предприятий, находящихся в государственной собственности получали финансовую поддержку в виде субсидий и ссуд. При этом количество убыточных предприятий постоянно растет, чему способствовала политика предотвращения банкротства неэффективных предприятий, затягивание их приватизации и реструктуризации как промышленной, так и финансовой.

В качестве причин неудовлетворительных финансовых показателей работы государственных предприятий принято указывать ограничения законодательного регулирования, износ основных фондов, высокие цены на ресурсы и сырье, проблемы сбыта продукции и т.д. Вместе с тем не получил широкого распространения в отечественной научной литературе институциональный анализ эффективности управления государственными предприятиями, связанный с наличием проблемы «принципал-агент», высоких агентских издержек, конфликта интересов и целей у собственников и управляющих данными предприятиями, спецификации прав собственности, асимметрии информации и оппортунистического поведения управляющих. Учет данных аспектов позволяет

определить предпосылки и факторы повышения эффективности управления государственными предприятиями.

Одной из основных причин снижения эффективности управления государственным предприятием является проблема высоких агентских издержек, возникающая при управлении всех без исключения видов компаний, но в случае предприятий государственной формы собственности она может приобретать не контролируемые масштабы. В данном контексте собственник и менеджер – два разных лица. Система их отношений является отражением проблемы «принципал-агент», где государство, будучи принципалом, устанавливает основные направления работы предприятия и контролирует работу агента (менеджера, директора), на которого возлагается ответственность за ведение текущей деятельности. Таким образом, собственнику нет необходимости постоянно быть вовлеченным в работу компании, доверив управление нанятому управляющему, что и является преимуществом системы «принципал-агент». При этом предполагается, что управляющий действует в наилучших интересах собственника, акционеров. Однако, данная предпосылка весьма нереалистична. Каждый экономический субъект преследует свои интересы и цели. Цели, выдвигаемые менеджером в качестве ориентиров деятельности фирмы, могут противоречить интересам собственников. Конфликт между интересами собственника и менеджера углубляется в связи с асимметрией информации (когда агент обладает большей информацией, нежели принципал). В силу этого, он может предоставлять искаженную информацию собственнику для достижения своих целей. Проблема такого оппортунистического поведения управляющего решается посредством контроля за его деятельностью разнообразными способами. Например, посредством деятельности совета директоров (где также могут возникнуть конфликт интересов внутри совета и действует неполнота информации о решении менеджеров и их последствиях); решений общего собрания акционеров (например, заслушивание отчетов о проделанной деятельности), но которые могут быть мало эффективны в случае большего числа акционеров, не способных добиться единой цели.

Таким образом, несоответствие целей приводит к высоким агентским издержкам, которые можно рассматривать как финансовые ресурсы предприятия, растрачиваемые вследствие несоответствия интересов собственника и управляющих, что в свою очередь снижает финансовые результаты деятельности предприятия. На уровне государственных предприятий данный вид издержек приобретает более существенный характер в силу возникновения ситуации рассредоточения (размывания) права собственности, смысл которого заключается в том, что ни один из хозяйствующих агентов не будет осуществлять экономическую деятельность, если ее результат достается другим. Размывание прав собственности может происходить в процессе неточного их установления и плохой защиты, а также в случае попадания под разного рода ограничения. Любые ограничения перестраивают ожидания экономического субъекта, снижают для него ценность ресурса, меняют условия обмена и т.д.

Главный результат, получаемый от рассредоточения правомочий, состоит в возможности агентов специализироваться в реализации частичного правомочия (например, в праве распоряжаться капитальной стоимостью ресурса). Таким образом, перераспределение прав в соответствии с относительными преимуществами, которые имеются у каждого из участников хозяйственного процесса при осуществлении различных видов деятельности, повышает общую эффективность функционирования экономики. Однако в реальности отделить процессы расщепления от процессов размывания прав собственности очень трудно. Следует заметить, что спецификация прав собственности должна осуществляться до тех пор, пока дальнейший выигрыш от преодоления их «размытости» уже не будет окупать непосредственные издержки хозяйственной деятельности. Проблема спецификации и размывания прав собственности является основой исследования сложных связей между собственностью и эффективностью деятельности экономической организации.

Одним из направлений решения вопроса об повышении эффективности деятельности организаций и предприятий является оживление и стимулирование процесса приватизации, связанного, в свою очередь, с формированием и развитием

частной формы собственности. Конкурентная среда функционирования вынуждает новых собственников более эффективно использовать имеющиеся финансовые ресурсы, что способствует укреплению финансовой устойчивости на рынке.

По мнению многих ведущих экономистов, белорусские предприятия должны активно повышать эффективность и конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках. Основным направлением, который способствует укреплению финансовых позиций на рынке (особенно, в условиях неизбежного повышения цен на энергоносители), является привлечение инвестиций. Без притока инвестиций отечественные предприятия оказываются неконкурентоспособными. В силу этого отмена института «золотой акции» является абсолютно бесспорным фактором создания привлекательности инвестиционного климата в Беларуси.

Литература

1. «Золота акция» отменена // Белорусы и рынок. – 2008. – № 10. – С.2-3.
2. Злотников Л. На переломе // Белорусы и рынок. – 2007. – № 47. – С.17-18.
3. Бирюкова О. Стратегии нет, но есть тактика вживания // Белорусы и рынок. – 2007. – № 37. – С.25.
4. Институциональная экономика / Под общ. ред. А. Олейника. – М., 2007. – 704 с.
5. Постсоветский институционализм – 2006: Власть и бизнес. Монография / Под ред. Р. М. Нуреева. – Ростов-на-Д.: Наука-Пресс, 2006. – 512 с.