

ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ ПРИВЕДЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА ПО ДЕЛАМ ОБ АТП

Асаёнок Б. В., к. ю. н., доцент (УО «ГИПКиПК таможенных органов Республики Беларусь»), г. Минск)

Борьба с административными таможенными правонарушениями является одной из первостепенных задач таможенных органов в сфере правоохранительной деятельности. Эта борьба осуществляется путем выявления административных правонарушений, предусмотренных главой 14 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП), ведения административного процесса по выявленным правонарушениям и привлечения виновных лиц к административной ответственности в порядке, предусмотренном Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — ПИКоАП).

При ведении административного процесса по указанной категории дел об административных правонарушениях могут возникать вопросы неюридического характера, находящиеся вне рамок знания административного и таможенного законодательства, требующие специальной квалификации субъекта, их применяющего. В этом случае юридическая наука говорит об использовании организационно-тактических комплексов и, в их составе, об особом порядке (или формах) использования специальных знаний в административном процессе. Не исключением здесь является и административный процесс, проводимый таможенными органами по делам об административных правонарушениях. ПИКоАП содержит ряд норм, регламентирующих субъектов, способы и порядок применения специальных знаний при ведении административного процесса.

Субъектами использования специальных знаний указываются:

- эксперт (ст. 4.7 ПИКоАП);
- специалист (ст. 4.8 ПИКоАП).

К формам использования специальных знаний традиционно считаются процессуальные и непроцессуальные.

Соответственно, процессуальными формами использования специальных знаний являются:

- производство экспертизы (судебная экспертиза);
- участие и оказание специалистом содействия при производстве процессуальных действий.

Хотя существуют мнения о наличии иных процессуальных форм использования специальных знаний в административном процессе (к примеру,

использование собственных знаний судьей и должностным лицом органа, ведущего административный процесс) [3, с. 65].

Обе названные формы имеют сугубо процессуальный характер, однако имеют существенное различие по порядку оформления результатов использования специальных знаний. Так, результаты производства экспертизы оформляются заключением эксперта. Следует обратить внимание, что при осуществлении административного процесса могут назначаться только судебные экспертизы. И только результаты судебных экспертиз могут признаваться источниками доказательств, предусмотренным ст. 6.7 «Заключение эксперта» ПИКоАП. О том, что при производстве административного процесса осуществляется именно судебно-экспертная деятельность указано в абз. 3 п. 422-4 Указа Президента Республики Беларусь от 01.09.2015 г. № 450 «О лицензировании отдельных видов деятельности»: «судебно-экспертная деятельность — возмездное оказание услуг судам (судьям), органам дознания, прокурорам, иным участникам уголовного, гражданского, хозяйственного, административного процесса в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам, рассматриваемым в суде, делам об административных правонарушениях, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, искусства или ремесла и иных сферах деятельности».

Результаты участия специалиста при производстве процессуальных действий могут носить как процессуальный характер, так и непроцессуальный. К процессуальной форме использования специальных знаний специалистом относится участие и оказание им содействия в собирании, проверке и оценке доказательств при осуществлении процессуальных действий: осмотр, освидетельствование, опрос, получение образцов для сравнительного исследования. При применении научно-технических средств специалистом в обязательном порядке должны учитываться положения ст. 10.4 ПИКоАП. Непроцессуальное участие может выражаться в консультировании должностного лица таможенного органа, ведущего административный процесс, формулирование заключений, выводов, не имеющих юридической силы в качестве заключения эксперта и др. Хотя существует и небезосновательная точка зрения [1, с. 9], что настоящая необходимость в участии специалиста в административном процессе возникает при разрешении следующих вопросов: назначение экспертизы; разъяснение возможностей использования специальных знаний при исследовании доказательств; установление пригодности вещественных доказательств и образцов для сравнительного исследования; при наличии ошибок в обнаружении, фиксации и изъятии объектов, могущих стать впоследствии вещественными доказательствами и некоторые другие.

Указанные формы и способы применения специальных знаний при доказывании в административном процессе являются достаточно распространенными на практике и изученными в теории процессуальных наук (прежде всего, в науке уголовного процесса) и криминалистики. Вследствие чего следует согласиться с утверждением, что «использование специальных знаний и осуществление доказывания имеют общую природу для всех видов правонарушений вне зависимости от особенностей соответствующей процессуальной деятельности» [1, с. 65]. Вместе с тем, особенностью административного процесса является то, что административные правонарушения выявляются не столько в процессе специализированной правоохранительной деятельности (оперативно-розыскной, уголовно-процессуальной или административно-процессуальной), а в результате иной юрисдикционной деятельности государственных органов, осуществление которой относится к их первоочередным функциям (к примеру, государственный контроль и надзор в различных сферах).

Так, одним из основных способов обнаружения административных правонарушений в сфере таможенного регулирования является таможенный контроль, при осуществлении которого у должностных лиц может возникать необходимость в использовании специальных знаний. В первую очередь, эти случаи касаются установления характеристик товара, перемещаемого через таможенную границу. В этой связи таможенное законодательство ЕАЭС предусматривает, что для разъяснения возникающих вопросов при совершении таможенных операций требуются специальные познания, назначается таможенная экспертиза. Таможенная экспертиза — это организация и проведение исследований, осуществляемых таможенными экспертами и (или) иными экспертами с использованием специальных и (или) научных познаний для решения задач в области таможенного регулирования.

Таможенная экспертиза может назначаться и осуществляться как до начала административного процесса, так и при его приостановлении на стадиях подготовки к рассмотрению или рассмотрения дела об административном правонарушении.

Здесь следует сразу же оговориться, что таможенная экспертиза является специфической формой существования экспертных знаний и экспертной деятельности, поскольку проводится в рамках деятельности таможенных органов, регулируемой именно таможенным законодательством. Основным объектом таможенной экспертизы являются товары, в т.ч. транспортные средства, таможенные, транспортные (перевозочные), коммерческие и иные документы, необходимые для совершения таможенных операций, и средства их идентификации в контексте таможенного законодательства. Таможенная экспертиза как форма использования специальных знаний является

специфической именно в сфере таможенного дела. Однако использование специальных знаний в форме экспертизы, не являющейся судебной, является достаточно распространенной практикой в деятельности различных видов государственных органов. Так, отдельные российские источники насчитывают более ста форм (видов) экспертной деятельности с проведением соответствующих экспертиз в более чем сорока организациях и учреждениях государственных органов Российской Федерации. [2]

Учитывая то, что положения ч. 2 ст. 6.3 ПИКОАП позволяет использовать в качестве источников доказательств документы, полученные не только в порядке, предусмотренном ПИКОАП, но и порядке, предусмотренном иными законодательными актами, мы также осуществили попытку, так сказать «в первом приближении», изучить ситуацию в нашем законодательстве. Прежде всего, представлялся интересным вопрос о том, является ли таможенная экспертиза исключением, т.е. уникальным видом или формой использования специальных знаний, применимым в административном процессе. Результатом этого стало изучение более пятидесяти законодательных актов, регламентирующих порядок проведения и оформления результатов тех либо иных видов экспертиз, не относящихся к судебным.

Основаниями их проведения чаще всего являются различного рода юридические факты контрольно-надзорной деятельности государственных органов (необходимость осуществления лицензирования того либо иного вида деятельности, проверка качества работы субъектов хозяйствования, контрольно-надзорная деятельность в определенной сфере и др.). Порядок их проведения во всех случаях включает исследовательскую деятельность, которая всегда приводит к получению качественно новых знаний в специфической сфере.

Объекты несудебных экспертиз также чрезвычайно разнообразны, но при их обобщении возможно выделение следующих групп: документы (чаще всего, проектная документация); деятельность (к примеру, внутренняя оценочная деятельность); предметы и вещества (например, продукция); человек и происходящие в его организме процессы.

Оформление результатов несудебных экспертиз также осуществляется достаточно вариативно: протокол, листок нетрудоспособности, акт и даже заключение экспертизы (эксперта). Существуют даже такие детализированные формы, которые следовало бы отнести к квазипроцессуальным, поскольку по содержанию они практически совпадают с заключениями судебных экспертиз и даже содержат подпись о предупреждении эксперта об административной ответственности. Именно к последней форме относится таможенная экспертиза. Таможенным законодательством ЕАЭС детально регламентируются: основания и порядок назначения таможенной экспертизы; права и обязанности

таможенного эксперта и иных заинтересованных лиц при ее проведении; порядок ее проведения и оформления заключения таможенного эксперта (в т.ч. отметка, удостоверенная подписью таможенного эксперта (эксперта), о том, что он предупрежден об административной или уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения таможенного эксперта (эксперта) при проведении таможенной экспертизы и др.

В таможенном законодательстве ЕАЭС указаны виды таможенных экспертиз. Причем, следует предположить, что термин «виды экспертиз» в данном случае используется исключительно для нужд и в контексте именно таможенного дела. Это касается, прежде всего, криминалистических таможенных экспертиз, которые сами по себе являются не видом конкретного исследования, а отдельной группой экспертиз.

В отношении градации таможенных экспертиз по иным критериям таможенное законодательство демонстрирует существенное сходство с законодательствами в сфере уголовного, гражданского, административного процесса. Таким образом, в зависимости от числа привлекаемых экспертов таможенные экспертизы бывают единоличные, комиссионные и комплексные.

Кроме того, таможенные экспертизы также подразделяются на первичные, дополнительные и повторные. Как можно заметить, указанные виды по количеству участников, по видам применяемых знаний, по последовательности и по объему в полной мере соответствуют видам судебных экспертиз, порядок проведения которых регламентируется процессуально-исполнительным законодательством об административных правонарушениях и уголовно-процессуальным законодательством.

Практика деятельности таможенных органов в качестве органа, ведущего административный процесс, показывает абсолютную допустимость заключения таможенного эксперта в качестве источника доказательств по делам об административных правонарушениях. Однако при этом должен соблюдаться ряд условий: назначение ее уполномоченным лицом; назначение таможенной экспертизы в порядке, предусмотренном таможенным законодательством; вынесение решения о назначении таможенной экспертизы в порядке, предусмотренном таможенным законодательством; назначение таможенной экспертизы осуществлено до начала или в период приостановления административного процесса (т.е. отсутствие конкуренции заключения таможенного эксперта с заключением судебного эксперта).

Особенности назначения, проведения и оформления результатов таможенных экспертиз позволяет их считать не только поводами (п. 3 ч. 1 ст. 9.1 ПИК оАП — непосредственное обнаружение признаков административного правонарушения судом, органом, ведущим административный процесс) и основаниями к началу административного процесса, но и источником доказательств (иные документы

— в порядке, предусмотренном ст. 6.11 ПИК(оАП). Вместе с тем, заключение таможенного эксперта имеет определенные особенности не только перед любым удостоверительным документом, но даже и перед иными документами, составляемыми таможенными органами при осуществлении таможенного контроля (таможенный осмотр, досмотр, получение объяснений и др.). Эти особенности обусловлены следующим:

1) заключение таможенного эксперта является результатом проведенного исследования;

2) исследование проводится таможенным экспертом, т.е. лицом, обладающим специальными знаниями, но не имеющим в административном процессе статуса специалиста или эксперта (судебного) на момент проведения таможенной экспертизы;

3) исследование проведено вне административного процесса, но эти результаты применения специальных знаний могут оцениваться в административном процессе в качестве источника доказательств наравне с иными видами источников доказательств;

4) методика проведения и порядок оформления таможенных экспертиз сходны, а некоторых случаях идентичны (к примеру, криминалистические экспертизы), но результаты таможенной экспертизы могут быть использованы как в сфере таможенного регулирования, так и в административном процессе;

5) при сомнении в достоверности таможенной экспертизы, очевидно, устранение их возможно только посредством иного применения специальных знаний (а не запроса, изучения документов, как в отношении документов удостоверительного характера).

Все изложенное позволяет говорить о том, что использование результатов таможенной экспертизы в административном процессе вряд ли можно отнести к традиционным процессуальным формам использования специальных знаний. Однако, возможность оценки результатов таможенной экспертизы в административном процессе и использовании их как источника доказательств по делу об административном правонарушении говорит о его несомненном процессуальном характере. В силу этого, возможно имеет смысл говорить о еще одной форме использования специальных знаний: об оценке результатов экспертиз, не являющихся судебными, являющихся применимыми в доказывании по делу об административном правонарушении. Представляется, что эта форма в той либо иной степени относится к большинству экспертиз, которые не носят характера судебных экспертиз (налоговые, санитарные, ветеринарные, оценки стоимости и др.).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кузякин, Ю.П. Концептуальные основы использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дисс. на

соиск. учен. степ. д-ра юрид. наук по спец. 12.00.14 — административное право; финансовое право; информационное право / Ю.П. Кузякин. — М., 2008. — 38 с.

2. Муженская, Н.Е. Экспертиза в российском уголовном законодательстве: руководство-справочник для следователя, дознавателя, судьи / Н.Е. Муженская. — Москва: РГ-Пресс, 2015. — 744 с.

3. Хлус, А.М. Использование специальных знаний в деятельности органов, ведущих административный процесс / А.М. Хлус // Юбилейные научные чтения, посвященные 15-летию МИТСО, Минск: МИТСО, 2007. — Ч. 2. — С. 64-69.