

proper discussion of the case circumstances according to their inner convictions will not be achieved.

Absolute secrecy in the course of decision-making (no one except the judge, who participated in voting knows the personal opinion) is even worse. Collegiate body members can be liable for their actions only when they arrive at the decision by open voting, or the personal viewpoint of each member can be identified by other means. In case of absolute secrecy of the judges' voting (and the execution of the constitutional right not to reveal their personal viewpoint on the issue), prosecution for adoption of the deliberately unlawful decision will be impossible.

Молчанова М. А.

Институт реабилитации по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь: компаративный анализ

Molchanova M.

The institute of rehabilitation under the legislation of the Russian Federation and the Republic of Belarus: comparative analysis¹

The author considers the institute of rehabilitation envisaged in the criminal procedural codes of the Russian Federation and the Republic of Belarus. A comparative aspect of general and distinctive features of the criminal proceedings in the two states is analyzed, inherent advantages and disadvantages revealed.

Автор рассматривает предусмотренный в уголовно-процессуальных кодексах Российской Федерации и Республики Беларусь институт реабилитации. В компаративном отношении проанализированы общие и различные черты, характерные для уголовного судопроизводства данных государств, выявлены присущие им достоинства и недостатки.

В настоящее время Российская Федерация и Республика Беларусь признают себя правовыми государствами, базируются на общепризнанных международных ценностях, основывают свою деятельность на принципе верховенства закона и соблюдении конституционных прав человека. основополагающее значение приобретает проблема обеспечения прав личности, особенно в уголовном судопроизводстве, где применяются меры государственного принуждения, связанные с серьезными ограничениями субъективных прав граждан и возможностью причинения им различного рода ущерба.

¹ Тезисы доклада печатаются на русском языке без перевода / The report is published only in Russian/.

Несомненно, институт реабилитации имеет значимое место в законодательстве, поскольку восстановление утраченных прав и свобод человека и гражданина является первоочередной задачей правового государства. Даже единичные случаи уголовного преследования и осуждения невиновных подрывают доверие не только к органам расследования и суду, но и к государству.

Безусловно, законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь закрепляют концептуальные положения о правах человека на защиту чести и репутации, их эффективное восстановление в случае нарушения не только в основных законах, но и в уголовно-процессуальных кодексах Российской Федерации и Республики Беларусь (далее – УПК РФ и УПК Беларуси).

Анализ уголовно-процессуального законодательства данных государств позволяет выявить следующие сходства:

Во-первых, согласно ст. 6 УПК РФ назначением уголовного судопроизводства является реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Аналогичный принцип сформулирован в задачах уголовного процесса Республики Беларусь. Так, согласно ст. 7 УПК Беларуси привлечение к уголовной ответственности или осуждение невиновного влечет незамедлительную и полную его реабилитацию, возмещение ему физического, имущественного и морального вреда, восстановление нарушенных трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.

Во-вторых, УПК РФ и УПК Беларуси устанавливают сходный круг субъектов, имеющих право на реабилитацию. В целом данное право признается за всеми подозреваемыми, обвиняемыми, которым причинен вред незаконными решениями и действиями органов уголовного судопроизводства. Особым субъектом можно назвать лицо, к которому применены принудительные меры медицинского характера.

Анализ российского и белорусского уголовно-процессуального законодательства, регулирующего отношения в порядке реабилитации, показывает, что, несмотря на свою схожесть, по содержанию имеют ряд кардинальных различий.

Во-первых, несмотря на неоднократное использование в УПК Беларуси терминов «реабилитация», белорусский законодатель данные понятия не раскрывает. В Российской Федерации имеется легальное определение данного термина (оно было разработано в науке уголовного процесса, а впоследствии текстуально закреплено в законе), а в Республике Беларусь оно разрабатывается исключительно на доктринальном уровне.

Во-вторых, в УПК РФ сформирован самостоятельный уголовно-процессуальный институт «Реабилитация» (гл. 18 УПК РФ). В указанной главе российским законодателем объединены три разновидности общественных отношений (признание лица невиновным; право на возмещение лицу имущественного и морального вреда; возмещение вреда иным лицам). В УПК Беларуси, напротив, реабилитация рассматривается не в качестве самостоятельного процессуального института, а как комплексная совокупность норм, относящихся к другим институтам (прекращение дела, оправдательный приговор и т. д.).

В-третьих, в УПК РФ основанием для вынесения оправдательного приговора является *непричастность* лица, а в УПК Беларуси, как и в УПК РСФСР 1960 г. – *недоказанность* его вины. Российский подход в этой части в большей степени отвечает защите прав и свобод человека (иначе получается, что при вынесении оправдательного приговора лицо все равно виновно, но просто государство констатирует, что в установленном законом порядке не удалось доказать его вину). В конечном счете, данное терминологическое различие не столь важно, так как оно не влияет на объем предоставляемых лицу прав в части института реабилитации (объем данного права не зависит от того, на каком из процессуальных оснований лицо было оправдано).

Таким образом, несмотря на сходство российского и белорусского уголовного процесса, в институте реабилитации между ними имеются и заметные различия, отражающие неодинаковые законодательные подходы. Каждый из них имеет сильные и слабые стороны, отражая своеобразие уголовного судопроизводства.

Рожко О. В.

Реабилитационное производство в системе уголовного процесса

Рассматриваются проблемы реабилитации лиц, пострадавших в результате необоснованного уголовного преследования. Выдвигается идея о необходимости закрепления реабилитационного производства в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса.

Современное уголовное судопроизводство является единственной из всех сфер правоприменительной деятельности, где вторжение государства в личную жизнь граждан сопровождается применением самых строгих ограничений, затрагивающих не только имущественные интересы человека, но и его право на личную свободу и даже жизнь. В связи с этим проблема восстановления прав лица, необоснованно привлеченного к уголовной ответственности, является одной из наиболее