

Court website in the form of an electronic documents signed by a judge with a qualified electronic signature. Forwarding electronic copies of judicial decisions to the participants of the criminal proceeding will facilitate access to justice.

However, transparency of criminal justice requires not only appropriate regulatory framework, but also the development of an effective mechanism for its implementation, not to cause problems in law-enforcement practice. For example, the above-mentioned Federal Act of 23.06.2016, No. 220-FZ contains a clause on the possibility of using electronic documents in court where technical conditions allow. It means that simplification of the interaction of citizens and the court, largely depends on the logistical support of the judicial system. This fact is to be taken into account.

The problem of transparency goes beyond the individual types of proceedings, since it requires a revision of certain vectors of the Russian legal policy. At the same time, it is important that the organizational and legal modernization of the justice system should go hand in hand with the procedural law reform. This helps avoid inconsistency and conflict of legal norms. In line with the issue of justice transparency in national criminal procedure legislation there are a number of structures that require review, clarification and correction. It concerns the restrictions of the principle of openness in a pretrial proceeding, the use of videoconferences, and sentencing pronouncement procedure. The procedural rules governing participation of people in open court proceedings are overly concise. Resolution of these and other issues of concern should be considered as an integral part of Government policy to enhance the transparency of justice.

*Трубникова Т. В.*

**Возможность реализации права каждого на судебную защиту  
как критерий сбалансированности различных ценностей  
в уголовном процессе**

В работе кратко изложена авторская концепция о месте в уголовном процессе права каждого на судебную защиту. Право каждого на судебную защиту, реализуемое либо путем осуществления справедливого судебного разбирательства, либо в форме судебного контроля, является способом гармонизации различных целей уголовного процесса, средством их реализации, условием для реализации социального назначения уголовного процесса. Необходимость обеспечения всем заинтересованным субъектам (в том числе обществу в целом) права на судебную защиту предстает при таком подходе как критерий:

- для формирования системы принципов уголовного процесса;
- сбалансированности соотношения прав и обязанностей различных участников уголовного процесса;

– отграничения злоупотребления правом в уголовном процессе от правомерного поведения и критерия необходимости и пропорциональности реагирования со стороны государства на злоупотребление правом участниками процесса;

– допустимости конкретных способов упрощения уголовного процесса и оптимальности построения системы уголовно-процессуальных стадий.

Право каждого на судебную защиту прав и свобод прежде всего реализуется путем осуществления правосудия, т. е. путем реализации права на справедливое судебное разбирательство (гарантировано ст. 6 Европейской конвенции, применяемой в том толковании, которое дает ей Европейский суд по правам человека). Но содержание права на судебную защиту не исчерпывается правом на справедливое судебное разбирательство, включая в себя также обязанность государства гарантировать судебную защиту в тех случаях, когда она необходима для защиты публичных (общественных) интересов (заинтересованное лицо отказалось от своего права на справедливое судебное разбирательство его дела, либо необходимо защищать права и свободы лица, в ситуации невозможности осуществления правосудия). Например, немыслима гласная, состязательная процедура при решении вопроса о даче судом согласия на контроль и запись телефонных переговоров. Тем не менее государство обязано гарантировать, чтобы и в этой ситуации лицу была предоставлена судебная защита, осуществляемая в данном случае в форме судебного контроля, не являющегося правосудием. Таким образом, право каждого на судебную защиту может быть реализовано либо путем осуществления справедливого судебного разбирательства, либо в форме судебного контроля.

#### *1. Право на судебную защиту и назначение уголовного процесса*

Здесь следует исходить из тезиса о единстве социального предназначения всего комплекса «криминальных» отраслей права: уголовного права, уголовного процесса, ОРД и уголовно-исполнительного права. Предназначение это заключается в конечном итоге в том, чтобы поддерживать в обществе порядок, мир, спокойствие и уверенность, обеспечивать устойчивость общественных отношений. Для его реализации используются различные средства: устанавливаются уголовно-правовые запреты, ведется активная деятельность, направленная на выявление готовящихся и латентных преступлений, отыскание лиц, их совершивших, в случае нарушения уголовно-правового запрета – устанавливается личность такого нарушителя и решается вопрос либо о применении к нему уголовного наказания, либо об отказе от его применения, и т. д. Для того чтобы уголовный процесс мог вложить «свою

лепту» в решение указанной выше задачи обеспечения мира и спокойствия в обществе, необходимо:

- чтобы уголовное наказание применялось только к надлежащему (виновному в преступлении) лицу, иное чревато последствиями, сравнимыми по степени опасности (для сохранения мира и спокойствия в обществе) с последствиями самого преступления;

- чтобы судебное решение не только устанавливало истину, было справедливым, но и *воспринималось населением* в качестве такового, чтобы общество видело, что государство предпринимает все возможные меры для того, чтобы отыскать и наказать действительно виновное лицо, обеспечить восстановление нарушенных прав потерпевшего («важно не только, чтобы правосудие осуществлялось, но и чтобы было видно, что оно осуществляется»);

- чтобы сама по себе процедура, по итогам которой решается вопрос о наличии у государства права на наказание в отношении конкретного лица и о размере такого права, слишком существенно не нарушала (не ограничивала) бы права членов общества. Иначе «лекарство» окажется «хуже болезни» – общественный порядок будет поставлен под угрозу не в результате совершения преступления, а в результате деятельности правоохранительных органов, направленных (реально или формально) на раскрытие преступления и изобличение лиц, его совершивших.

Отсюда – непосредственные цели, реализацию которых «принимает на себя» уголовный процесс, это: 1) установление истины по делу и вынесение на этой основе правосудного итогового решения; 2) убеждение населения в том, что в ходе расследования и судебного разбирательства установлена именно истина; 3) охрана прав и законных интересов всех лиц, вовлеченных в уголовный процесс, от чрезмерного их ограничения в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

В конкретной ситуации эти цели могут противоречить друг другу и большее достижение одной из них может быть обусловлено меньшим достижением другой (других). В то же время для реализации каждой из этих целей необходима справедливая судебная процедура. Так, в качестве наиболее эффективного средства для установления истины как в юридической науке, так и в социокультурной реальности воспринимается судебная процедура, построенная на определенных принципах. *Уголовный процесс тогда предстает перед нами как способ обеспечения всем указанным субъектам возможности реализовать их право на судебную защиту.* Далее, справедливое судебное разбирательство – наилучший способ убеждения населения в том, что в ходе уголовного

судопроизводства устанавливается истина, наказывается именно лицо, виновное в совершении преступления. Наконец, единственным эффективным способом защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, от излишнего их стеснения, необоснованного ограничения или прямого нарушения является их судебная защита, осуществляемая либо в форме судебного контроля, либо путем проведения справедливого судебного разбирательства. Таким образом, предоставление всем заинтересованным субъектам права на судебную защиту – универсальный способ согласования, гармонизации различных задач уголовного процесса, необходимое средство для их реализации, необходимое условие для реализации его социального предназначения.

## *2. Право на судебную защиту и система принципов уголовного процесса*

Перечень принципов уголовного процесса формируется не произвольно. Они в своей совокупности предназначены для реализации целей уголовного процесса. Но поскольку универсальный способ реализации целей уголовного процесса состоит в обеспечении всем заинтересованным субъектам права на судебную защиту, то и система принципов уголовного процесса представляет собой набор условий, при соблюдении которых такое право будет реализовано в рамках уголовного судопроизводства. Право на судебную защиту предстает при таком подходе в качестве «источника» уголовно-процессуальных принципов, критерия для решения вопроса об отнесении тех или иных положений к числу принципов (для того чтобы решить, является ли то или иное положение принципом процесса, нужно определить, необходимо ли данное положение для обеспечения права на судебную защиту). Например, существование принципа публичности является необходимым условием для обеспечения права общества на судебную защиту. Состязательность, право обвиняемого на защиту, независимость и беспристрастность судей – необходимые элементы обеспечения справедливости судебной процедуры. Гласность судебного разбирательства – необходимый способ удостоверения населения в том, что в судебном разбирательстве происходит установление истины. С учетом этого исключение гласности из числа принципов уголовного процесса предстает необоснованным и недопустимым решением.

Право на судебную защиту также может использоваться как критерий для согласования принципов уголовного процесса, определения границ действия каждого из них. Например, право на судебную защиту неприкосновенности частной жизни лица в ходе уголовного судопроизводства станет нереализуемым, если принцип гласности не будет иметь исключений, направленных на защиту этого права. Но эти исключения

могут быть применены опять-таки только по результатам специальной судебной процедуры, позволяющей определить верный баланс между этими ценностями в конкретной ситуации.

### *3. Право на судебную защиту как критерий сбалансированности соотношения прав и обязанностей различных участников уголовного процесса*

Многие ученые констатируют несовершенство правового статуса (объема прав и обязанностей) различных участников уголовного процесса, указывают на необходимость сбалансировать в уголовном процессе права обвиняемого и права потерпевшего [1; 2, с. 227; 3, с. 10]. Для этого иногда предлагается «арифметически» уравнивать объем прав потерпевшего с объемом прав обвиняемого, подозреваемого [4, с. 51; 5; 6, с. 111; 7] и даже предоставить потерпевшему явные преимущества перед обвиняемым (например, предоставить ему право присутствовать или даже участвовать (по желанию) во всех следственных действиях [8, с. 28], исключить саму возможность ознакомления стороны защиты с анкетными данными всех потерпевших без исключения, предоставить каждому потерпевшему право отказаться явиться в суд по уважительной причине, признав, одновременно, такой отказ достаточным основанием для оглашения показаний неявившегося лица [9]).

Между тем объем прав каждого участника уголовного процесса должен определяться задачей защиты им своих интересов и не может быть просто приравнен к объему прав другого участника. Право каждого на судебную защиту способно стать базой для формирования единых основ правового статуса различных участников уголовного судопроизводства, а также критерием оптимальности соотношения их прав и обязанностей: такое соотношение оптимально, если каждый из участников в равной степени в состоянии реализовать свое право на судебную защиту. Отсутствие возможности реализации такого права у одного из участников или явная затрудненность ее, является показателем «неравенства» участников и требует корректировки.

### *4. Право на судебную защиту как критерий для ограничения злоупотребления правом в уголовном процессе от правомерного поведения и критерия необходимости и пропорциональности реагирования со стороны государства на злоупотребление правом участниками процесса*

В уголовном процессе разнообразные личные интересы его участников признаются законодателем настолько, насколько для их реализации возможно использовать такой инструмент, как «право на судебную защиту». Отсюда – отсутствие нарушения права субъекта на судебную защиту его прав и свобод может рассматриваться как основной признак отсутствия злоупотребления правом со стороны других

участников процесса (другим признаком может служить отсутствие неоправданных ограничений конституционных прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, установленное в результате предоставления судебной защиты). С учетом данных положений мы ранее уже предложили формулировки признаков, наличие которых позволит констатировать наличие злоупотребления субъективным правом или полномочием в уголовном процессе [10].

Кроме того, меры реагирования, применяемые государством в случае констатации факта злоупотребления правом, могут оказаться более опасными, чем вред от самого злоупотребления правом (пример – отказ в удовлетворении ходатайства обвиняемого без его рассмотрения по существу с тем обоснованием, что он якобы, заявляя неоднократно одно и то же ходатайство, злоупотребляет своим правом). В связи с этим необходимо четко определить пределы возможного вмешательства государства в случае обнаружения злоупотребления правом. Критерий – недопустимость нарушения права участников уголовного процесса на судебную защиту. Вмешательство государства необходимо, если имеет место злоупотребление полномочиями со стороны должностного лица. В случаях злоупотребления субъективным правом каждый раз необходимо оценивать соотношение между возможным вредом, причиняемым поведением участника, и последствиями вмешательства государства в его поведение с точки зрения обеспечения права данного участника на судебную защиту. Все ограничения процессуальных правомочий, необходимых для реализации права лица на судебную защиту: 1) допустимы только в целях обеспечения реализации конституционных прав других лиц; 2) должны быть строго соразмерны этой необходимости и 3) не должны в своей совокупности приводить к фактическому лишению лица его права на справедливое судебное разбирательство.

*5. Право на судебную защиту как критерий допустимости конкретных способов упрощения уголовного процесса и оптимальности построения системы уголовно-процессуальных стадий*

Право на судебную защиту может быть использовано и как критерий для совершенствования системы уголовного процесса: системы уголовно-процессуальных стадий и системы уголовно-процессуальных производств. Поскольку весь уголовный процесс – способ обеспечения реализации права субъектов на судебную защиту, то особенности той или иной стадии или того или иного производства (например, особого порядка принятия судебного решения или заочного рассмотрения дела), препятствующие реализации права одного из участников на судебную защиту, должны быть восприняты как основание для того, чтобы подвергнуть «наполнение» соответствующей стадии или построение

соответствующего производства критическому разбору, пересмотру, поскольку в данном виде они не способствуют достижению целей уголовного процесса.

Подробнее об использовании этого критерия применительно к построению системы уголовно-процессуальных производств мы уже говорили в других работах [11–13].

#### Список использованных источников

1. *Артамонова Е. А.* Права потерпевшего и права обвиняемого в уголовном судопроизводстве должны быть сбалансированы // Российская юстиция. 2011. № 2. С. 47–50.
2. *Шейфер С.А.* Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М. : Норма, 2008, 240 с.
3. *Рудич В.В.* Справедливость в уголовном судопроизводстве: теоретический и прикладной аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 34 с.
4. *Гриненко А.* Потерпевший должен иметь не меньше процессуальных прав, чем обвиняемый // Российская юстиция. 2002. № 9.
5. *Абозин Р. В.* Особенности реализации потерпевшим и подсудимым права дачи показаний и представления доказательств // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 2. С. 44–48.
6. *Абозин Р. В.* Реализация потерпевшим и подсудимым процессуальных прав в ходе судебного разбирательства уголовного дела // Современное право. 2011. № 1. С. 111–116.
7. *Бегова Д. Я.* Потерпевший имеет право на уголовное преследование обвиняемых: конституционно-правовые аспекты проблемы. 2009. № 3. С. 155–157.
8. *Синенко С. А.* Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. 41 с.
9. *Курочкина Л.* Потерпевший и свидетель в уголовном судопроизводстве // Законность. 2009. № 3. С. 50–52.
10. *Трубникова Т. В.* Злоупотребление правом в уголовном процессе: критерии и пределы вмешательства со стороны государства. // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 3 (17). С. 65–78.
11. *Трубникова Т. В.* Трубникова Т.В. Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого (заочное производство) в системе упрощенных судебных уголовно-процессуальных производств РФ // Вестник ТГУ. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2008. – № 315. С. 127–133.
12. *Трубникова Т. В.* Упрощенные производства в уголовном процессе: необходимость системного подхода // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ. Материалы междунар. науч.-практ. конф. 2–3 апр. 2009 г. Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2009. С. 266–270.
13. *Трубникова Т. В.* Пределы упрощения уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 131–139.

*Trubnikova T.*

**The possibility of exercising a universal right to judicial protection  
as a criterion for balancing various values  
in the criminal proceedings  
(translated by Tatsiana Kavalionak)**

The paper outlines the author's view on the place of universal right to judicial protection in the criminal procedure. The right to judicial protection exercised either through a fair trial or in the form of judicial control is a way of harmonizing various criminal procedure goals, a condition for realizing the social goal of the criminal procedure. Within this approach, the right to judicial protection to all the parties concerned (including society as a whole) meets the following criteria:

- a criterion for the formation of principles of criminal procedure;
- a criterion of the balance between the rights and obligations of various participants in the criminal procedure;
- a criterion for differentiating the abuse of the right in the criminal procedure from the lawful behavior and the criterion of the necessity and proportionality of the state's response to the abuse of the right of the parties to the procedure;
- a criterion of specific admissible ways to simplify the criminal procedure and to form an optimal system of criminal procedure stages.

People's right to judicial protection of their rights and freedoms, first and foremost, is exercised through administration of justice, that is, through execution of the right to a fair trial (as guaranteed by Article 6 of the European Convention, applied in the interpretation provided by the European Court of Human Rights). However, the normative content of the right to judicial protection is not limited by the right to a fair trial. It includes the obligation of the State to guarantee judicial protection when it is necessary to protect the public interests (the interested party has waived the right to a fair trial, or administration of justice is not possible). For example, an open adversarial procedure is not possible when the court decides the issue of giving consent to monitor and record telephone conversations. However, the State is obliged to guarantee the party judicial protection in the form of judicial control, which is not justice. Thus, the right of every person to judicial protection can be exercised either by a fair trial, or in the form of judicial control.

*1. The right to judicial protection and criminal procedure*

It is worth considering the assumption of the unity of the social purpose of "criminal" branches of law: criminal law, criminal procedure, operational search activity and criminal executive law. The ultimate purpose of such unity is to maintain peace and order in society, to ensure stability of social relations. Different means are used to achieve the purpose, e. g., criminal justice prohibitions, activities aimed at identifying imminent and latent crime, detecting perpetrators. In case of court ruling violation, the offender is identi-



fied, and it is decided either to apply or deny criminal punishment, etc. To contribute to the above mentioned tasks of ensuring peace and order in society, it is essential:

- to apply to the relevant person (guilty of a crime) criminal penalties, otherwise the degree of danger of the consequences for maintaining peace and order in society will be comparable to the consequences of the offence itself;

- the fair court decision does not only ascertain the truth, but *it is perceived by the population* as such. The society should believe that the State takes all possible measures to detect and punish the true offender, in order to restore the victim's infringed rights ("it is crucial not only to administer justice, but also to show that it does exist");

- he procedure itself, which results in solving the question whether the State has the right to punish a person and the scope of such a right, shall not violate the rights of people. Otherwise, the "remedy" will be "worse than the disease" – public order will be jeopardized not due to a crime, but as a result of law enforcement activities, aimed (actually or formally) at crime detecting and identifying the perpetrators.

Hence, the immediate objectives "to be solved" by the criminal process are:

- 1) to find the truth and deliver a final judgment;
- 2) to convict the population that, the investigation and trial have ascertained the truth;
- 3) to protect the rights and legitimate interests of all those involved in the criminal procedure from excessive constraints.

In a particular situation, these objectives can contradict each other, and better achievements of one of them may appear due to the worse achievements of the others. At the same time, achievement of these goals requires a fair judicial procedure. Thus, a judicial procedure based on certain principles is believed to be the most effective means to ascertain the truth both in legal science, and social and cultural life. *Then criminal procedure appears as a means to provide all parties with an opportunity to exercise their right to judicial protection.* A fair trial is the best means to persuade the population that in criminal proceeding the truth is ascertained, and a guilty person is punished. Finally, judicial protection (either in the form of judicial control or through a fair trial) is the only effective way to protect the rights and legitimate interests of persons in criminal proceedings from restraint and excessive unreasonable restrictions or actual violation. Thus, providing all interested parties with the right to judicial protection is an essential way of coordination, harmonization of various tasks of the criminal procedure, an essential means for their implementation, a necessary condition for realization of its social purpose.

## *2. The right to judicial protection and the system of principles of criminal proceedings*

The list of principles in the criminal procedure is not arbitrary. They are collectively meant to reach the aim of the criminal procedure, which is to ensure all parties concerned the right to judicial protection. The system of principles of criminal procedure is a set of conditions under which the right to judicial protection will be executed in the context of criminal proceeding. According to this approach, the right to judicial protection is presented as a “source” of criminal procedural principles, a criterion to identify certain provisions as principles. (In order to decide whether a certain provision is a principle of the procedure, it is essential to determine whether the provision in question is necessary to ensure the right to judicial protection). For example, the principle of publicity is obligatory to ensure the right of the society to judicial protection. Adversarial character of the judicial procedure, the right of the accused to defence, the independence and impartiality of the judiciary are necessary elements to ensure a fair trial. Public hearings are essential to make the population believe that a judicial procedure ascertains the truth. Thus, excluding publicity from the list of criminal procedure principles appears an unreasonable and unacceptable decision.

The right to judicial protection can also be used as a criterion to coordinate principles of criminal procedure, define their boundaries. For example, the right to judicial protection of person’s privacy in criminal proceeding will not be executed if the principle of publicity does not have exceptions aimed at ensuring this right. But the exceptions can be applied only when they are based on the results of a special judicial procedure which determines the proper balance between the values under discussion in a specific situation.

## *3. The right to judicial protection as a criterion of the balance between rights and responsibilities of participants in the criminal procedure*

Many scholars note the imperfection of legal status (the scope of rights and duties) of participants in the criminal procedure, and emphasize the necessity to balance the rights of the accused and the victim [1; 2, p. 227; 3, p. 10]. To achieve the balance, it is sometimes offered to equate “arithmetically” the victim’s rights with the rights of the accused, and the suspect [4, p. 51; 5; 6, p. 111; 7], and even provide the victim with obvious advantages over the accused. (For example, to give the victim the right to attend or even participate in all investigative activities [8, p. 28], to exclude an access for the defence to the victims’ personal data, to give victims the right not to appear in court for a good reason, recognizing it to be a sufficient reason for reading their testimony [9]).

Meanwhile, the scope of participants’ rights in criminal proceedings must be determined by the task of protecting their interests and it cannot be

equated with the scope of the rights of another party. The right of every person to judicial protection can serve as a base for formation of unified basis for the legal status of participants in criminal proceedings, as well as the optimality criterion of their rights and obligations ratio: the ratio is optimal, if all participants are equally able to exercise their right to judicial protection. Lack of opportunities or apparent difficulty to exercise the right by one of the parties is an indicator of “inequality” between participants, and requires correction.

*4. The right to judicial protection as a criterion for distinguishing the abuse of rights in criminal proceeding from lawful conduct and a criterion of the necessity and proportionality of the State’s response to the abuse of the right by the parties in criminal proceeding*

Various personal interests of participants in criminal proceeding are recognized by the legislator, if their enforcement does not go beyond the boundaries of the “right to judicial protection”. Hence, if there is no abuse of the person’s right subject to judicial protection, there is no abuse of this right by other participants in the proceeding (one more example is the absence of undue restrictions of the constitutional rights to judicial protection of participants in criminal proceeding). In view of these provisions, we have earlier formulated the characteristics, which will indicate the abuse of the subject’s right or legal power in criminal proceeding [10].

In addition, the State’s response to the abuse of the right to judicial protection may be more harmful than the harm from the abuse itself (e.g., denial of the motion of the accused without its consideration *per se*, based on the fact that the accused repeatedly filed one and the same motion, which itself is the abuse of the right). It is therefore necessary to clearly define the boundaries of the possible State intervention if the right to judicial protection is abused. The criterion is inadmissibility of abuse of rights of persons in criminal proceedings. The State intervention is necessary in case of abuse of power by an official. When the person’s right is abused, it is essential to evaluate the correlation between possible harm caused by the person, and the consequences of the State intervention from the viewpoint of ensuring the right of the party to judicial protection. All necessary limitations of procedural powers to execute the right to judicial protection: 1) are admissible only in order to ensure the execution of the constitutional rights of others; 2) must be strictly proportionate and 3) taken together shall not *de facto* result in the persons’ deprivation of the right to a fair trial.

*5. The right to judicial protection as a criterion to admit specific ways to simplify criminal proceedings and form an optimal system of criminal procedure stages*

The right to judicial protection can be used as a criterion for perfection of the system of criminal procedure: the system of criminal procedure stages

and the system of criminal proceedings. Since the entire criminal procedure is meant to ensure the execution of the persons' right to judicial protection, the peculiarities of its stages or types (e.g., special procedure for a judicial decision or trial in absentia) depend on certain factors. The fact of jeopardized rights of the parties at some stage does not contribute to the achievement of the purposes of the criminal procedure and must become a subject of critical review. One can learn more about the use of the above mentioned criterion regarding the criminal procedure system in our publications [11–13].

*Петрова О. В.*

### **Право ребенка быть услышанным в уголовном процессе: международные принципы и перспективы для Беларуси**

Анализируется право ребенка быть услышанным, как и проблемы и достижения в сфере создания дружественных условий допроса в уголовном процессе Республики Беларусь. Сначала определяется место права быть услышанным в системе международных принципов, далее отмечается, что в широком понимании это право означает участие ребенка. Затем автор обращается к проблемам методических основ участия педагога/психолога в уголовном процессе, преимуществам созданных дружественных ребенку комнат опроса, совершенствования хода допроса, порядку применения видеозаписи, негативным аспектам участия законных представителей при допросе несовершеннолетнего, как и необходимости дополнительных гарантий в отношении уязвимых несовершеннолетних и применения иных, помимо показаний несовершеннолетнего, источников доказательств.

В соответствии со ст. 12 Конвенции о правах ребенка<sup>1</sup>, принятой резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября

---

<sup>1</sup> В международном праве и белорусском национальном законодательстве используются сходные подходы к определению «ребенок». Согласно ст. 1 Конвенции о правах ребенка ребенком является каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее. В соответствии со ст. 1 Закона Республики Беларусь от 19 ноября 1993 г. № 2570-ХП «О правах ребенка» (далее – Закон о правах ребенка) для целей Закона под ребенком понимается физическое лицо до достижения им возраста восемнадцати лет (совершеннолетия), если по закону оно раньше не приобрело гражданскую дееспособность в полном объеме.

Наряду с понятием «ребенок» используется в международном праве и термин «несовершеннолетний» (как правило в отношении детей в конфликте с законом). Согласно п. 2 «а» ст. 2 Минимальных стандартных правил, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил), принятых резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. (далее – Пекинские правила), несовершеннолетним является ребенок или молодой человек, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен за пра-