

СПОСОБЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СМИ И СУБЪЕКТОВ ПРОФИЛАКТИКИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Материал подготовлен с использованием
правовых актов по состоянию
на 28 ноября 2017 г.

Средства массовой информации (далее - СМИ) на современном этапе развития общества занимают особую роль в его функционировании. Данное обстоятельство объясняется рядом объективных и субъективных причин, связанных в основном с широкой распространенностью современных технологий и технологических средств передачи данных, их удобством как потребителям информации, так и распространителям. При этом в связи в том числе с прибыльностью потребительского рынка современных информационных технологий и его ролью в мировой и локальной экономике перспективы дальнейшего распространения роли СМИ в жизни индивидов выглядят практически неизбежно высокими. Указанные обстоятельства призваны представлять интерес в области правового воспитания, формирования гражданского сознания и иного правомерного информационного воздействия на индивида, в том числе в целях профилактики правонарушений. Рассмотрим существующее законодательство в вышеуказанном аспекте.

Так, согласно [абз. 20 ст. 5](#) Закона от 04.01.2014 N 122-З "Об основах деятельности по профилактике правонарушений" (далее - Закон) юридические лица, на которые возложены функции редакций государственных средств массовой информации, отнесены к субъектам профилактики правонарушений.

Кроме этого, СМИ в [Законе](#) упоминаются в 11 случаях в нескольких значениях, которые можно классифицировать следующим образом:

- в качестве средства профилактики правонарушений - средства распространения различного рода информации субъектами профилактики правонарушений ([абз. 7 ч. 1 ст. 9](#); [абз. 3 ч. 2 ст. 20](#); [абз. 3 ст. 22](#) Закона);

- в качестве участника профилактики правонарушений (в лице юридических лиц, на которые возложены функции государственных средств массовой информации), который во взаимодействии с некоторыми субъектами профилактики правонарушений (органами внутренних дел, иными государственными органами) распространяют определенную в [Законе](#) информацию ([ч. 3 ст. 13](#); [ч. 1, ч. 4, ч. 6 и ч. 12 ст. 14](#); [ч. 4 ст. 16](#); [ч. 1 ст. 18](#) Закона);

- в качестве субъекта профилактики правонарушений (в лице юридических лиц, на которые возложены функции государственных средств массовой информации), действующего непосредственно от своего имени, для реализации целей Закона о профилактике правонарушений ([ч. 3 ст. 9 Закона](#)).

Исходя из анализа норм [Закона](#) и практики его реализации, следует сделать вывод, что характер взаимодействия СМИ и субъектов профилактики правонарушений необходимо охарактеризовать как административный. Такой характер взаимодействия имеет как свои достоинства, так и недостатки. К достоинствам можно отнести следующие моменты.

Во-первых, это вытекающая из административного характера взаимодействия ограниченность круга СМИ государственными СМИ. Представляется, что неоднородность предпочтений индивидов из различных социальных групп к источникам информации вскрывает существенный недостаток такого подхода. Граждане могут выражать доверие либо наоборот стереотипно подвергать сомнению факты из определенных источников в связи с политическими, идеологическими и иными мотивами. Кроме того, некоторые могут предпочитать определенные источники другим, например, в связи с особыми способами подачи информации и т.д. С учетом того что профилактика правонарушений не связана напрямую с политическими или иными задачами, отличными от правоохранительных, информация в данной сфере должна доноситься различными СМИ всем социальным группам в удобной и доступной для них форме. В связи с этим представляется предпочтительным включение в число субъектов профилактики правонарушений СМИ, частных СМИ и отдельных журналистов, создание правового механизма взаимодействия таких субъектов с иными субъектами профилактики правонарушений на основании принципов равноправия и диспозитивности.

Во-вторых, исходя из рассматриваемого характера взаимодействия юридические лица, СМИ, выполняют скорее техническую функцию, нежели реально участвуют в профилактике правонарушений. Так, в существующем механизме правового регулирования и практике реализации рассматриваемого вопроса ограничивается свободная творческая активность авторов, журналистов, что видится неотъемлемым аспектом деятельности таких лиц, способным позитивно влиять на профилактику правонарушений. При этом такой инструментарий будет являться новым, не задействованным ранее в полной мере, что, следовательно, может повлечь скачкообразные улучшения в рассматриваемом вопросе.

В-третьих, [Закон](#) строго ограничивает полномочия рассматриваемого

субъекта. Ст. 9 Закона оперирует термином "в пределах компетенции", ограничивает возможности субъекта разрешительным методом, содержит закрытый перечень допустимых полномочий.

К положительным моментам административного характера взаимодействия СМИ и иных субъектов профилактики правонарушений следует отнести оперативность такого взаимодействия; минимизацию искажений информации, передаваемой от субъектов профилактики правонарушений; независимость от политики редакций того или иного средства массовой информации; практическую налаженность механизма взаимодействия, его традиционность и т.д. Вместе с тем рассмотрение указанного характера взаимодействия позволяет охарактеризовать его как взаимодействие, при котором СМИ выполняют в основном инструментальную роль: способствуют передаче и распространению информации, представленной им субъектами профилактики правонарушений без ее изменения (в том числе оптимизации для конкретной аудитории читателей, дополнения, критического анализа полноты и т.д.).

Альтернативной формой взаимодействия СМИ и субъектов профилактики правонарушений является взаимодействие, основанное на равноправных началах (диспозитивное). Для этого между субъектом профилактики и конкретным юридическим лицом - редакцией СМИ заключается гражданско-правовой договор, в котором определяются цель и способы взаимодействия, взаимные права и обязанности, ответственность за их несоблюдение и иные положения.

Положительные и отрицательные моменты такого взаимодействия соответственно противоположны рассмотренным выше для административного взаимодействия. Кроме того, такое взаимодействие предполагается возмездным (денежное или иное встречное предоставление). Вместе с тем при таком взаимодействии возможно снижение внутренних затрат по профилактической работе. Внешний контроль в таком случае осуществляется гражданско-правовыми методами, например предъявлением претензий по вопросам качества оказания услуг, сроков их выполнения и т.д.

С учетом вышеизложенного наиболее эффективным представляется комбинация административного и диспозитивного способа взаимодействия СМИ и субъектов профилактики правонарушений.
