

ОПТИМИЗАЦИЯ ПЕРЕСТРАХОВОЧНОЙ ЗАЩИТЫ ЦЕДЕНТА ПО ДОГОВОРУ ЭКСЦЕДЕНТА УБЫТОЧНОСТИ

Веретнов В. И. (Киевский национальный экономический университет им. В. Гетьмана, г. Киев, Украина)

В рыночной и социально-ориентированной экономике в деле защиты имущественных интересов субъектов хозяйствования особая роль отводится финансовым механизмам возмещения убытков, таким как страхование и перестрахование. Для страховой компании одной из опасных угроз в ее финансовой деятельности может быть превышение уровня убыточности, например по портфелю имущественного страхования вследствие наступления крупных или даже катастрофических убытков. В этом случае обычно применяются два вида облигаторных непропорциональных договоров – эксцедента убытка (Excess of Loss) и эксцедента убыточности (Stop of Loss). Однако перестраховочные договоры эксцедента убыточности («стоп-лосс») при их высоком потенциале полезности для оптимизации перестраховочной защиты цедента имеют достаточно редкое применение. Изучение причин столь редкого применения договоров «стоп-лосс», а также рассмотрение возможных предпосылок для оптимизации перестраховочной защиты цедента с их использованием стало целью нашего исследования.

Сущность перестрахования на базе эксцедента убыточности в экономической литературе дается в таком определении: перестрахование на базе эксцедента убыточности («стоп-лосс») является облигаторным и защищает определенный страховой портфель цедента сверх собственного удержания (лимита ответственности) с соответствующим лимитом ответственности перестраховщика за перестраховочную премию [1, с. 243]. Например, если цедент имеет среднюю убыточность по портфелю страхования имущества в размере 65 %, 30 % составляют расходы на ведение страхового дела, а 5 % – прибыль, то он может попытаться перестраховать свой портфель (с 65 до 75 % убыточности) у перестраховщика. При этом необходимо выплатить премию, которая будет состоять из нетто-ставки (вероятности превышения убыточности) и плюс, в среднем, 15 % (расходы на ведение дела и прибыль перестраховщика).

Отличительной особенностью договора «стоп-лосс» от облигаторных договоров пропорционального по-

крытия, в частности, квотного (quote share) на базе эксцедента сумм (surplus), эксцедента убытка (excess of loss) является разная его финансовая привлекательность для цедента и перестраховщика. Более высокий интерес цедента связан с его намерением не только получить финансовую защиту в случае превышения плановой убыточности, но и попытаться заработать, получив перестраховочное возмещение. В тоже время, перестраховщик готов только возмещать превышение убыточности в установленном в договоре «стоп-лосс» лимите.

В отечественной и зарубежной практике непропорционального перестрахования облигаторного покрытия цеденты более активно ищут возможности покрытия на базе «стоп-лосс». В тоже время, перестраховщики не спешат и очень тщательно подходят к сотрудничеству с цедентами по данному облигаторному перестраховочному покрытию. Другими словами, спрос на перестраховочное покрытие по договорам «стоп-лосс» существенно превышает предложение [2, с. 6].

Среди их основных требований к цеденту является наличие статистики убытков по данному виду страхования за 5-10 лет, взвешенная андеррайтинговая политика в отборе рисков и политике размещения рисков в перестрахование [3, с. 124]. Как следствие, многие отечественные цеденты в поисках покрытия «стоп-лосс» за рубежом не находят его из-за недостаточно устойчивого финансового состояния, отсутствия необходимой статистической базы убытков по запрашиваемому виду страхования, несоответствия их андеррайтинговой политики требованиям перестраховщиков. Осторожный подход в выборе цедентов по договорам «стоп-лосс» обусловлен высокими рисками колебаний убыточности по причине как субъективных (неэффективного управления страховым бизнесом), так объективных (участившиеся наступления природных катастроф) факторов. Предпосылками для более частого применения договоров «стоп-лосс» отечественными цедентами является наработка статистической базы по убыточности,

соблюдение принципов перестрахования, профессиональной этики и обеспечение устойчивого финансового положения страховой компании.

В заключение, стоит отметить, что соблюдение центом ключевых принципов перестрахования, обе-

спечения своей высокой платежеспособности, применение качественного андеррайтинга при отборе и размещении рисков позволят оптимизировать свою перестраховочную защиту по договорам эксцедента убыточности.

Литература

1. *Шахов, В. В.* Страхование : учебник для вузов / В. В. Шахов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 311 с.
2. *Артамонов, А. П.* Эффективные взаимоотношения страховщика и перестраховщика это улица с двусторонним движением / А. П. Артамонов, С. В. Дедиков. – М. : Страхование дело. – 2012. – № 1. – С. 4–7.
3. *Артамонов, А. П.* Практика непропорционального перестрахования / А. П. Артамонов. – М. : Инс-ревю. – 2000. – 172 с.