

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ПРЕЗИДЕНТСТВА Б. ОБАМЫ

И. В. ВАРИВОНЧИК¹⁾

¹⁾Белорусский государственный педагогический университет им. Максима Танка,
ул. Советская, 18, 220030, г. Минск, Беларусь

Рассматриваются итоги социально-экономического развития США в 2009–2016 гг. Анализируется наследие Б. Обамы с точки зрения благосостояния простых американцев. Констатируются позитивные изменения на рынке частного домовладения, временные успехи в образовательной политике, достижения и издержки реформы медицинского страхования. Указывается, что определяющей тенденцией социально-экономического развития является рост социальной дифференциации. На основании анализа фактического материала и данных статистики сделан вывод о том, что результаты политики демократической администрации не соответствовали высоким ожиданиям электората, потеря части которого привела к поражению демократов на выборах 2016 г.

Ключевые слова: президентство Б. Обамы; американское высшее образование; американский рынок частного жилья; медицинское страхование в США.

SOCIO-ECONOMIC RESULTS OF THE OBAMA PRESIDENCY

I. V. VARIVONCHIK^a

^aBelarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank,
Savieckaja Street, 18, 220030, Minsk, Belarus

The article is devoted to the results of the socio-economic development of the USA in 2009–2016. The legacy of Barack Obama is analyzed in terms of the welfare of ordinary Americans. The author notes the positive changes in the private housing market, the temporary successes in the educational policy, the advances and drawbacks of the health insurance reform. The social differentiation is depicted as the dominant socio-economic trend. The analysis of factual material and data led the author to the conclusion that the results of the enacted policy did not meet the high expectations of the electorate, the loss of part of which led to the defeat of the Democrats in the 2016 elections.

Key words: The Presidency of Barack Obama; the USA higher education; American housing market; medical insurance in the USA.

Введение

Сорок пятый президент США принес присягу и приступил к исполнению своих обязанностей 20 января 2017 г. Страну возглавил не имеющий опыта государственной службы или внешнеполитической деятельности популист и демагог, милли-

ардер и шоумен Д. Трамп. Набрал на 3,1 млн голосов больше, чем соперник, кандидат от Демократической партии Х. Клинтон проиграла. Ухудшились позиции демократов в конгрессе, большинство мест в обеих палатах принадлежат республиканцам.

Образец цитирования:

Варивончик И. В. Социально-экономические итоги президентства Б. Обамы // Часоп. Беларус. дзярж. ун-та. Гісторыя. 2017. № 2. С. 69–75.

For citation:

Varivonchik I. V. Socio-economic results of the Obama presidency. *J. Belarus. State Univ. Hist.* 2017. No. 2. P. 69–75 (in Russ.).

Автор:

Иван Васильевич Варивончик – доктор исторических наук, доцент; профессор кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории исторического факультета.

Author:

Ivan Varivonchik, doctor of science (history), docent; professor at the department of world history and teaching methods of history, faculty of history.
ivanvar@mail.ru

Причины произошедшего разнообразны: это и рудиментарная система голосования, и практико-политические реалии бескомпромиссной оппозиции со стороны Республиканской партии всему, что делал президент Б. Обама, и слабость кандидата от демократов Х. Клинтон, и политические ошибки искавшего компромиссы президента, и негативное влияние внешнеполитических факторов. Но в числе прочих важное, а для большинства традиционно «голосующих кошелем» американцев опре-

деляющее значение имел их собственный уровень благосостояния. Оценка конкретных социально-экономических результатов, анализ данных о финансовом положении большинства американцев и ситуации в наиболее важных для них сферах (частное домовладение, медицинское страхование и высшее образование) дают возможность приблизиться к пониманию итогов выборов, обозначить перспективы дальнейшего социально-экономического и политического развития страны.

Материалы и методы

Объективные данные, отражающие благосостояние американцев, содержатся в материалах Бюро переписи населения США, Министерства финансов США и Федеральной резервной системы, отдела статистики Министерства труда США, Федерального агентства частного домостроения, Федерального резервного банка Нью-Йорка, На-

ционального центра статистики Министерства образования США, профильных комитетов конгресса. Последовательный анализ действий административных, начальных и конечных данных, их сравнение в исторической ретроспективе позволяют оценить итоги правления администрации Б. Обамы.

Обсуждение

Политика правящих администраций в США является предметом пристального внимания ученых, институтов гражданского общества, средств массовой информации. В широком массиве материалов уже имеется ряд значимых научных публикаций. В сборниках статей нашли отражение основные моменты внутренней политики Б. Обамы [1; 2]. Вышли работы, посвященные особенностям проведения и конкретным аспектам социально-экономического курса [3–5]. Предпринимались также

попытки подведения промежуточных и предварительных итогов президентства Б. Обамы [6; 7]. Но с точки зрения анализа проводившейся политики, существенных для большинства американцев ее результатов, данные работы имеют очевидные недостатки: они фрагментарны, некоторые из них вышли задолго до окончания срока правления Б. Обамы, в обосновании положений и выводов отсутствуют ссылки на необходимый фактический материал и статистику.

Результаты

Общие экономические показатели периода 2009–2016 гг. свидетельствовали о позитивных изменениях. Биржевые индексы выросли более чем в два раза. Страна смогла преодолеть наиболее глубокий со времен Великой депрессии кризис. После падения ВВП в 2009 г. на 3,1 % средние показатели роста составили 2,2 %, что вплоть до 2016 г. было в два раза выше, чем показатели Евросоюза [8].

Однако восстановление и уверенный рост экономики не означали автоматического улучшения положения большинства американцев. Принципиальное значение имел вопрос о том, удастся ли предотвратить дальнейшее усиление социальной дифференциации, изменить положение, при котором начиная с 1980-х гг. львиную долю роста доходов и вновь созданной собственности получали богатые и очень богатые американцы, в то время как доходы основной части населения – среднего класса – с учетом инфляции почти не росли, финансовое положение граждан ввиду роста расходов ухудшалось [9]. Наиболее важным шагом в данном направлении стали положения основного антикри-

зисного закона, направленного на восстановление и рефинансирование экономики 2009 г. Вследствие его принятия была расширена уже существовавшая программа снижения налогов для работников и семей с небольшими доходами, а также работавших студентов. Налоговые льготы для домохозяйств, введенные администрацией Дж. Буша-младшего, сохранялись. Исключение составили домохозяйства с доходом более 450 тыс. долл., чья налоговая нагрузка возросла. На 40 % был увеличен налог на наследство. Помимо того, повысились выплаты безработным, расширились программы талонов на питание и временных выплат малоимущим [10]. Положительную роль сыграло принятое независимо от конгресса решение об увеличении минимальной заработной платы в 30 штатах и ряде крупных городов [11].

Несмотря на эти действия, переломить ситуацию не удалось. Показатель неравенства в получаемых доходах, так называемый индекс Джини, продолжал расти, как это было на протяжении всего периода наблюдений начиная с 1993 г., и достиг

максимального значения – 0,482 – в 2013 г. В течение следующих двух лет этот показатель снизился до 0,479, но оставался значительно выше, чем в период до предкризисного 2007 г., когда он был равен 0,463. Доля каждой из четырех нижних 20-процентных групп домохозяйств в совокупном доходе с 2008 по 2015 г. сократилась с 3,4 до 3,1 %, с 8,6 до 8,1 %, с 14,7 до 14,3 %, и с 23,3 до 23,2 % соответственно, в то время как наиболее состоятельные 20 % домохозяйств увеличили свой объем доходов с 50 до 51,1 % [12, р. 31]. Особое раздражение у американцев вызывал тот факт, что банки, виновные в кризисе и спасенные на деньги налогоплательщиков, увеличили свои прибыли. При этом 1 % самых богатых домохозяйств аккумулировали 95 % роста доходов в послекризисный период – это больше, чем в течение любого другого периода восстановления экономики в XX в. [13].

Администрация президента делала то, что было в ее силах. Политически нейтральный бюджетный комитет конгресса в июне 2016 г. пришел к выводу о том, что за последние 35 лет в направлении ограничения дальнейшего роста социальной дифференциации администрация предприняла больше мер, чем какие-либо иные органы власти или учреждения [14]. Об этом действительно свидетельствовали отдельные показатели. В 2015 г., впервые после 2007 г., сразу на 5,2 % вырос годовой медианный доход домохозяйств, составив 56 516 долл. США, с 14,8 до 13,5 % снизился официальный уровень бедности. Тем не менее последний показатель был на 1 % больше, а медианный доход домохозяйств с учетом инфляции на 1,6 % ниже, чем в докризисном 2007 г., и еще меньше, чем в 1999 г., когда уровень доходов являлся наибольшим (57 900 долл. США) [15].

К достижениям администрации можно отнести наведение относительного порядка в деятельности финансовых институтов и восстановление рынка частного домостроения. Ипотечный кризис нанес значительный ущерб благосостоянию американцев: в 2008–2010 гг. 4 млн семей потеряли свои дома, а в 2011 г. 4,5 млн оказались не в состоянии выполнять взятые на себя кредитные обязательства [16, р. 4]. Правящая администрация инициировала три программы помощи домовладельцам, предусматривающие перефинансирование долгов, ограничение размера платежа 31 % дохода до налогообложения, создание юридической базы и специальных органов контроля за мошеннической практикой ипотечного кредитования [17]. С января 2009 по сентябрь 2010 г. осуществлялась успешная программа налогового кредита для тех, кто приобрел недвижимость в первый раз. С февраля 2009 г. начала действовать «Модифицированная программа доступного жилья», целью которой было приостановить процесс отчуждения домов путем пере-

заклучения ипотечных договоров. В марте 2009 г. в эту программу включили безработных домовладельцев. С сентября 2010 г. начала осуществляться специальная программа для тех, у кого рыночная стоимость домов оказалась ниже балансовой. Непосредственно на помощь домовладельцам конгресс выделил 50 млрд долл. США [18, с. 56–57]. Администрация Б. Обамы направила свои усилия на изменение стандартов ипотечного кредитования и ужесточение контроля за ним, с одной стороны, и реформирование финансовых институтов – с другой. Дополнительные полномочия получили Министерство юстиции США, Министерство финансов США и специальные службы. В 2009 г. Министерство финансов США выявило 62 тыс. случаев мошеннической практики [19]. Сумма общей финансовой выгоды, полученной 25 млн американцев от деятельности созданного в 2011 г. федерального бюро защиты финансовых интересов потребителей (прямые выплаты, снижение и ликвидация долгов, регулирование договорных обязательств), к середине 2016 г. составила 11,7 млрд долл. США [20, р. 1].

О позитивных изменениях на рынке жилья свидетельствуют данные статистики. С четвертого квартала 2011 г. начался рост стоимости домов, в декабре 2015 г. индекс цен превысил докризисный пик 2007 г. [21]. В 2010 г. доля домов, стоимостью ниже размеров ипотечных платежей, была близка к 30 %. За 2016 г. число таких домовладений сократилось на 1 млн и составило 2,2 млн, что соответствовало докризисному уровню [22]. Число зарегистрированных в 2016 г. исков о конфискации за долги частных домов приблизилось к минимальным показателям за весь послевоенный период [23]. Общая задолженность за ипотеку снизилась с максимального значения – 9,3 трлн долл. США – в сентябре 2008 г. до 8,35 трлн в 2013 г. В третьем квартале 2016 г. общая сумма задолженности составила 8,5 трлн долл. США [24]. С 2008 по 2015 г. доля американцев, живущих в собственных домах, снизилась с 67,9 до 63,5 %. В 2016 г. этот показатель вырос до 63,7 % [25].

Администрация Б. Обамы уделила значительное внимание проблемам высшего образования. В 2010 г. был принят закон о совершенствовании образования, вносящий изменения в систему кредитования студентов. В соответствии с этим законом устранялось посредничество банков и других финансовых учреждений при осуществлении государственного финансирования кредитных программ, увеличивалось финансирование основной программы поддержки студентов: грантов Пелла, грантов для ветеранов военных действий и программ помощи двухгодичным колледжам [26].

Политика в области высшего образования имела временный успех. Увеличение государственных расходов позволило снизить цены в государственных

и частных учреждениях высшего образования (УВО) в 2008/09 и 2009/10 учебных годах, после чего рост цен, хотя и меньшими темпами, возобновился. В период между 2006/07 и 2016/17 учебными годами объявленная стоимость обучения в родном для студента штате росла на 3,5 % в год, что было ниже аналогичных показателей периодов с 1986 по 1997 г. (3,9 %) и с 1996 по 2007 г. (4,2 %). Стоимость года обучения в государственных колледжах в 2016/17 учебном году была на 920 долл. США меньше, чем в 2006/07, но на 270 долл. США больше, чем в 2011/12. В 2014/15 учебном году с учетом инфляции суммарный размер оказываемой студентам очных отделений финансовой помощи был на 8 % меньше, чем 10 лет назад и на 11 % меньше, чем 30 лет назад. Основной причиной такого положения оказался рост числа студентов: с 1995 г. их количество увеличилось на 44 %. Косвенным свидетельством кризисного положения стало снижение в 2014 г. на 4 % числа поступивших в УВО американцев [27].

Продолжительный период стагнации доходов среднего класса сочетался с ростом расходов на высшее образование. Средняя стоимость года пребывания в государственных УВО (плата за обучение и сопутствующие расходы) в 2014/15 учебном году составила 37 229 долл. США, в частных – 46 272 долл. США. Обучение в государственном УВО своего штата было дешевле – 23 410 долл. США [28]. Семьи среднего класса, число которых возросло, оказались не в состоянии финансировать высшее образование детей, а долги за образование постоянно увеличивались. В третьем квартале 2016 г. их общая сумма составила 1,3 трлн долл. США [29]. Такое положение дел повлекло ряд последствий: оплата долгов родителями означает для них отсутствие времени для того, чтобы вновь заработать и создать накопления на старость; молодые работники, имеющие долги, откладывают покупку дома, не торопятся создавать семьи, не заводят детей, расходы на которых становятся непосильными. Средние расходы семей на воспитание ребенка до 18 лет, рожденного в 2013 г., составят 245 340 долл. США [30].

Важнейшие преобразования происходили в сфере охраны здоровья: 23 марта 2010 г. был принят Закон о защите пациентов и доступном медицинском обслуживании (*The Patient Protection and Affordable Care Act*), который расширил финансирование основной программы для малоимущих «Медикейд», предоставил скидки американцам с низким доходом на покупку медицинских страховок на создаваемых штатами или федеральными властями биржах. Реформа предусматривала расширение существовавшей с 1960-х гг. программы медицинского обслуживания пенсионеров «Медикэр», запрещала страховым компаниям отказываться от предоставления услуг американцам, имевшим

тяжелые заболевания, позволяла гражданам до достижения 26-летнего возраста использовать медицинские страховки своих родителей. Одновременно увеличивались налоги на получателей медицинской помощи по программе «Медикейд» для американцев с высокими доходами. Закон включал в себя вызвавшее много споров обязательное для всех американцев требование иметь страховку [31; 32].

На пути осуществления реформы возникли препятствия в виде ошибок в ее проведении и постоянных атак со стороны республиканцев, оспоривших законность соответствующего нормативного акта в Верховном суде США. В 2012 и 2015 гг. Верховный суд США подтвердил законность реализации основных положений указанного закона за исключением положения о расширении финансирования программы «Медикейд». Результатом проведения реформы стало получение страховки 20 млн человек. Доля незастрахованных американцев в возрасте от 18 до 64 лет с 2013 по 2016 г. сократилась с 20,3 до 11,5 % [33; 34, p. 1, 6].

Медицинскую реформу не поддержали не только республиканцы, но и большинство американцев. На фоне принципиальной нерешенности вопроса о финансировании пенсионных и медицинских программ многие граждане не считали приоритетной для себя задачей предоставление страховки ранее не имевшим ее бедным американцам.

Реформа повлекла за собой удорожание страховок, скрытое сопротивление уходивших с рынка или менявших направление деятельности страховых компаний. Данное президентом обещание сохранить за любым имевшим страховку американцем право ничего не менять оказалось невыполнимо. В расчете на одного человека расходы домохозяйств на медицинское страхование выросли с 2664 долл. США в 2005 г. до 4290 долл. США в 2014 г. В 2005–2007 гг. доля этих расходов в сумме всех затрат домохозяйств увеличилась с 5,7 % в 2005–2007 гг. до 8 % в 2014 г. Расходы на медицину росли в период рецессии, когда доходы и расходы граждан в целом сократились [35]. В октябре 2016 г. Б. Обама признал имевшиеся проблемы, но отметил, что тотальная оппозиция республиканцев сводила на нет возможности внести в закон необходимые изменения [36]. Недостатки медицинской реформы вынуждена была констатировать и Х. Клинтон во время вторых дебатов с Д. Трампом [37].

Отменить «Обамакер» обещали Д. Трамп и республиканский конгресс. Однако сделать это будет непросто, так как прогрессивные нововведения реформы достаточно популярны. По данным социологических опросов декабря 2016 г., только 25 % американцев хотели бы полной отмены закона, доля сторонников частичного пересмотра его положений среди сторонников самой Респу-

бликанской партии возросла до 48 % [38]. В марте 2017 г. республиканцы обнародовали содержание закона о медицинском обслуживании. По подсчетам бюджетного комитета конгресса, его принятие в течение следующего года привело бы к потере страховки 14 млн американцев, а к 2026 г. – 24 млн граждан [39]. Проект закона был снят с рассмотрения в конгрессе по той причине, что он не получил поддержки республиканского большинства.

Создать и реализовать новую систему, которая одновременно сохраняла бы преимущества прежней и обходилась для всех, как обещано, дешевле, практически невозможно. Президенту Б. Обаме удалось достигнуть того, что не смогли сделать его предшественники, начиная с Т. Рузвельта. Реформа повысила качество жизни миллионов американцев, были заданы новые стандарты, с чем придется считаться любой следующей администрации.

Заключение

Реализация прогрессивного социально-экономического курса имела ограниченные результаты. Из трех важных для каждой американской семьи вопросов – частного домовладения, высшего образования и медицинского страхования – успешно решен лишь один – восстановлен рынок домостроения. Многолетний процесс роста социальной дифференциации не был остановлен. Плоды начавшей расти экономики по-прежнему доставались немногочисленной богатой элите. Рост реальных доходов среднего класса начался лишь в 2015 г., в то время как расходы на медицинское обслуживание и высшее образование постоян-

но увеличивались. Рост стоимости образования был связан с увеличением количества студентов и уменьшением государственных дотаций в расчете на одного студента. Издержки реформы медицинского страхования оказались неприемлемы для большинства американцев. Тотальная оппозиция республиканского большинства в конгрессе сделала невозможным преодоление долговременных негативных тенденций. Позитивные результаты политики администрации не соответствовали высоким ожиданиям электората, потеря части которого привела к поражению демократов на выборах 2016 г.

Библиографические ссылки

1. *Transforming America: Barack Obama in the White House* / ed. by S. E. Schier. Lanham ; Madrid, 2011.
2. *Skocpol Th., Jacobs L. R.* Reaching for a New Deal: ambitious governance, economic meltdown, and polarized politics in Obama's first two years. New York, 2011.
3. *Harris H., Moffitt K., Squires C.* Obama effect. New York, 2010.
4. *Hayes W., Martin J.* What's ahead in education? An analysis of the policies of the Obama administration. New York, 2010.
5. *Starr P.* Remedy and reaction: the peculiar American struggle over health care reform. New Haven, 2011.
6. *Watson R., Covarrubias J.* Obama presidency. A preliminary assessment. New York, 2012.
7. *Palacio V.* Después de Obama. Estados Unidos en tierra de nadie. Madrid, 2016.
8. GDP (current US\$). United States. World Bank national accounts data, and OECD national accounts data files [Electronic resource] // The World Bank. URL: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=US> (date of access: 07.12.2016).
9. *Варивончик И. В.* «Американская мечта» сегодня: средний класс США в конце XX – начале XXI века. М., 2016.
10. American Recovery and Reinvestment Act of 2009 files [Electronic resource]. URL: <https://www.congress.gov/bill/111th-congress/house-bill/1> (date of access: 07.10.2016).
11. Why American cities are raising the minimum wage [Electronic resource] // The Economist. 2016. May 10. URL: <http://www.economist.com/blogs/economist-explains/2016/05/economist-explains-6> (date of access: 07.10.2016).
12. *Proctor B., Semega J., Kollar M.* U. S. Census Bureau, current population reports, P60-256(RV), income and poverty in the United States: 2015. Washington, 2016.
13. *Piketty E., Saez G.* Distributional national accounts: methods and estimates for the United States [Electronic resource] // NBER working paper series. URL: <http://eml.berkeley.edu/~saez/Piketty-Saez-ZucmanNBER16.pdf> (date of access: 12.08.16).
14. The distribution of household income and federal taxes, 2013 [Electronic resource] // Congress of the United States. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/114th-congress-2015-2016/reports/51361-HouseholdIncomeFedTaxes.pdf> (date of access: 12.08.16).
15. Household income by state: 1984 to 2015. Table H-8 [Electronic resource] // U.S. Bureau of Census. URL: <http://www.census.gov/data/tables/time-series/demo/income-poverty/historical-income-households.html> (date of access: 12.08.16).
16. Changes in U.S. family finances from 2007 to 2010: evidence from the survey of consumer finances // Fed. Reserve Bull. 2012. Vol. 98, No. 2. P. 1–80.
17. U. S. Department of the Treasury, U.S. Department of Housing and Urban Development and the AD council unveil national PSA campaign to raise awareness of making home affordable program [Electronic resource] // The Treasury and Housing and Urban Development. URL: http://makinghomeaffordable.gov/pr_07282010.html (date of access: 10.12.12).
18. *Дафнер Е. Б.* Правительственные меры стабилизации рынка недвижимости // США и Канада: экономика, политика, культура. 2013. № 1. С. 55–70.
19. Remarks by the President at the signing of the helping families save their homes act and the Fraud Enforcement and Recovery Act [Electronic resource] // The White House. Office of the press secretary. 2009. 20 May. URL: <http://www>

whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-Signing-of-the-Helping-Families-Save-Their-Homes-Act-and-the-Fraud-Enforcement-and-Recovery-Act/ (date of access: 07.04.2010).

20. Consumer Financial Protection Bureau: Enforcing federal consumer protection laws. Washington, 2016.

21. Monthly house price index for U.S. purchase-only, seasonally adjusted index, January 1991 – present [Electronic resource] // Federal Housing Finance Agency news release, 2016. 23 Novemb. URL: <https://www.fhfa.gov/AboutUs/Reports/ReportDocuments/HPI2016Q3.pdf> (date of access: 07.01.2017).

22. 2,2 million homeowners in negative equity, fewest since early 2007 [Electronic resource] // Black Knight's Mortgage Monitor. URL: <http://www.bkfs.com/CorporateInformation/NewsRoom/Pages/NewsRoom.aspx> (date of access: 07.01.2017).

23. Quarterly report on household debt and credit. May 2016. Microeconomic studies [Electronic resource] // Federal Reserve Bank of New York Research and Statistics Group. URL: https://www.newyorkfed.org/medialibrary/interactives/householdcredit/data/pdf/HHDC_2016Q1.pdf (date of access: 07.01.2017).

24. US mortgage debt: 8.35t USD for q3 2016 household debt. Debt balance [Electronic resource] // Federal Reserve Bank of New York. URL: https://ycharts.com/indicators/us_mortgage_debt?_hstc=753710.4e2389a1f5a7449f7f6c74056409215b.1487222581298.1487222581298.1&_hssc=753710.1.1487222581299&_hsfp=2533840801 (date of access: 07.01.2017).

25. Quarterly residential vacancies and homeownership, fourth quarter 2016 [Electronic resource] // U.S. Census Bureau. 2017. 31 Jan. URL: <http://www.census.gov/housing/hvs/files/currenthvspress.pdf> (date of access: 07.01.2017).

26. Health Care and Education Reconciliation Act of 2010 [Electronic resource] // GovTrack. U. S. Congress. URL: <http://www.govtrack.us/congress/billtext.xpd?bill=h111-4872> (date of access: 07.12.2011).

27. Trends in college pricing 2016. Trends in higher education series [Electronic resource] // College Board 2016. URL: https://trends.collegeboard.org/sites/default/files/2016-trends-college-pricing-web_0.pdf (date of access: 07.01.2017).

28. Tuition costs of colleges and universities [Electronic resource] // National Center for Education Statistics. URL: <https://nces.ed.gov/fastfacts/display.asp?id=76> (date of access: 07.01.2017).

29. US student loan debt: 1.279T USD for q3 2016 household debt. Debt balance [Electronic resource] // Federal Reserve Bank of New York. URL: https://ycharts.com/indicators/us_student_loan_debt?_hstc=753710.4e2389a1f5a7449f7f6c74056409215b.1487222581298.1487222581298.1&_hssc=753710.1.1487222581299&_hsfp=2533840801 (date of access: 07.01.2017).

30. Expenditures on children by families, 2013 [Electronic resource] // United States Department of Agriculture. URL: https://www.cnpp.usda.gov/sites/default/files/expenditures_on_children_by_families/crc2013.pdf (date of access: 12.08.16).

31. Health Care and Education Reconciliation Act of 2010 [Electronic resource] // GovTrack. U.S. Congress. URL: <http://www.govtrack.us/congress/billtext.xpd?bill=h111-4872> (date of access: 07.12.2011).

32. Putting Americans in control of their health care. Overview of the health reform [Electronic resource]. URL: <http://www.whitehouse.gov/health-care-meeting/proposal/whatsnew/overview> (date of access: 04.02.2012).

33. *Uberoi N., Finegold K, Gee E.* Health insurance coverage and the Affordable Care Act, 2010–2016 [Electronic resource] // U.S. Department of Health and Human Services. ASPE. 2016. 3 March. URL: <https://aspe.hhs.gov/system/files/pdf/187551/ACA2010-2016.pdf> (date of access: 12.12.16).

34. *Barnett J., Vormovitsky M.* Current population reports, P60-257(RV), health insurance coverage in the United States: 2015. Washington, 2016.

35. *Foster A.* Household healthcare spending in 2014 [Electronic resource] // U.S. Bureau of Labor Statistics. Beyond the Numbers: Prices and Spending. 2016. Vol. 5, № 13. URL: <https://www.bls.gov/opub/btn/volume-5/household-health-care-spending-in-2014.htm> (date of access: 07.01.2017).

36. *Pear R.* Ailing Obama health care act may have to change to survive [Electronic resource] // *The N. Y. Times*. 2016. 2 Oct. URL: https://www.nytimes.com/2016/10/03/us/politics/obama-health-care-act.html?_r=0 (date of access: 07.01.2017).

37. Transcript of the second debate [Electronic resource] // *The N. Y. Times*. 2016. 10 Oct. URL: https://www.nytimes.com/2016/10/10/us/politics/transcript-second-debate.html?_r=0 (date of access: 07.01.2017).

38. Poll: only about 1 in 4 want Donald Trump to repeal Obamacare [Electronic resource] // CBS News. 2016. 1 Dec. URL: <http://www.cbsnews.com/news/poll-only-about-1-in-4-want-donald-trump-to-repeal-obamacare/> (date of access: 07.01.2017).

39. 24 million would lose health insurance coverage by 2026 under GOP's Obamacare replacement, new estimate says Obamacare [Electronic resource] // CNBS. 2017. 13 March. URL: <http://www.cnbc.com/2017/03/13/cbo-says-millions-lose-health-insurance-under-gop-obamacare-replacement.html> (date of access: 07.01.2017).

References

1. Schier S. E. (ed.). *Transforming America: Barack Obama in the White House*. Lanham ; Madrid, 2011.
2. Skocpol Th., Jacobs L. R. *Reaching for a New Deal: ambitious governance, economic meltdown, and polarized politics in Obama's first two years*. New York, 2011.
3. Harris H., Moffitt K., Squires C. *Obama effect*. New York, 2010.
4. Hayes W., Martin J. *What's ahead in education? An analysis of the policies of the Obama administration*. New York, 2010.
5. Starr P. *Remedy and reaction: the peculiar American struggle over health care reform*. New Haven, 2011.
6. Watson R., Covarrubias J. *Obama presidency. A preliminary assessment*. New York, 2012.
7. Palacio V. *Después de Obama. Estados unidos en tierra de nadie*. Madrid, 2016 (in Spain.).
8. GDP (current US \$). United States. World Bank national accounts data, and OECD national accounts data files. *The World Bank*. URL: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?locations=US> (date of access: 07.12.2016).
9. Varivonvhik I. V. [«American Dream» today: the middle class in the US in the late XX – early XXI century]. Moscow, 2016 (in Russ.).
10. American Recovery and Reinvestment Act of 2009 files. URL: <https://www.congress.gov/bill/111th-congress/house-bill/1> (date of access: 07.10.2016).

11. Why American cities are raising the minimum wage. *The Economist*. 2016. 10 May. URL: <http://www.economist.com/blogs/economist-explains/2016/05/economist-explains-6> (date of access: 07.10.2016).
12. Proctor B., Semega J., Kollar M. U. S. Census Bureau, current population reports, P60-256(RV), income and poverty in the United States: 2015. Washington, 2016.
13. Piketty E., Saez G. Distributional national accounts: methods and estimates for the United States. *NBER working paper series*. URL: <http://eml.berkeley.edu/~saez/Piketty-Saez-ZucmanNBER16.pdf> (date of access: 12.08.16).
14. The distribution of household income and federal taxes, 2013. *Congress of the United States*. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/114th-congress-2015-2016/reports/51361-HouseholdIncomeFedTaxes.pdf> (date of access: 12.08.16).
15. Household income by state: 1984 to 2015. Table H-8. *U.S. Bureau of Census*. URL: <http://www.census.gov/data/tables/time-series/demo/income-poverty/historical-income-households.html> (date of access: 12.08.16).
16. Changes in U.S. family finances from 2007 to 2010: evidence from the survey of consumer finances. *Fed. Reserve Bull.* 2012. Vol. 98, No. 2. P. 1–80.
17. U.S. Department of the Treasury, U.S. Department of Housing and Urban Development and the AD council unveil national PSA campaign to raise awareness of making home affordable program. *The Treasury and Housing and Urban Development*. URL: http://makinghomeaffordable.gov/pr_07282010.html (date of access: 10.12.12).
18. Dafner E. B. Federal efforts to stabilize the real estate market. *SSHА i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura*. 2013. No. 1. P. 55–70 (in Russ.).
19. Remarks by the President at the signing of the helping families save their homes act and the Fraud Enforcement and Recovery Act. *The White House. Office of the press secretary*. 2009, 20 May. URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-Signing-of-the-Helping-Families-Save-Their-Homes-Act-and-the-Fraud-Enforcement-and-Recovery-Act/ (date of access: 07.04.2010).
20. Consumer Financial Protection Bureau: Enforcing federal consumer protection laws. Washington, 2016.
21. Monthly house price index for U.S. purchase-only, seasonally adjusted index, January 1991 – present. *Federal Housing Finance Agency news release*. 2016. 23 Novemb. URL: <https://www.fhfa.gov/AboutUs/Reports/ReportDocuments/HPI2016Q3.pdf> (date of access: 07.01.2017).
22. 2.2 million homeowners in negative equity, fewest since early 2007. *Black Knight's Mortgage Monitor*. URL: <http://www.bkfs.com/CorporateInformation/NewsRoom/Pages/NewsRoom.aspx> (date of access: 07.01.2017).
23. Quarterly report on household debt and credit. May 2016. Microeconomic studies. *Federal Reserve Bank of New York Research and Statistics Group*. URL: https://www.newyorkfed.org/medialibrary/interactives/householdcredit/data/pdf/HHDC_2016Q1.pdf (date of access: 07.01.2017).
24. US mortgage debt: 8.35t USD for q3 2016 household debt. Debt balance. *Federal Reserve Bank of New York*. URL: https://ycharts.com/indicators/us_mortgage_debt?_hstc=753710.4e2389a1f5a7449f7f6c74056409215b.1487222581298.1487222581298.1487222581298.1&_hssc=753710.1.1487222581299&_hsfp=2533840801 (date of access: 07.01.2017).
25. Quarterly residential vacancies and homeownership, fourth quarter 2016. *U.S. Census Bureau*. 2017. 31 Jan. URL: <http://www.census.gov/housing/hvs/files/currenthvspress.pdf> (date of access: 07.01.2017).
26. Health Care and Education Reconciliation Act of 2010. *GovTrack. U.S. Congress*. URL: <http://www.govtrack.us/congress/billtext.xpd?bill=h111-4872> (date of access: 07.12.2011).
27. Trends in college pricing 2016. Trends in higher education series. *College Board*. 2016. URL: https://trends.collegeboard.org/sites/default/files/2016-trends-college-pricing-web_0.pdf (date of access: 07.01.2017).
28. Tuition costs of colleges and universities. *National Center for Education Statistics*. URL: <https://nces.ed.gov/fastfacts/display.asp?id=76> (date of access: 07.01.2017).
29. US student loan debt: 1.279T USD for q3 2016 household debt. Debt balance. *Federal Reserve Bank of New York*. URL: https://ycharts.com/indicators/us_student_loan_debt?_hstc=753710.4e2389a1f5a7449f7f6c74056409215b.1487222581298.1487222581298.1487222581298.1&_hssc=753710.1.1487222581299&_hsfp=2533840801 (date of access: 07.01.2017).
30. Expenditures on children by families, 2013. *United States Department of Agriculture*. URL: https://www.cnpp.usda.gov/sites/default/files/expenditures_on_children_by_families/crc2013.pdf (date of access: 12.08.16).
31. Health Care and Education Reconciliation Act of 2010. *GovTrack. U.S. Congress*. URL: <http://www.govtrack.us/congress/billtext.xpd?bill=h111-4872> (date of access: 07.12.2011).
32. Putting Americans in control of their health care. Overview of the health reform. URL: <http://www.whitehouse.gov/health-care-meeting/proposal/whatsnew/overview> (date of access: 04.02.2012).
33. Ueberoi N., Finegold K, Gee E. Health insurance coverage and the Affordable Care Act, 2010–2016. *U.S. Department of Health and Human Services. ASPE*. 2016. 3 March. URL: <https://aspe.hhs.gov/system/files/pdf/187551/ACA2010-2016.pdf> (date of access: 12.12.2016).
34. Barnett J., Vornovitsky M. Current population reports, P60-257(RV), health insurance coverage in the United States: 2015. Washington, 2016.
35. Foster A. Household healthcare spending in 2014. *U.S. Bureau of Labor Statistics. Beyond the Numbers: Prices and Spending*. 2016. Vol. 5, No. 13. URL: <https://www.bls.gov/opub/btn/volume-5/household-healthcare-spending-in-2014.htm> (date of access: 07.01.2017).
36. Pear R. Ailing Obama health care act may have to change to survive. *The N. Y. Times*. 2016. 2 Oct. URL: https://www.nytimes.com/2016/10/03/us/politics/obama-health-care-act.html?_r=0 (date of access: 07.01.2017).
37. Transcript of the second debate. *The N. Y. Times*. 2016. 10 Oct. URL: https://www.nytimes.com/2016/10/10/us/politics/transcript-second-debate.html?_r=0 (date of access: 07.01.2017).
38. Poll: only about 1 in 4 want Donald Trump to repeal Obamacare. *CBS News*. 2016. 1 Dec. URL: <http://www.cbsnews.com/news/poll-only-about-1-in-4-want-donald-trump-to-repeal-obamacare/> (date of access: 07.01.2017).
39. 24 million would lose health insurance coverage by 2026 under GOP's Obamacare replacement, new estimate says Obamacare. *CNBS*. 2017. 13 March. URL: <http://www.cnn.com/2017/03/13/cbo-says-millions-lose-health-insurance-under-gop-obamacare-replacement.html> (date of access: 07.01.2017).