ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ УЧАСТИЯ В ЗОНЕ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ С ЕС

Кукурудза И. И. (Черкасский национальный университет
им. Богдана Хмельницкого, г. Черкассы, Украина)

Каждое государство стремится повышать свою экономическую безопасность как важную составляющую национальной безопасности. Ради этого оно вступает в различные региональные и международные объединения и союзы как экономического, так и политического характера, надеясь защитить национальную экономику от внутренних и внешних неблагоприятных факторов, которые нарушают процесс общественного воспроизводства, снижают достигнутый уровень жизни населения и тем самым вызывают напряженность в обществе и угрожают существованию государства. Именно ради укрепления национальной и экономической без-

опасности, как неоднократно заявляло руководство, Украина взяла курс на вхождение в Зону свободной торговли (ЗСТ) с Европейским Союзом (ЕС). С этой точки зрения тема нашего исследования представляется весьма актуальной, особенно если учесть, что, как утверждают многие авторы, любая интеграция в краткосрочном периоде чревата не только положительными сдвигами в экономике, но и некоторыми угрозами.

О проблемах экономической безопасности писали многие отечественные и зарубежные исследователи, в частности Т. Иванюта, А. Заичковский, А. Пономаренко, В. Франчук, В. Шлыков и многие другие. Однако они,

как правило, не рассматривали экономическую безопасность в контексте участия Украины в ЗСТ с ЕС.

Целью нашего исследования является выявление положительных сдвигов в экономической безопасности Украины и возможных рисков в ходе реализации Соглашения о ЗСТ с ЕС.

В соответствии с Методическими рекомендациями по расчету уровня экономической безопасности Украины, утвержденными приказом Министерства экономического развития и торговли Украины, экономическая безопасность – это состояние национальной экономики, которое позволяет сохранять устойчивость к внутренним и внешним угрозам, обеспечивать высокую конкурентоспособность в мировой экономической среде и характеризует способность национальной экономики к устойчивому и сбалансированному росту. Составляющими экономической безопасности являются производственная, демографическая, энергетическая, внешнеэкономическая, инвестиционно-инновационная, макроэкономическая, продовольственная, социальная, финансовая безопасности [1]. Если принять во внимание, что уровни упомянутых составляющих экономической безопасности в ходе рыночных преобразований достигли критических размеров, то правомерно надеяться, что вхождение Украины в ЗСТ ЕС будет способствовать повышению уровня каждой из упомянутых нами составляющих экономической безопасности.

Прежде всего, считают сторонники вхождения Украины в ЗСТ с ЕС, повысится уровень производственной безопасности, поскольку реформирование национальной экономики будет выполняться в соответствии с нормами и правилами ЕС. Также произойдет формирование прозрачной и предсказуемой регуляторной политики вместе с развитием предпринимательства, что поспособствует максимальному эффективному использованию наличных производственных мощностей в стране, их модернизации и расширению, росту уровня инновационности производства и повышению уровня конкурентоспособности национальной экономики.

Все это произойдет только в том случае, когда страна получит долгосрочные заказы из ЕС на определенные объемы изделий, рынком сбыта которых были рынки стран – участниц Таможенного союза. По прогнозам экспертов, ожидается сокращение Россией импорта металла и труб с Украины на 2 млрд долл., продукции машиностроения – на 3,5 млрд долл. Суммарные потери валового внутреннего продукта (ВВП) в реальном секторе и сфере услуг могут составить, как минимум, 25 млрд долл. [2, с. 33–40].

Ближе всех к производственной составляющей при-мыкает демографическая составляющая экономической безопасности, которая предполагает такое естественное движение населения (рождаемость и смертность), при котором возможны возмещение естественных потерь работающих и рост численности рабочей силы. Если исходить из того, что в странах ЕС демографическая ситуация лучше, чем в Украине, то можно предположить, что в результате реализации Соглашения о ЗСТ с ЕС в стране возрастет защищенность государства, общества и рынка труда от демографических угроз. Вместе с тем,

нельзя не видеть и некоторых моментов, способных обострить демографическую ситуацию в Украине и тем самым ослабить экономическую безопасность. По нашим прогнозам, в ближайшие пять лет существенного повышения благосостояния населения не произойдет, а это значит, что высокая смертность и низкая рождаемость сохранятся и вряд ли станет возможным сбалансировать демографические интересы государства, общества и личности. На разбалансировку этих интересов огромное давление окажет всплеск трудовой эмиграции, спровоцированный, с одной стороны, безвизовым режимом, с другой – стимулированием иммиграции из Украины некоторыми странами ЕС. К примеру, польское руководство заявило, что с целью защиты рынка труда от демографических угроз оно готово предоставить вид на жительство одному миллиону украинцев. Кроме этого, Польша стимулирует поступление украинской молодежи в ее вузы [3, с. 73]. Выходит, что к трем миллионам наших соотечественников, которые уже выехали на заработки в ЕС, могут присоединиться еще как минимум миллион.

После разрыва экономических связей с республиками бывшего Советского Союза в Украине обострилась проблема обеспечения энергетической безопасности, то есть способности государства обеспечивать свои текущие и перспективные потребности в энергии на основе развития и эффективного функционирования топливно-энергетического комплекса. Дело в том, что Украина ощущает потребность ежегодно импортировать 30–35 млн тонн нефти, 60–65 млрд кубометров газа, 30–35 млн тонн коксующегося угля (топливо для атомных электростанций). Причем преобладающая часть импорта поступала из одного источника, как правило, из России, отношения с которой после развала СССР с каждым годом ухудшались. Поэтому Украина все время сталкивалась с обострением проблемы энергетической безопасности. Присоединение к ЗСТ с ЕС может несколько смягчить ситуацию, о чем свидетельствуют реверсные поставки газа в Украину из некоторых стран ЕС. При определенных условиях страны ЕС могут содействовать эффективному использованию энергетических ресурсов страны, однако все это не снимет проблему. Для возобновления энергетической безопасности Украины необходимо стимулировать отечественные и иностранные инвестиции в развитие топливно-энергетического комплекса, совершенствовать нормативные правовые и экономические отношения между производителями и потребителями топливно-энергетических ресурсов, искать новые источники энергоснабжения, сокращать зависимость от импортных поставок топливно-энергетических ресурсов.

В условиях реализации Соглашения о ЗСТ с ЕС ожидаются определенные сдвиги в обеспечении внешнеэкономической безопасности, сущность которой состоит в способности государства поддерживать и развивать экспортные возможности и рациональный импорт в национальных экономических интересах. После вступления в ЗСТ с ЕС обещает предоставить дополнительную квоту на экспорт стали и труб на сумму до 1 млрд долл. [2, с. 32], ожидается некоторое увеличение импортных квот на отдельные виды укра-

инской агропродовольственной продукции. Однако имеется множество факторов, которые не позволяют рассчитывать на серьезные положительные сдвиги в украинском экспорте в Евросоюз. Нынешняя товарная структура экспорта не соответствует требованиям внешнеэкономической безопасности, поскольку в общем объеме вывозимых товаров преобладают товары с низким уровнем промышленной переработки (сырье, черные металлы, продукты растительного и животного происхождения и т. п.). Украина не сможет использовать свой потенциал в области машиностроения, самолетостроения, космического ракетостроения, порошковой металлургии, сверхтвердых материалов и т. п. Как нам представляется, участие Украины в ЗСТ с ЕС будет сопровождаться наплывом товаров со стороны производителей Евросоюза, которые продолжат вытеснять отечественные товары и их производителей с украинского рынка. Как следствие, пассивное сальдо торгового и платежного балансов будет увеличиваться.

За годы рыночных преобразований в Украине существенно снизился уровень инвестиционно-инновационной безопасности вследствие того, что ухудшилась экономическая среда, стимулирующая отечественных и зарубежных инвесторов вкладывать средства в расширение производства в стране, развивать высокотехнологическое производство, интегрировать научно-исследовательскую и производственную сферы с целью повышения эффективности национальной экономики. Присоединение к ЗСТ с ЕС, по мнению украинского руководства, создаст предпосылки для роста объемов инвестиций в модернизацию производственной и научно-исследовательской сферы. Действительно, если Украина будет реформировать свою экономику по образцу и подобию ЕС, то в стране может сформироваться привлекательный инвестиционный климат, позволяющий увеличивать финансирование научной и научно-технической деятельности. Однако для создания такого климата необходимо, как минимум, внедрить эффективную систему налогообложения, предусматривающую сокращение базы налогообложения прибыли предприятия на сумму, которая была использована непосредственно на инновационную и научно-техническую деятельность; внедрить государственное страхование возможных рисков от инновационной деятельности с последующим возмещением инвесторам определенной части возможных финансовых издержек в случае, когда потенциальные потребители инновационных проектов не в состоянии будут внедрить их в производство; создать современную инновационную инфраструктуру, максимально приспособленную к работе в рыночных условиях. Проблема страны в том, что в ближайшие пять лет мы всего этого не создадим, а значит, на иностранных инвесторов Украина рассчитывать не может. На кого она может рассчитывать, так это на национального инвестора, но и для него необходимо создать определенные условия. Как отмечает известный польский ученый Гж. Колодко, государство должно стимулировать прежде всего внутренние накопления капитала, поскольку именно они являются главным источником финансирования развития [4, с. 96].

За годы рыночных преобразований в Украине произошла разбалансировка макроэкономических воспроизводительных пропорций, что больше всего проявилось в нарушении оптимального соотношения между реальным сектором и сферой услуг. Как подсказывает здравый смысл, для достижения макроэкономической безопасности (устойчивости) страны ее реальный сектор должен по своему объему превышать сектор услуг с некоторым запасом. Именно в этом случае в стране появляется некоторый избыточный общественный продукт, который можно использовать для капиталовложений для будущего роста. В Украине в результате раздувания спекулятивной сферы обращения и развала сферы производства в последние годы сфера услуг превышает реальный сектор в среднем на 35–40%, в то время как в Китае и Беларуси, которые пережили острую фазу кризиса 2008–2009 годов без спада, наоборот, реальный сектор превышает сферу услуг соответственно на 29% и 20% [2, с. 9, 10]. Но тут можно возразить: реальный сектор меньше сферы услуг в США почти вчетверо, в ЕС – почти втрое, но они преуспевают в социально-экономическом развитии. Это нельзя отрицать. Но нельзя сказать, почему именно США, ЕС и Япония могут позволить себе потреблять больше, чем производят. Возможно потому, что, во-первых, они являются законодателями экономической модели капиталистического мира, где изначально прописаны неравноправные мировые правила в их интересах; во-вторых, они являются эмитентами мировой резервной валюты, или эмитентами суррогатов мировой резервной валюты первого уровня (евро, фунт стерлингов и йена); в-третьих, они совместно располагают полным набором инструментов экономического и внеэкономического принуждения для стран остального мира, чтобы заставить их признать мировой статус их денежных единиц и кредитовать их государственные расходы без залога и гарантий возврата долгов [2, с. 20].

Все вышесказанное означает, что мы выступаем не за чрезмерное превышение реального сектора в ущерб сферы услуг, а за оптимальное соотношение их, исходя из современных реалий. По мнению некоторых исследователей, для современной Украины оптимальным могло бы быть превышение реального сектора над сферой услуг на 25% [2, с. 10]. В ближайшей перспективе выйти на этот показатель проблематично, поскольку ожидается повсеместный спад производства по причине несоответствия украинской продукции регламентам ЕС и отказа от нее России.

Важнейшей обязанностью каждого государства является обеспечение продовольственной безопасности, то есть создание таких условий, при которых каждый гражданин мог бы полноценно и рационально питаться с целью сохранения и укрепления здоровья, поддержания и развития высокой работоспособности. Однако за последние 25 лет эти условия существенно ухудшились вследствие обвала производства продовольствия, роста его стоимости и снижения его качества. Поэтому многие в стране полагают, что участие в ЗСТ ЕС позволит исправить ситуацию путем развития и модернизации сельскохозяйственного производства, развития переработки сельхозпродукции и внедрения стандартов каче-

ства ЕС. Мы не исключаем того, что наши производители будут наращивать производство сельхозпродукции, чтобы конкурировать на рынках ЕС, будут снижать ее себестоимость и повышать качество. Однако продовольственная безопасность зависит не столько от технических регламентов, сколько от уровня реальных доходов. А они, к сожалению, катастрофически падают в значительной степени под влиянием нашей адаптации к стандартам ЕС: цены устанавливаются европейские, а зарплата, пенсия, стипендия – одни из самых низких.

Участие Украины в ЗСТ с ЕС коснется и социальной безопасности, сущность которой состоит в способности государства обеспечить нормальное для нынешнего уровня развития производительных сил качество жизни, что включает в себя достаточный для расширенного воспроизводства населения и его развития уровень потребления материальных и духовных благ, полную занятость, социальную и физическую защищенность каждого человека, доступность образования и медицинской помощи, высокую обороноспособность страны и уверенность в завтрашнем дне. Все эти составляющие нуждаются в незамедлительном улучшении. Наверное, именно надежда на коренное улучшение составляющих социальной безопасности двигала участниками Майдана. В этой связи должны признать, что участие Украины в ЗСТ ЕС может подтолкнуть нынешнее руководство Украины на действия в интересах восстановления и укрепления социальной безопасности. Можно заметить, что под давлением правил и регламентов ЕС руководство Украины делает шаги в

нужном направлении: принимаются антикоррупционные законы, укрепляется обороноспособность государства, реформируется система здравоохранения и органы Министерства внутренних дел и т. п. Однако реального улучшения социальной безопасности, по какой бы то ни было составляющей, пока что нет и не предвидится на ближайшую перспективу. Возможно, был прав экс-глава Всемирной Торговой Организации Паскаль Лами. Он считает, что Украине не следовало безоглядно бежать в сторону Брюсселя [5, с. 41]. Дело в том, что высокие социальные стандарты нам никто не поднесет. Их мы сами должны создать.

Одной из важнейших составляющих экономической безопасности является финансовая безопасность, под которой понимают такое состояние финансовой системы страны, при котором создаются необходимые финансовые условия для стабильного социально-экономического развития государства, устойчивого функционирования банковского и небанковского финансового сектора, бюджетной, валютной и денежно-кредитной систем. Нам представляется, что с присоединением к ЗСТ с ЕС финансовая безопасность в целом ухудшится, хотя отдельные ее составляющие могут несколько повыситься (банковская и бюджетная безопасность).

Присоединение Украины к ЗСТ с ЕС, с одной стороны, будет способствовать нарастанию экономической безопасности, но с другой, просматриваются определенные угрозы, которые при невнимании к ним могут действовать в противоположном направлении.

Литература

1. Методичені рекомендації щодо розрахунку рівня економічної безпеки України [Електронний ресурс] // Міністерство економічного розвитку торгівлі України. – Режим доступу: <http://cct.com.ua/2013.29.10.2013-1277.htm>.
2. Новицкий, А. Дорога на Брюссель / А. Новицкий // Пульс. – 2013. – № 8. – С. 5–40.
3. Каленюк, І. С. Сучасні ризики розвитку вищої освіти в Україні / І.С. Каленюк, О. В. Куклін, В. А. Ямковий // Економіка України. – 2015. – № 2. – С. 70–83.
4. Колодко, Гж. Глобалізація, трансформація, кризис – що далі? / Гж. Колодко. – М. : Магістр, 2012. – 176 с.
5. Трудный выбор. Ученые и политики о вариантах интеграции Украины. – К., 2013. – 96 с.