

РАССМОТРЕНИЕ В ОБЩИХ СУДАХ ЖАЛОБ НА НОТАРИАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ИЛИ НА ОТКАЗ В ИХ СОВЕРШЕНИИ

*Т.А. Белова,
профессор кафедры
гражданского процесса
и трудового права БГУ,
кандидат юридических наук,
доцент*

В общих судах дела по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении рассматриваются по правилам, предусмотренным ст. 335—340 и 351—352 ГПК¹. Разъяснения по вопросам применения указанных норм содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 сентября 1998 г. № 7 (с изм. и доп.) «О практике рассмотрения судами дел по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении» (далее — постановление № 7)².

Белорусский законодатель поддержал высказанное в доктрине³ мнение о том, что дела по жалобам на нотариальные действия и на отказ в их совершении по своей процессуальной природе не являются бесспорными и их сущность состоит в споре, который возникает между заинтересованным лицом, обратившимся за совершением нотариального действия и получившим отказ в его совершении либо считающим нотариальное действие совершённым неправильно, и нотариусом, другим должностным лицом, наделённым правом совершать нотариальные действия (далее — нотариусом). Признание существования по указанным делам спора, возникшего из связы-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь, 11 янв. 1999 г., № 238-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2013.

² О практике рассмотрения судами дел по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении: постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 24 сент. 1998 г., № 7 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ 2012 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2013.

³ Жеруолис И.А. Сущность гражданского процесса // Рос. ежегодник гражд. и арбитраж. процесса. 2006. № 5.

вающего стороны административного правоотношения, с необходимостью привело к тому, что нормы, регулирующие порядок их рассмотрения, в ГПК 1999 г. включены в гл. 29 «Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений», в отличие от ГПК 1964 г., в котором соответствующие положения находятся в главе «Особое производство».

Интересно отметить, что в отличие от Беларуси при принятии Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 2002 г.¹ (далее — ГПК РФ) российский законодатель правовое регулирование порядка рассмотрения дел по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении не изменил.

Данная категория дел в Российской Федерации рассматривается только судами общей юрисдикции (арбитражные суды дела по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении не рассматривают). Как и ранее, в действующем ГПК РФ эти дела отнесены к особому производству (гл. 37 ГПК РФ «Рассмотрение заявлений о совершённых нотариальных действиях или об отказе в их совершении»).

В соответствии с п. 3 ст. 37 ГПК общие суды рассматривают дела, возникающие из административно-правовых отношений, перечисленные в ст. 335 ГПК, в которой среди других в п. 4 названы дела по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении.

Статья 44 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь² (далее — ХПК) в свою очередь предусматривает, что хозяйственный суд в соответствии со ст. 266 рассматривает дела по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении. Однако обращение к ст. 266 ХПК не дает возможности разграничить компетенцию общих и хозяйственных судов, поскольку в ХПК, так же как в ГПК, лица, которые обращаются в соответствующий суд с жалобой, именуются «лица, обратившиеся за совершением нота-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, 23 окт. 2002 г., № 138-ФЗ // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ 2012 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». М., 2013.

² Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь, 15 дек. 1998 г., № 219-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 30 дек. 2011 г., № 334-3// Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ 2012 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2013.

риального действия и считающие неправильным совершённое нотариальное действие или неправомерным отказ в его совершении, а также лица, интересы которых ущемлены в связи с совершением нотариального действия».

Указанный вопрос нашел разрешение в совместном постановлении Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 22 июня 2000 г. № 4/3 «О разграничении подведомственности между общими и хозяйственными судами», п. 9 которого предусматривает, что подведомственность общему или хозяйственному суду дел по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении разграничивается по субъектному составу¹. Таким образом, жалобы на нотариальные действия или на отказ в их совершении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если они связаны с осуществлением указанными лицами предпринимательской или иной хозяйственной деятельности, подведомственны хозяйственным судам. Общим судам подведомственны дела по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении, если обратившееся лицо — гражданин, либо гражданин, хоть и имеющий статус индивидуального предпринимателя, но нотариальное действие не связано с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Высшие судебные инстанции не ответили на вопрос, в какой суд следует обращаться гражданину, которому отказано в совершении нотариального действия на основании п. 1.5 ст. 62 Закона Республики Беларусь «О нотариате и нотариальной деятельности» (далее — Закон о нотариате), если он обращается за удостоверением сделки, действуя в качестве индивидуального предпринимателя без соответствующей государственной регистрации². В литературе высказана точка зрения, что жалоба в этом случае должна быть подана

¹ О разграничении подведомственности между общими и хозяйственными судами: постановление Пленума Верхов. Суда и Пленума Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь, 22 июня 2000 г., № 4/3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ 2012 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2013.

² О нотариате и нотариальной деятельности: Закон Респ. Беларусь, 18 июля 2004 г., № 305-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ 2012 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2013.

в хозяйственный суд¹. Полагаем, что данная позиция противоречит норме ч. 2 ст. 39 ХПК, в соответствии с которой хозяйственный суд рассматривает дела с участием граждан в случаях, предусмотренных ХПК и иными законодательными актами. То есть к подведомственности хозяйственных судов дела с участием граждан относятся только в случае, когда это прямо предусмотрено ХПК, иным законом, декретом либо указом. Как известно, применительно к рассматриваемой категории дел такой случай не предусмотрен, поэтому полагаем, что в рассматриваемом случае жалоба должна подаваться в общий суд.

Подсудность данной категории дел общим судам предусмотрена ч. 1 и ч. 2 ст. 351 ГПК. Так, ст. 351 ГПК предусматривает, что заинтересованные лица вправе подать жалобу в суд по месту нахождения государственной нотариальной конторы, нотариального бюро или государственного органа, юридических лиц, иных организаций, должностные лица которых в силу закона вправе совершать нотариальные действия. Специально выделена подсудность дел по жалобам на неправильное удостоверение или на отказ в удостоверении завещания капитаном морского судна или судна внутреннего плавания, плавающего под государственным флагом Республики Беларусь. Жалобы в этом случае подаются в суд по месту приписки судна или по месту учета судна в Республике Беларусь (ч. 2 ст. 351 ГПК).

При обжаловании действий частного нотариуса адрес размещения нотариального бюро может быть установлен по свидетельству о регистрации либо в главном управлении юстиции по месту осуществления частным нотариусом нотариальной деятельности, где в соответствии со ст. 35 Закона о нотариате производится регистрация частного нотариуса.

Подсудность дел по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении предусмотрена также в ст. 63 Закона о нотариате, что, на наш взгляд, представляется излишним. В Законе о нотариате достаточно было бы указания на возможность судебного обжалования совершённых нотариусом действий или отказа в их совершении с отсылкой к соответствующим нормам ГПК и ХПК.

¹Черемисин П. Производство по делам по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении // Юстиция Беларуси. 2005. № 7. С. 66.

По делам по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении установлен срок обращения в суд, который составляет десять дней (ч. 3 ст. 351 ГПК). В соответствии с указанной нормой этот срок исчисляется со дня, когда заявителю стало известно о совершённом нотариальном действии или об отказе в его совершении.

Вопрос о правовой природе этого срока (материально-правовой он или процессуальный) в случае его пропуска приобретает особое значение, так как закон предусматривает при пропуске соответствующих сроков без уважительных причин различные последствия (ст. 200 ГК, ст. 155 ГПК).

Длительное время при решении этого вопроса общие суды руководствовались разъяснением, содержащимся в п. 4 постановления № 7, в соответствии с которым пропуск срока на обжалование нотариального действия (отказа в его совершении) без уважительной причины является основанием для отказа в удовлетворении жалобы. Из указанного разъяснения следует, что причины пропуска срока обращения в суд не должны проверяться судом на стадии возбуждения дела и, следовательно, сам пропуск срока независимо от причин не может служить основанием для отказа в принятии жалобы.

Такое понимание подтверждается следующим разъяснением, данным в постановлении: «При рассмотрении жалобы следует выяснять все обстоятельства, связанные с течением указанного срока (дату совершения нотариального действия или отказа в его совершении; дату, когда заявителю стало известно о нотариальном действии, которое он оспаривает, либо об отказе в его совершении, причину пропуска установленного для обжалования 10-дневного срока (если это имело место)» (п. 3 постановления № 7).

Ныне действующая редакция гл. 26 ГПК «Подготовка дела к судебному разбирательству» позволяет, на наш взгляд, определенно утверждать, что 1) срок обращения в суд не является процессуальным; 2) его пропуск без уважительных причин влечет отказ в удовлетворении жалобы; 3) вопрос о его пропуске разрешается судом, если об этом заявлено нотариусом; 4) судья принимает решение об отказе в удовлетворении жалобы в предварительном судебном заседании, если вопрос о пропуске срока поставлен нотариусом и установлено, что он пропущен без уважительных причин (ч. 6 и 7 ст. 264 ГПК).

При отказе в совершении нотариального действия определенную сложность представляет вопрос об установлении дня, с которого должен исчисляться десятидневный срок, т. е. когда заявителю стало известно об отказе в совершении нотариального действия.

Начало течения этого срока не определяется днем вынесения нотариусом постановления об отказе в совершении нотариального действия или днем вручения данного постановления обратившемуся лицу.

В соответствии с п. 2 ст. 62 Закона о нотариате (в редакции Закона от 13 июля 2012 г. № 411-3) нотариус выносит такое постановление по письменному заявлению заинтересованного лица в трехдневный срок, который исчисляется со дня получения нотариусом такого заявления. Это может быть заявление либо о совершении нотариального действия, либо о вынесении постановления об отказе (п. 17 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий)¹.

Однако обращение к нотариусу по большинству нотариальных действий не требует фиксации, не установлен и срок обращения к нотариусу за получением постановления об отказе в совершении нотариального действия, поэтому не исключено, что это может иметь место за пределами десятидневного срока со дня, когда заинтересованное лицо узнало об отказе в совершении нотариального действия. Установление этого дня в подобной ситуации — вопрос доказывания, бремя которого, на наш взгляд, ложится на нотариуса, заявившего о пропуске срока.

Лицо, которое обращается в суд с жалобой, именуется заявителем (ст. 54 ГПК). В ГПК прямо указано, кто может занять положение заявителей по делам по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении: 1) лица, обратившиеся за совершением нотариального действия и считающие неправильным совершённое нотариальное действие или неправомерным отказ в совершении нотариального действия; 2) лица, интересы которых ущемлены в связи с совершением нотариального действия.

¹ Инструкция о порядке совершения нотариальных действий: утв. постановлением Министерства юстиции Респ. Беларусь, 23 окт. 2006 г., № 63 (в ред. постановления Министерства юстиции Респ. Беларусь, 14 нояб. 2008 г., № 67) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ 2012 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2013.

По общему правилу в гражданском процессе в интересах заявителя может обратиться в суд прокурор.

Отметим сразу, что ст. 63 Закона о нотариате называет в качестве заявителя только «заинтересованное лицо, считающее неправильным совершённое нотариальное действие или неправомерным отказ в совершении нотариального действия». Это противоречит ГПК, и данная коллизия разрешается в пользу последнего.

Определение лиц, интересы которых ущемлены в связи с совершением нотариального действия и которые вправе в этом случае защищать их путем подачи жалобы на действия нотариуса, представляет некоторую сложность. Очень часто между участниками нотариального действия и иными лицами, интересы которых ущемлены его совершением, возникает спор о гражданском праве, препятствующий в соответствии с п. 8 ст. 246 ГПК возбуждению дела в производстве из административно-правовых отношений. К сожалению, до сих пор не исключено из постановления № 7 не соответствующее указанной норме разъяснение, что при установлении наличия спора о праве, подведомственного суду, на стадии принятия жалобы жалоба подлежит оставлению без движения (п. 6 постановления № 7).

Установление этого обстоятельства в ходе рассмотрения дела влечет оставление жалобы без рассмотрения (п. 10 ст. 165 ГПК).

Лица, интересы которых ущемлены совершённым нотариальным действием, должны в этом случае обращаться в суд с иском заявлением, заняв в процессе положение истца, требование которого направлено против ответчика — лица, обратившегося за совершением нотариального действия.

Анализ нотариальных действий, совершаемых нотариусами, дает, на наш взгляд, основание утверждать, что в подавляющем большинстве случаев при «ущемлении интересов» речь в действительности идет о предполагаемом нарушении прав.

К числу лиц, юридически заинтересованных в исходе дела (точнее, к лицам, имеющим непосредственный интерес в исходе дела) по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении, ст. 54 ГПК относит заявителей и должностных лиц, действия которых обжалуются.

После принятия Закона о нотариате, который однозначно назвал субъектом права на совершение нотариальных действий именно нотариуса, а не нотариальную контору, на уровне правового регулирования снят вопрос о том, кого следует привлекать в процесс — нотариуса или нотариальную контору. Однако в судах, несмотря на то что ст. 351 ГПК содержит указание о рассмотрении дела с участием нотариуса или другого должностного лица, совершившего нотариальное действие или отказавшего в его совершении, встречаются случаи привлечения в процесс нотариальной конторы.

Права и обязанности указанных лиц в процессе предусмотрены соответственно ст. 56, 338 ГПК.

Также, как различаются иск (средство защиты) и исковое заявление (процессуальный документ), следует различать в этих двух качествах жалобу, учитывая, однако, что и средство защиты и процессуальный документ в этом случае одинаково именуется жалобой.

О жалобе как средстве защиты идет речь в ст. 340 ГПК. Элементами жалобы как средства защиты являются предмет и мотивы (основания) жалобы. Из ст. 340 ГПК следует, что по рассматриваемой категории дел предметом жалобы является несогласие с действиями нотариуса, неправильно совершившего нотариальное действие или неправомерно отказавшего в его совершении, а основанием — юридические факты, которыми обосновывается незаконность или необоснованность действий нотариуса. В жалобе могут, как говорит ст. 340 ГПК, а на наш взгляд, должны содержаться указания на тот предусмотренный законом способ защиты, о применении которого заявляется просьба: обязать нотариуса выполнить определенные действия, внести в совершённое нотариальное действие исправления (устранить допущенные при совершении нотариального действия нарушения) либо отменить совершённое нотариусом действие (ст. 352 ГПК).

Требования к оформлению жалобы как процессуального документа содержатся соответственно в ст. 110, 243 ГПК, что вытекает из ст. 336 ГПК.

В судебном разбирательстве по делам по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении необходимо, на наш взгляд, обратить особое внимание на три вопроса: 1) о явке заяви-

теля и нотариуса в суд; 2) о распределении обязанностей по доказыванию; 3) о возможности совершения распорядительных действий.

В соответствии с ч. 4 ст. 351 ГПК жалоба на нотариальные действия или на отказ в их совершении рассматривается судьей с участием заявителя, нотариуса или другого должностного лица, совершившего обжалуемое нотариальное действие или отказавшего в совершении нотариального действия, однако их неявка не препятствует разрешению дела.

Системное толкование этой нормы дает основание для вывода, что не в любом случае неявки заявителя и нотариуса суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие. Вопрос о возможности рассмотрения дела при неявке указанных лиц решается в зависимости от того, извещены ли они надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, известны ли причины их неявки и не являются ли они уважительными. Как разъяснил Пленум Верховного Суда Республики Беларусь, не является препятствием к рассмотрению жалобы неявка в судебное заседание указанных лиц по неуважительной причине (п. 19 постановления Пленума Верховного Суда от 24 декабря 2009 г. № 11 «О применении судами законодательства, регулирующего защиту прав и законных интересов граждан при рассмотрении жалоб на неправомерные действия (бездействие) государственных органов, иных организаций и должностных лиц»¹).

Проведя обобщение практики рассмотрения судами гражданских дел по спорам, связанным с совершением нотариальных действий, управление нотариата и загсов Министерства юстиции посчитало необходимым обратить внимание на то, что нотариусы не всегда вызываются в суд по делам по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении, а кроме того, имеют место случаи, когда сами нотариусы отказываются от явки в судебное заседание, в том числе путем подачи заявления о рассмотрении дела в их отсутствие, и признало целесообразным во всех случаях вызова нотариуса в суд по делам, связанным с обжалованием нотариальных действий (отказа

¹ О разграничении подведомственности между общими и хозяйственными судами: постановление Пленума Верхов. Суда и Пленума Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь, 22 июня 2000 г., № 4/3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ 2012 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2013.

в их совершении), в обязательном порядке информировать главные управления юстиции¹.

Заявитель и нотариус вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие (ч. 5 ст. 282 ГПК).

Распределение обязанностей по доказыванию по рассматриваемой категории дел подчиняется специальным правилам, сформулированным в ст. 339 ГПК. В отличие от общего правила, в соответствии с которым «каждая сторона доказывает факты, на которые ссылается как на основание своих требований или возражений» (ст. 179 ГПК), по делам по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении заявитель-гражданин не обязан доказывать неправомерность действий нотариуса, он вправе представлять суду доказательства, и именно нотариус обязан представить суду материалы, послужившие основанием для соответствующих действий, т. е., по сути, доказывать их законность и обоснованность.

Подобный подход законодателя понятен и объясним. В административно-правовом отношении нет равенства сторон, нотариус определяет их содержание, руководствуясь в своих действиях принципом законности, и обязан иметь доказательства, подтверждающие соблюдение предъявляемых к нему законодательством требований.

Статья 338 ГПК предусматривает право заявителя распорядиться принадлежащими ему материальными и процессуальными правами, установив ограничения, которые с необходимостью вытекают из сущности производства по делам из административно-правовых отношений. Заявитель вправе отказаться от жалобы и изменить мотивы жалобы в пределах обжалуемого действия (изменить состав юридических фактов, которыми обосновано заявленное требование, не меняя предмет жалобы). Нотариус вправе признать жалобу, т. е. признать нарушения, допущенные при совершении нотариального действия, и обоснованность требуемых исправлений или его отмены, либо признать, что отказ в совершении нотариального действия был неправомерным и нотариальное действие должно быть совершено.

¹ Обобщение о рассмотрении с января 2008 года по декабрь 2010 года гражданских дел по спорам, связанным с совершением нотариальных действий // Юстиция Беларуси. 2011. №7.

Приняв отказ от жалобы (ст. 61 ГПК), суд прекращает производство по делу (п. 3 ст. 164 ГПК), при принятии признания жалобы нотариусом суд выносит решение по делу, которым требования заявителя удовлетворяются (ст. 285 ГПК).

В силу характера материально-правового отношения, связывающего его участников, мировое соглашение по данной категории дел невозможно. Отметим, что в хозяйственном процессе запрет на его утверждение по рассматриваемой категории дел прямо предусмотрен п. 20 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 27 мая 2011 г. № 6 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в хозяйственном суде первой инстанции»¹.

Общие требования к содержанию судебных решений предусмотрены ст. 302—304, 306 ГПК. Полномочия суда по делам по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении, которые определяют содержание резолютивной части решения, предусмотрены ст. 352 ГПК.

В соответствии со ст. 352 ГПК решение по данной категории дел всегда составляется с мотивировочной частью, что позволяет ясно и четко представлять доводы и основания, которыми руководствовался суд при вынесении решения того или другого содержания.

Решение суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в кассационном порядке (ст. 399 ГПК).

Полагаем, что, удовлетворив жалобу, суд должен указать в резолютивной части решения фамилию, имя, отчество и место работы нотариуса, которому адресуете приказ суда об отмене совершённого им действия, о внесении исправлений в неправильно совершённое действие, либо обязывающего его совершить нотариальное действие, если отказ в его совершении признан судом неправомерным.

Интерес представляет вопрос о том, как быть, если нотариус, которому адресован приказ суда, в связи, например, с увольнением не может совершить нотариальное действие или внести в него исправления. С одной стороны, законная сила судебного решения распространяет свое действие только на нотариуса, участвовавшего

¹ О некоторых вопросах рассмотрения дел в хозяйственном суде первой инстанции: постановление Пленума Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь, 27 мая 2011 г., № 6 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ 2012 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2013.

в деле, с другой — вряд ли справедливо лишать заинтересованное лицо права реализовать судебное решение, на основании которого нотариальное действие должно быть совершено или исправлено без оплаты государственной пошлины. На наш взгляд, нотариус, действия которого обжалованы, в административном правоотношении по поводу совершения нотариального действия не является незаменимым, он действует как лицо, уполномоченное государством, от его имени, поэтому, полагаем, при его отсутствии соответствующие действия может совершить другой нотариус. По этому пути идет и нотариальная практика. Но, на наш взгляд, проблема должна найти нормативное решение: при невозможности исполнения вступившего в законную силу судебного решения указанным в нем нотариусом следует наделить правом совершить необходимые действия (поручить их совершение другому нотариусу) заведующей соответствующей государственной нотариальной конторой (другой частный нотариус может назначаться Белорусской нотариальной палатой).

Белова, Т.А. Рассмотрение в общих судах жалоб на нотариальные действия или на отказ в их совершении / Т.А.Белова // Специализация в судебной системе Республики Беларусь : учеб.- метод. пособие. В 2 кн. Кн. 1. Специализация в общих судах Республики Беларусь / редкол. : В. П. Мороз (гл. ред.) [и др.]. — Минск : издательство «Четыре четверти», 2013.— С. 307-318.