

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ И ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА АПЕЛЛЯЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Белова Т.А.,
профессор кафедры
гражданского процесса
и трудового права БГУ,
кандидат юридических
наук, доцент*

Одним из элементов права на судебную защиту в общих судах выступает право на своевременное и полное исправление допущенных при рассмотрении и разрешении гражданских дел судебных ошибок. Сложившаяся в Республике Беларусь система пересмотра судебных постановлений, включающая кассационный пересмотр судебных постановлений, не вступивших в законную силу, и пересмотр в порядке надзора постановлений судов, вступивших в законную силу, выявила свою недостаточную эффективность.

Гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь 1999 г. предусмотрена форма пересмотра решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, получившая в процессуальной доктрине название кассации с элементами апелляции¹.

В последние годы пришло понимание того, что исторический опыт других государств подтверждает как с точки зрения государства, осуществляющего функцию правосудия, так и заинтересованных лиц, обратившихся за защитой, большую эффективность такого способа проверки судебных решений, не вступивших в законную силу, как апелляционный пересмотр, и со всей очевидностью свидетельствует о необходимости перехода от неразвитой формы кассационно-апел-

¹Гражданский процесс. Особенная часть: учебник / под общ. ред. Т.А. Беловой, И.Н. Колядко, Н.Г. Юркевича. 2-е изд., перераб. и доп. Минск: Амалфей, 2007. С. 259; Филипчик Р. Апелляционное обжалование судебных постановлений и применение элементов апелляции в гражданском процессе // Суд. весн. 2011. № 1. С. 18.

ляционного пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений, закрепленной в действующем законодательстве Республики Беларусь, к полноценному апелляционному пересмотру.

При формировании нормативной базы института апелляции необходимо учесть имеющиеся научные разработки, правовое регулирование апелляции в хозяйственном судопроизводстве Республики

Беларусь и зарубежный опыт функционирования апелляционной формы пересмотра. Однако не менее важным представляется изучение с этой точки зрения международных стандартов, закрепленных как в действующих в Республике Беларусь международно-правовых договорах, так и в актах, не носящих для нас юридически обязательный характер.

Как известно, необходимость разработки проекта полноценного института апелляции в гражданском процессе следует из принятых в Беларуси Концепции судебно-правовой реформы, основные положения которой одобрены Верховным Советом Республики Беларусь 23 апреля 1992 г., и Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь, одобренной Указом Президента Республики Беларусь 10 апреля 2002 г. № 205, в которых рекомендуется создание апелляционных судов в качестве судов второй инстанции¹. Первый шаг в этом направлении был сделан нашим законодателем в хозяйственном процессе, где институт апелляционного обжалования предусмотрен Законом от 6 августа 2004 г. № 314-З².

В ст. 36, 43, 46, 57 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей закреплено, что областными, Минским городским, Белорусским военными судами, Верховным Судом Республики Беларусь могут рассматриваться в соответствии с законодательными актами в пределах компетенции гражданские и уголовные дела в апелляционном порядке³.

Поскольку наиболее близкими к системе права Республики Беларусь являются системы права европейских государств, представляется необходимым обратиться к правовым положениям, выработанным в качестве международных стандартов государствами — членами Совета Европы.

¹ Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2002. № 46. 1/3636.

² Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2004. № 138—139. 2/1064.

³ Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2006. № 107. 2/1236.

Такие положения содержатся в Рекомендации № REC (84)5 Комитета министров государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы (принята Комитетом министров Совета Европы 28 февраля 1984 г.), и в Рекомендации № REC (95)5 Комитета министров государствам-членам относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам (принята Комитетом министров Совета Европы 7 февраля 1995 г.) (далее соответственно — Рекомендация № (84)5 и Рекомендация № (95)5)¹.

В Рекомендации № (84)5 сформулирован Принцип 5, в соответствии с которым за исключением случаев, когда закон предписывает иное, объяснения сторон должны представляться на максимально ранней стадии производства. С учетом этого «при рассмотрении дела по жалобе в суде второй инстанции суд обычно не учитывает обстоятельства, которые не были представлены суду первой инстанции, если только: а) о них не было известно при рассмотрении дела судом первой инстанции; б) лицо, представляющее их, не являлось участником разбирательства в суде первой инстанции; в) есть некоторые особые причины для их признания.

Рекомендация № (95)5 относит к мерам, которые позволят усилить эффективность «процедур обжалования», отвечающих интересам всех сторон в судебном разбирательстве и интересам правосудия, следующие:

возможность контроля, в принципе, за любым решением суда первой инстанции со стороны суда второй инстанции, при этом любые изъятия должны быть основаны на законе и соответствовать общим принципам справедливости (ст. 1);

чтобы позволить сторонам оценить, следует ли им осуществлять свое право на обжалование и быть в состоянии, когда это возможно, ограничить это право, закон должен обязывать суд первой инстанции давать полное и четкое обоснование своих решений с использованием понятных формулировок (ст. 2);

для обеспечения рассмотрения судом второй инстанции только «надлежащих вопросов»:

¹ Права человека: международно-правовые документы и практика их применения: в 4 т. / сост. Е. В. Кузнецова. Минск: Амалфея, 2009. Т. 1. С. 421 — 426.

1) исключить ряд категорий дел, например, исковых требований на небольшую сумму;

2) ввести требование о получении разрешения суда на подачу жалобы;

3) установить конкретные предельные сроки для осуществления права на обжалование;

4) предусмотреть отсрочку осуществления права на обжалование по ряду промежуточных вопросов до подачи главной жалобы по основному делу (ст. 3).

Предотвращению любых злоупотреблений системой или процедурой обжалования служит принятие некоторых или всех предлагаемых в ст. 4 Рекомендации № (95) мер:

1) требование от лиц, подающих жалобу, представления на раннем этапе разумных оснований для своих жалоб и указания на использованные средства правовой защиты;

2) предоставление суду второй инстанции права отклонять в соответствии с упрощенной процедурой, например, без информирования об этом другой стороны, любых жалоб, которые представляются ему «явно необоснованными, неразумными или поданными с намерением досадить»: в этих случаях можно предусмотреть применение таких санкций, как наложение штрафа;

3) разрешить суду второй инстанции отказывать в слушании дела при неисполнении лицом, подавшим жалобу, судебного решения, подлежащего немедленному исполнению, кроме случаев, когда предоставлено надлежащее обеспечение или исполнение приостановлено судом первой или второй инстанции;

4) когда вынужденные задержки возникают по вине одной из сторон, требовать от этой стороны покрытия дополнительных расходов, обусловленных задержкой.

Статья 5 Рекомендации № (95) называет «меры по ограничению рамок разбирательства в суде второй инстанции», которые включают:

1) разрешение судам или сторонам соглашаться с некоторыми или всеми обстоятельствами дела, установленными судом первой инстанции;

2) разрешение сторонам добиваться постановления, ограниченного некоторыми аспектами дела;

3) возможность ограничения судом рамок жалоб, например, вопросами права, когда необходимо получение разрешения на обжалование;

4) ограничение на представление новых претензий, фактов или доказательств в суде второй инстанции, если только не возникает новых обстоятельств или не существует других предусмотренных внутренним законодательством причин, по которым они не были представлены в суде первой инстанции;

5) ограничить слушание по жалобе разумными основаниями для жалобы при условии, что речь идет о делах, когда суд может действовать по собственному побуждению.

Указанные и некоторые другие, предлагаемые в Рекомендации № (95)5 меры (исключение по соглашению сторон устных слушаний, «если только суд второй инстанции сочтет это необходимым», сокращение продолжительности устного производства путем более широкого использования письменных процедур, введение предельных сроков совершения процессуальных действий, например, обмена документами и состязательными бумагами и др.) могут быть рассмотрены как меры, обеспечивающие эффективность функционирования системы обжалования не вступивших в законную силу судебных решений в законодательстве Республики Беларусь.

Среди отдельных государств наибольший интерес при заимствовании опыта правового регулирования института апелляции для Республики Беларусь представляет, на наш взгляд, законодательство Австрии, Германии и Франции, где применение данного института имеет длительную историю.

Полагаем, что, изучая законодательство указанных государств, мы должны обратиться к правовому регулированию наиболее важных положений, к числу которых, на наш взгляд, относятся следующие: 1) о субъектах и объектах права на апелляционное обжалование; 2) об основаниях апелляционного обжалования; 3) об условиях и порядке реализации права на апелляционное обжалование; 4) о пределах рассмотрения дела судом апелляционной инстанции; 5) о представлении в апелляционный суд доказательств; 6) о полномочиях апелляционного суда.

Интерес представляют и особенности процессуальной формы рассмотрения дел в апелляционном производстве.

Так, по австрийскому законодательству предусмотрено ограничение апелляции для дел, размер требования по которому в деньгах или денежном выражении не превышает 2700 евро. По таким делам апелляция может быть подана только по основаниям ничтожности либо при неправильной правовой оценке спора (§ 501 Гражданского процессуального уложения Австрии; далее — ГПУ Австрии)¹. К их числу, в частности, относится постановление решения незаконным составом суда, принятие решения по делу, не подлежащему разрешению в судебном порядке (§ 477 ГПУ Австрии). Основанием апелляции могут быть также «существенные процессуальные нарушения» (например, отказ суда первой инстанции в принятии доказательств) и ошибки в «разрешении вопросов факта».

Апелляция подается в виде письменного документа в суд первой инстанции в срок, который составляет четыре недели с момента вручения сторонам копии судебного решения. Ответ на апелляцию другая сторона может представить в течение четырех недель с момента получения апелляционной жалобы (§ 464, 468 ГПУ Австрии).

Апелляционный суд вправе исследовать не только доказательства, подтверждающие или опровергающие основания апелляции, но и принять доказательства, представленные в суд первой инстанции, однако отклоненные им, с исследованием их по правилам, установленным для суда первой инстанции (§ 488 ГПУ Австрии).

Апелляционный суд постановляет решение, процессуальная форма и содержание которого зависят от того, какие недостатки выявлены им в производстве по делу по первой инстанции либо в самом решении. По общему правилу апелляционный суд принимает решение по делу самостоятельно (§ 497 ГПУ Австрии). Решение принимается апелляционным судом в пределах заявленных апелляционных требований (§ 462 ГПУ Австрии). Но при установлении основания ничтожности постановление суда первой инстанции отменяется полностью или в части и дело передается на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Дело может быть направлено апелляционным судом в суд, принявший решение по первой инстанции, и в других случаях (§ 496 ГПУ Австрии).

¹ Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: монография / под ред. Е.А. Борисовой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА, 2012. С. 41 — 58.

В соответствии с гражданским процессуальным законодательством Германии¹ апелляция может быть подана на окончательное решение суда, если цена иска составляет более 600 евро либо подача апелляции разрешена судом первой инстанции (§ 511 Гражданского процессуального уложения Германии; далее — ГПУ Германии). Срок подачи апелляции — один месяц с момента доставки решения, но не позднее пяти месяцев с момента объявления (§ 517 ГПУ Германии). Апелляционный суд проверяет допустимость апелляции и может отклонить ее как недопустимую либо как явно необоснованную. Основаниями апелляции служат нарушения права или указание на наличие таких фактов, которые позволяют принять другое решение (§ 513 ГПУ Германии).

Апелляционный суд проверяет и пересматривает решение суда первой инстанции только в пределах апелляционных требований. Изменение иска, зачет встречного требования и встречный иск в апелляционном суде допускаются, если другая сторона выразила согласие или суд посчитает это полезным, либо они основываются на фактах, которые в любом случае должны быть установлены в апелляционном разбирательстве (§ 533 ГПУ Германии). По общему правилу апелляционный суд должен самостоятельно исследовать необходимые доказательства и принять решение по делу, однако в предусмотренных § 538 ГПУ Германии случаях дело может быть направлено на рассмотрение в суд первой инстанции.

Во Франции² апелляционное обжалование допустимо в отношении любых постановлений суда первой инстанции за исключением случаев, когда установлено иное (ст. 543—545 Гражданского процессуального кодекса Франции; далее — ГПК Франции). К числу исключений относятся решения, в которых цена иска не превышает 4 тысячи евро, а также выносимые в ряде процедур, применяемых в делах о несостоятельности. Объектом апелляции могут быть также постановления о прекращении производства по делу, оставлении заявления без рассмотрения и некоторые другие постановления.

По общему правилу обжаловать решение суда в апелляционном порядке могут «стороны дела» (во французском праве так именуются

¹ Указ. соч. С. 183—193.

² Там же. С. 460—463.

юридически заинтересованные в исходе дела лица), имеющие в этом интерес и не отказавшиеся от права на апелляционное обжалование, которым ГПК Франции наделяет дееспособных лиц (ст. 546, 556 ГПК Франции). Общий срок для подачи апелляционной жалобы по делам искового производства — один месяц со дня уведомления о соответствующем постановлении суда и 15 дней — по делам особого производства (ст. 528 ГПК Франции). Сокращенные сроки для подачи апелляционной жалобы установлены и в некоторых других случаях.

Суд апелляционной инстанции пересматривает дело в обжалуемых пределах, при этом в подтверждение апелляции стороны вправе сослаться на новые доводы и представлять новые доказательства.

Полный пересмотр дела осуществляется в случае, когда апелляция направлена на полную отмену решения суда (ст. 562 ГПК Франции).

Заявление новых требований в апелляционном суде по общему правилу недопустимо, но с целью окончательного разрешения спора предусмотрена возможность заявления требований, связанных с первоначальным требованием (ст. 564 ГПК Франции).

Обобщая приведенные выше положения и критически проанализировав их с учетом социально-экономического положения нашего государства, его территориального деления, уровня правосознания граждан и должностных лиц, полагаем возможным предложить некоторые рекомендации, которые, на наш взгляд, требуют дальнейшего изучения и оценки, однако, безусловно, представляют интерес в контексте совершенствования национального законодательства, практики его применения и организации судебной деятельности по формированию института апелляции в гражданском процессуальном праве Республики Беларусь.

Полагаем, что правом апелляционного обжалования должны быть наделены юридически заинтересованные в исходе дела лица, а также лица, которые формально не привлекались к участию в деле, но в действительности поставлены в положение сторон тем, что суд своим решением определил их права и обязанности, независимо от того, содержит ли резолютивная часть судебного решения прямое на них указание или их права и обязанности определяются решением суда фактически.

Объектом апелляционного обжалования должны быть все решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу.

Установление в Республике Беларусь ограничения для апелляции-онного обжалования судебных решений в зависимости от цены иска, характера спора, установление правила о получении разрешения на апелляцию у суда, рассмотревшего дело, с учетом уровня доходов населения страны, существующей их дифференциации и сформировавшегося к настоящему времени правосознанию является преже-девременным.

Необходимо наделить функциями судов апелляционной инстанции существующие в системе общих судов областные, Минский городской суды, Белорусский военный суд, исключив рассмотрение ими дел в качестве судов кассационной инстанции и в порядке надзора.

Для вынесенных по первой инстанции решений Минского городского, областных судов, Белорусского военного суда апелляционным судом должна служить апелляционная коллегия Верховного Суда.

Кассационный пересмотр (в условиях существования апелляционной формы пересмотра) вступивших в законную силу решений суда и апелляционных определений выполняет кассационная коллегия Верховного Суда.

Срок подачи апелляционной жалобы должен быть существенно увеличен (по сравнению с существующим десятидневным сроком на подачу кассационной жалобы) и составлять не менее одного месяца со дня объявления судебного решения или вручения его юридически заинтересованным в исходе дела лицам, в отсутствие которых рассмотрено дело.

Новые доказательства могут быть представлены в суд апелляционной инстанции, если они не были представлены в суде первой инстанции по обстоятельствам, не зависящим от апелланта.

Апелляционный суд должен исследовать необходимые доказательства по делу и принять по нему решение. Полномочия апелляционного суда исключают возможность направления дела для рассмотрения в суд первой инстанции, кроме прямо предусмотренных законом случаев (например, при установлении оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 404 действующего ГПК Республики Беларусь).

Белова Т.А. Международные стандарты и опыт зарубежных стран как основа формирования института апелляции в гражданском процессуальном праве Республики Беларусь / Т.А. Белова // Совершенствование судебной системы Республики Беларусь посредством развития специализации судов : сб.науч.тр. / редкол. : А. В. Барков (гл. ред.) [и др.]. — Минск : издательство «Четыре четверти», 2013.— С. 192-201.