ные лица как представители соответствующих государственных органов, полномочия, которыми они наделены, стоящие перед ними задачи, а также их функции.

Библиографический список

1. Судоустройство : учеб. для студ. юридических спец. вузов / А. А. Данилевич [и др.]; под ред. А. А. Данилевича, И. И. Мартинович. Минск : Амалфея, 2002. 479с.
2. *Бибило В. Н.* Судебные системы зарубежных стран. Минск: Право и экономика, 2013.100 с.
3. *Шейфер С. А., Яблоков В. А.* Понятие судебной власти и ее функции // Проблемы судебно-правовой реформы в России: история и современность. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 1999. С. 190–196.
4. *Марченко М. Н.* Судебное правотворчество и судейское право / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. М. : ТК Велби; Проспект, 2007. 512 с.
5. *Лазарева В. А.* Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе Самара: Изд-во «Самарский университет», 1999. 136 с.
6. *Ефремова Т. Ф.* Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000 [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/18570> (дата обращения: 15.04.2017).
7. *Ожегов С. И., Шведова Н. О.* Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Рос. акад. наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: Дзбуковник, 1999. 944 с.
8. *Ушаков Д. Н.* Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Гос. ин-т «Сов. энцикл.»; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935–1940 [Электронный ресурс] URL: https://biblioclub.ru/?page=dict&dict_id=117 (дата обращения: 15.04.2017).

УДК 343.13

Белорусский государственный университет

Голубева Л. Л.

К вопросу о дореволюционной историографии судебной реформы 1864 года

Судебные уставы 20 ноября 1864 г., Судебная реформа... При этих словах не только у квалифицированного юриста, но и у обычного читателя всплывают такие понятия, как «суд присяжных», «мировая юстиция», «адвокатура», «устность», «гласность», «сопоставительность процесса». И, конечно, вспоминается плеяда людей, чьи имена представляют собой подлинную гордость юриспруденции: С. И. Зарудный, Д. А. Ровинский, А. Ф. Кони, Ф. Н. Плевако, В. Д. Спасович, С. А. Муромцев, Н. П. Карбачевский и многие другие, кого, по

словам А. Ф. Кони, стали называть «отцы и дети» Судебной реформы. Именно с Судебной реформой 1864 г. справедливо связывают появление юридической профессии.

С первых лет существования нового суда, созданного Судебными уставами, он стал предметом довольно оживленного изучения, познания историко-правовой мысли. В дореволюционной историографии Судебной реформы отчетливо прослеживаются два основных направления общественно-политической и правовой мысли: либеральное и консервативное.

Вопросы, связанные с преобразованием судебной системы приобрели большое общественное звучание уже на стадии разработки Судебных уставов. Первые работы, посвященные Судебной реформе, появились в связи с утверждением Александром II в 1862 г. «Основных положений преобразования судебной части в России». У реформы суда первоначально практически не было противников – настолько старый суд был ненавистен всем слоям общества.

Первой и остающейся по сей день одной из самых крупных работ, посвященных Судебным уставам, явилось исследование М. А. Филиппова «Судебная реформа в России» (1871). Автор провел не только систематизацию материалов редакционной комиссии, но и анализ Судебных уставов 1864 г. Он соотносил нормы Судебных уставов с идеями философии права, прежде всего с теорией Монтескье. Автор полагал, что Судебные уставы впитали в себя все основные достижения передовой науки и философии, и как приверженец либеральных идей, разделял и поддерживал их.

В начале 1870-х гг. вышел ряд работ, основанных на анализе первых лет работы новых судебных институтов. Авторы, в частности А. А. Головачев, высказывали сожаление в связи с затяжкой повсеместного проведения реформы суда, отмечали тревожные тенденции пореформенного законодательства ограничить важнейшие принципы и институты Судебных уставов 1864 г.

Интерес представляют работы Г. А. Джаншиева. Он стал, по сути, одним из самых последовательных защитников Судебных уставов, проанализировал изменения в законодательстве о судостроительстве и судопроизводстве второй половины 1880-х гг.

Невозможно представить историографию Судебной реформы и пореформенного суда без многочисленных блестящих работ А. Ф. Кони. Он не только занимал важные должности в судебно-прокурорском ведомстве, но и участвовал в подготовке законопроектов, касавшихся судебной сферы. Фундаментальная работа А. Ф. Кони «Отцы и дети Судебной реформы» (1914) является талантливым произведением о формировании юридической профессии. Целям защиты Уставов 1864 г. служила работа известного либерала И. В. Гессена «Судебная реформа» (1905). Ученый обратил внимание на противоречие Судебной реформы устоям архаичного государственного строя России, сохранявшегося и после ряда реформ второй половины XIX в., что подрывало устойчивость и гарантии нового суда.

Известный ученый-криминалист М. П. Чубинский в своих исследованиях обратился к вопросам о причинах, ходе подготовки Судебной реформы, ее связи с другими реформами 1860-х гг. По его мнению, впрочем как и по мнению И. В. Гессена, эффективность реформы значительно усилилась бы при изменении государственного строя.

Интерес представляют также исследования Судебной реформы 1864 г., которые проводились к юбилейным датам. Из них самыми крупными исследованиями являются книги под редакцией Н. В. Давыдова и Н. Н. Полянского «Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет» (1914) и «Судебная реформа» (1915). Оба издания – это собрание очерков, объединенных общей проблематикой Судебной реформы. В этих работах был освещен широкий круг проблем: подготовка и анализ сущности Судебной реформы и социально-правового механизма ее формирования; проанализированы общетеоретические (о судебной власти) и исторические (история подготовки Судебной реформы) вопросы; содержались очерки о развитии пореформенного гражданско-процессуального и уголовно-процессуального законодательства; анализ функционирования мировых и волостных судов.

По проблемам Судебной реформы в дореволюционный период были защищены и диссертации. В 1868 г. в России было издано сочинение А. Осипова на немецком языке «Деятельность прокуратуры в русском гражданском процессе» (диссертация, представленная в Дерптский (Юрьевский) университет), в котором были проанализированы нормы русского законодательства о действиях прокурора в гражданском процессе. В 1893 г. в Казанском университете была защищена магистерская диссертация Е. В. Васильковского «Организация адвокатуры», часть которой, наряду с описанием устройства адвокатуры в античных и современных государствах (Англии, Франции, Германии и др.), автор посвятил российской адвокатуры. Он анализирует развитие института судебной защиты в русском праве с древнейших времен до 1864 г., дает очерк организации адвокатуры по Судебным уставам, характеризует статус адвокатов. В докторской диссертации И. В. Михайловского «Основные принципы организации уголовного суда. Уголовно-политическое исследование», защищенной в Томском университете в 1905 г., автор рассмотрел общие принципы построения уголовного суда, уже давно принятые в западных государствах, постоянно проецируя их на ситуации в современной ему России.

С 1880-х гг., когда правительство взялось за коренную ломку Уставов 1864 г., и особенно в 1890-е гг., когда шел системный пересмотр этого закона, консерваторы обрушились с обвинением о несоответствии основ реформы правовым традициям и государственным устоям страны.

В 1880-е гг. были опубликованы работы представителей консервативного направления В. П. Мещерского, К. П. Победоносцева, Н. М. Семенова, В. Я. Фукса. Особо следует отметить работу В. Я. Фукса «Суд и полиция» (1889). Это одна из наиболее критических работ о Судебной реформе и поре-

форменном суде. В книге дана системная критика практически всех институтов, созданных Уставами 1864 г. Автор отметил, что последствием проведения Судебной реформы стали «неправильность и притязательность предварительных следствий, безобразный самосуд мировых судей, беззастенчивость адвокатуры, убожество, а иногда и подкупность присяжных, неуместная, выходящая из пределов закона развязность прокуратуры и коронных судей, несостоятельность кассационного надзора и продолжительное бездействие генерал-прокурорской власти». На самом деле это не голословная критика, а основанное на реальных примерах, анализе очевидных недостатков и противоречий Уставов 1864 г. исследование пореформенного суда.

Необходимо отметить, что универсальные, соответствовавшие давно выработанным человеческим стандартам в области правосудия судебно-процессуальные формы, закрепленные в Судебных уставах 1864 г., в течение последующего времени снова и снова возрождались – первоначально в начале XX в., а затем в его середине и конце, в ходе судебной реформы 1990-х гг.

УДК 343.13

Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт

Доўнар Т. І.

Судова-працэсуальная дзейнасць у старажытных беларускіх дзяржавах

У гісторыка-прававой навуцы Беларусі да гэтага часу застаюцца праблемнымі і мала даследаванымі шматлікія пытанні, у тым ліку адносна суда і працэсу ў старажытны перыяд.

Несумненна, з узнікненнем дзяржаўнасці на беларускіх землях судовыя спрэчкі, як і ў ранейшы перыяд, працягвала разглядаць абшчына. Суд ажыццяўляўся ўсім грамадствам («мірам») шляхам звода, з дапамогай сведкаў (відакоў і послухаў) і інш. Галоўнай мэтай судовага следства было высвятленне волі Бога (у дахрысціянскі перыяд – волі багоў), менавіта таму пры неабходнасці прымяняліся ардалі [1, с. 96]. Аднак, у дзейнасці абшчынных судаў да гэтага часу вельмі шмат няяснага. Навукоўцы на падставе летапісных звестак толькі з пэўнай доляй імавернасці рабілі меркаванні аб дзейнасці гэтых судаў.

Некалькі больш вядома аб копных судах – разнавіднасці абшчынных судаў, якія дзейнічалі на беларускіх землях са старажытных часоў і амаль да канца XVII ст. Гэта быў суд для простых людзей у якім суддзямі былі таксама простыя людзі – найбольш разумныя і паважаныя ў грамадстве (капляне, копныя мужы, старцы). Капа ўяўляла сабой у пэўным сэнсе орган сялянскай дэмакратыі, які дзейнічаў на падставе старажытных звычаяў, што складалі так званае копнае права. Нягледзячы на тое, што з цягам часу дзейнасць гэтага суда ўсё больш ажыццяўлялася пад кантролем дзяржавы, ён доўгі час заставаўся самым