

Данные права обладают единым содержанием, которое не различается в зависимости от вида судопроизводства; дифференцироваться могут лишь способы (механизмы) реализации этих прав, которые определяются и обеспечиваются отраслевым процессуальным правом исходя все же из содержания (сути) самого юстициарного права.

Использование концепции конституционных юстициарных прав позволит избежать неоправданных повторов или отличий в отраслях процессуального права, сделает систему судопроизводства более логичной и последовательной. В практическом же преломлении судьи, одновременно специализирующиеся на делах из различных видов судопроизводства, смогут меньше отвлекаться на разницу процедур и больше внимания уделять материально-правовому содержанию рассматриваемого спора, что в конечном счете позволит не только обеспечить, но и увеличить эффективность системы правосудия.

Библиографический список

1. Батуров Г. П., Морцакова Т. Г., Петрухин И. Л. Теоретические основы эффективности правосудия: монография. М. : Наука, 1979. 392 с.

УДК 342.9:347.98

Белорусский государственный университет

Чуприс О. И.

Особенности правового регулирования судейской службы как вида государственной службы Республики Беларусь

Судейская служба в Республике Беларусь является разновидностью государственной службы, наряду с депутатской, прокурорской службой и аппаратной (чиновничьей) службой. Это определено в ст. 7 Закона «О государственной службе в Республике Беларусь», определяющей сферу действия Закона.

В судейской деятельности имеют место два вида отношений: связанных с осуществлением судьей своих полномочий, т. е. содержательной составляющей судейской деятельности, и не связанных с ними непосредственно, но необходимых для осуществления правосудия – отношения по поступлению, прохождению и прекращению этой службы.

Будучи разновидностью государственной службы Республики Беларусь, судейская служба регулируется особым образом.

В первую очередь она регулируется базовым Законом «О государственной службе в Республике Беларусь» (далее – Закон о госслужбе). Однако этим законом установлено правило о том, что на отношения, связанные с поступлением, прохождением, прекращением государственной службы применительно к отдельным категориям государственных служащих, обусловленные спецификой их профессиональной деятельности, не урегулированные Законом о госслужбе,

распространяются нормы специальных законодательных актов, закрепляющих их правовой статус. В отношении судей такой акт – Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. (далее – Кодекс).

Соотношение Закона о госслужбе и Кодекса можно представить следующим образом. Общие вопросы, определяющие судебскую службу как разновидность государственной службы, урегулированы Законом, а особенные, касающиеся специфики судебской службы, – Кодексом. Закон регламентирует общие вопросы организации государственной службы, зачета стажа судебской службы в другие виды государственной службы, стажировок и повышения квалификации, общих требований к кандидатам, которые дополняются специальными требованиями, изложенными в Кодексе и др. То есть порядок применения законодательства таков, что если отдельные отношения не урегулированы Кодексом, то действуют положения Закона о госслужбе. Это правило также вытекает из ст. 66 Кодекса, в соответствии с которой установлено, что судья является государственным служащим, и на него распространяется действие Закона о госслужбе.

В отдельных нормах Кодекса прямо указывается на необходимость применения положений Закона о госслужбе. В частности, в ст. 108 и 109 Кодекс прямо отсылает к Закону о госслужбе в отношении регулирования вопросов установления ограничений для судей при несении судебской службы и отставке. Следовательно, к указанным отношениям применяются только нормы Закона о госслужбе.

Соотношение общих норм о госслужбе и специальных норм, определяющих особенности судебской службы, можно представить на примере поступления на судебскую службу.

К кандидатам на должность судьи предъявляются общие требования как ко всем госслужащим: наличие гражданства Республики Беларусь, знание государственных языков (русского и белорусского), наличие образования, опыта работы. Однако общие требования, в том числе относительно образования и опыта работы, конкретизируются следующим образом в Кодексе.

Требования к кандидату на должность судьи суда общей юрисдикции (ст. 76–80 Кодекса): наличие высшего юридического образования с присвоением квалификации «Юрист» и (или) «Юрист со знанием экономики», наличие стажа работы по специальности (юридической по специальному перечню) не менее трех лет. Кроме того, требуется достижение 25-летнего возраста, не совершение порочащих поступков, сдача квалификационного экзамена, прохождение стажировки и, в случае необходимости, специальной подготовки.

Более жесткие требования к стажу работы предъявляются к судьям более высоких судебных инстанций (областного (Минского городского) суда и Верховного Суда Республики Беларусь), а также к председателям судов.

Исключение составляют требования к судьям судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь. Таким судьей может быть лицо, имеющее высшее юридическое образование и стаж работы в должности судьи не менее пяти лет либо стаж работы в области патен-

товедения не менее пяти лет, а также лицо, имеющее высшее техническое или высшее естественнонаучное образование и стаж работы в области патентоведения не менее пяти лет.

Для судей Конституционного Суда Республики Беларусь предусмотрены следующие специальные требования: наличие высшего юридического образования, принадлежность к высококвалифицированным специалистам в области права, наличие, как правило, ученой степени и обладание высокими моральными качествами (ст. 73 Кодекса).

Установлен предельный возраст пребывания в должности судьи, как и для всех госслужащих, – 65 лет, а для судей Верховного Суда и Конституционного Суда Республики Беларусь более высокий – 70 лет.

Кодексом установлены ограничения для занятия должности судьи. Не может быть судьей: лицо, в отношении которого имеется вступивший в законную силу обвинительный приговор суда; лицо, не способное по состоянию здоровья исполнять обязанности судьи, что подтверждается медицинским заключением; лицо, признанное ограниченно дееспособным или недееспособным решением суда, вступившим в законную силу.

Учитывая субсидиарность применения Кодекса и Закона о госслужбе, при приеме на судейскую службу анализируются также основания для отказа в приеме на государственную службу, предусмотренные ст. 33 Закона о госслужбе. Однако ряд указанных в Законе оснований охватываются перечнем ограничений для занятия должности судьи. Другие же подлежат оценке. Это такие, как наличие близкого родства или свойства (родители, супруги, дети, родные братья, сестры, а также родители, дети, родные братья и сестры супругов) с государственным служащим, если их служебная деятельность будет связана с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому; представление заведомо недостоверных сведений, необходимых для занятия государственной должности; непредставление декларации о доходах и имуществе или умышленного внесения в декларацию о доходах и имуществе неполных либо недостоверных сведений; увольнения за систематическое неисполнение служебных обязанностей без уважительных причин, появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения, а также за распитие спиртных напитков, потребление наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических средств на рабочем месте и в рабочее время до истечения двух лет со дня увольнения за такие действия и др.

В отличие от госслужащих, с судьями контракт не заключается, на что прямо указывается в Законе о госслужбе.

Отдельные группы отношений при прохождении судейской службы регламентируются исключительно Кодексом. Это справедливо, в частности, в отношении аттестации судей. Кодексом устанавливаются свои правила ее проведения, отличные от правил, предусмотренных Законом о госслужбе и специальным Указом Президента Республики Беларусь. Так, аттестацию проводят ква-

лификационные коллегии судей, предусмотрено два вида аттестации (очередная и внеочередная), решения по итогам аттестации отличаются от общих решений на госслужбе (предусмотрено 11 решений в отличие от 3 на госслужбе, например, о возможности назначения судьи на должность бессрочно, назначения судьи на должность судьи в вышестоящий суд, присвоении судье очередного квалификационного класса), отличается процедура аттестации.

Кодексом также предусмотрен особый институт приостановления (возобновления) полномочий судьи. Установлен особый порядок прекращения судейских полномочий.

В заключение следует отметить наметившуюся, и в целом справедливую, тенденцию усиления роли специального законодательства в регулировании службы судьи как государственного служащего.

УДК 342

Institut Louis Favoreu

Philippe X.

L'evolution de la Protection des Libertes fondamentales par le pouvoir juridictionnel¹

Introduction

Les liens entre la protection des libertés fondamentales et le pouvoir juridictionnel sont devenus consubstantiels aux caractéristiques des systèmes constitutionnels des Etats démocratiques. Le pouvoir juridictionnel est devenu l'un des garants de l'effectivité des libertés fondamentales. Cette histoire ne s'est cependant pas construite sans difficultés et si le juge est devenu l'allié de la protection des libertés fondamentales, cette construction a été graduelle, empreinte de jeux de pouvoirs entre les juges ainsi qu'entre les pouvoirs constitués et repose toujours aujourd'hui sur un équilibre fragile.

La protection des libertés fondamentales a été, en France mais également de façon plus générale dans le monde, le fruit de conquêtes politiques qui s'est matérialisé dans des textes, des catalogues de droit, des principes dont le juge s'est assez rapidement montré le défenseur mais qu'il a accompagné.

En France, la Révolution de 1789 a consacré la Déclaration des droits de l'Homme et du citoyen. Ce texte de 17 articles a été considéré depuis son adoption comme caractérisant la protection des droits fondamentaux. Il consacre essentiellement des

¹ Xavier PHILIPPE, Professeur de droit public, Directeur de l'Institut Louis Favoreu-GERJC, Faculté de droit et de science politique, Aix Marseille Univ, Université de Toulon, Univ Pau & Pays Adour, CNRS, DICE, ILF, Aix-en-Provence, France&University of the Western Cape, South Africa, xavier.philippe@univ-amu.fr