

Несколько по-иному обстоит дело с понятием справедливости, в отношении содержания которого в теории обоснованно отсутствует единство мнений: законодателем это понятие не только введено в число задач уголовно-процессуального закона, но раскрывается при характеристике соответствующего требования, предъявляемого к приговору, через индивидуализацию наказания; а с недавних пор соответствие не вступившего в законную силу приговора данному требованию должно проверяться судом апелляционной инстанции.

В такой ситуации теоретической и нормативной неопределенности решающую роль в обучении играет субъект – преподаватель, осуществляющий интерпретацию, а затем и трансляцию ценностей через предмет. В связи с этим для автора как молодого преподавателя глубоко прочувствованным является личный пример уважаемой Изабеллы Ивановны, пример неиссякаемой преданности Науке и Делу обучения юристов, призванных служить добру.

Библиографический список

1. О Концепции судебной реформы : постановление Верховного Совета Республики Беларусь, 23 апреля 1992 г., № 1611-ХП [Электронный ресурс] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2017.
2. Hsu Ming, Anen Cedric, Quartz Steven R. The Right and the Good : Distributive Justice and Neural Encoding of Equity and Efficiency // Science. 23 May 2008 : Vol. 320, Issue 5879. PP. 1092–1095.
3. *Мартинovich И. И.* Избранные труды. Минск : Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2016. 560 с. (Наследие права).
4. *Случевский В. К.* Учебник русского уголовного процесса. Введение. Часть I: Судостроительство / под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. М. : Зерцало-М, 2014. 398 с. (Серия «Русское юридическое наследие»).

УДК 378.014

Белорусский государственный университет

Вершок И. Л.

Некоторые вопросы взаимодействия отраслевых и общетеоретических правовых дисциплин в целях совершенствования правовой действительности

Развитие современной национальной правовой системы в значительной степени зависит от объективно происходящих изменений в системе права Республики Беларусь и на этой основе проведении научно обоснованных, количественно-качественных изменений в сфере совершенствования системы белорусского законодательства (подготовка новых нормативных правовых актов, изменение и дополнение уже действующих, признание утратившими силу тех, кото-

рые устарели). Изменения в системе права обусловлены стремительным развитием общественных отношений в связи с появлением новых и усложнением имеющихся социальных потребностей, а также интеграционными процессами между правовыми системами, происходящими в рамках глобализации и одновременно регионализации.

Комплексное и качественное совершенствование системы законодательства возможно только с учетом глубокого и всестороннего изучения тенденций развития соответствующей системы права с присущими ей отраслями и институтами и прогнозирования дальнейших изменений общественных отношений, входящих в предмет регулирования соответствующей отрасли, а также научное предвидение необходимых изменений в системе актов законодательства, регулирующих общественные отношения, входящие в данный предмет. Значительный вклад в научные исследования проблем развития общественных отношений по организации и осуществлению судебной власти осуществлен доктором юридических наук, профессором И. И. Мартинович, научные труды которой содержат как системное изучение развития судебной системы Республики Беларусь и взаимодействующих с ней систем (которые проводились в исторической ретроспекции и на современном этапе), так и комплексные предложения по совершенствованию системы законодательства в соответствующих сферах.

Примечательно, что глубокие теоретические выводы профессора И. И. Мартинович получены с использованием историко-правового сравнения, а также прогнозного метода экстраполяции. На высоком качественном уровне применяется формально-юридический метод при характеристике системы национального законодательства и инструментальный подход к совершенствованию отдельных отраслей и институтов названного законодательства. Проведение таких научных разработок привело к глубоким системным выводам не только отраслевого значения, но и имеющим высокий гносеологический потенциал для фундаментальных отраслей юридического знания, в частности, общей теории права.

Так, в исследованиях И. И. Мартинович, посвященных роли и статусу судостроительного права (судоустройства) в системе белорусского права, автор справедливо указывает, что «включение тех или иных юридических норм или институтов в соответствующие отрасли права не является произвольным, а должно основываться на учете содержания и специфики регулируемых правом общественных отношений. Путем изучения объективных закономерностей развития права юридическая наука устанавливает, на какие отрасли распадается вся совокупность правовых норм и институтов. Причем развитие правовых институтов и отраслей права находится в прямой зависимости от эволюции регулируемых ими общественных отношений. Наличием этой объективной закономерности и объясняется тот факт, что в процессе трансформации права отдельные правовые институты, являвшиеся ранее составными частями какой-либо отрасли права, становятся самостоятельными отраслями, имеющими свой предмет и метод правового регулирования, источники, принципы и институты» [1, с. 515].

Кроме того, представляющим не только отраслевой, но общетеоретический интерес, является вывод о том, что в судоустройственном праве (судоустройстве) имеется не только специфический предмет, но и метод правового регулирования. Констатация данного факта, подтвержденная эмпирически, свидетельствует о новых процессах дифференциации в рамках правовой системы и системы права, что должно отражаться в дальнейшей деятельности по совершенствованию законодательства. Так, предметом правового регулирования является совокупность специфических отношений по поводу организации и деятельности судебной власти. В свою очередь, для общей теории права интересен вывод о том, что, по сути, отрасль судоустройственного права приобретает свой метод правового регулирования. Фактически этот метод представляет собой специфическое сочетание императивного и диспозитивного методов правового регулирования, а также объединение общедозволительного и разрешительного его типов в свойственных для отрасли судоустройства границах.

В своих научных работах И. И. Мартинович выделяет эту специфику, раскрывая закономерности развития современной судебной системы в формировании ее «полисистемности» [1, с. 517], а также построение практики восстановительного правосудия «вместо возмездной юстиции с ее карательной, репрессивной направленностью» [1, с. 511], предложения по совершенствованию практики примирения обвиняемого с потерпевшим [1, с. 511]. Можно сделать вывод о том, что автор на основе выявленных закономерностей и тенденций развития общественных отношений в уголовно-процессуальной сфере прогнозирует соответствующее им правовое регулирование с помощью внедрения современных, диспозитивных (диалогичных вместо монологичных) начал в построение и функционирование судебной системы Республики Беларусь. При этом указывается, что «внедрение в уголовное правосудие социально ориентированных технологий позволяет во все большем масштабе заменять лишение свободы альтернативными мерами, а следовательно, является весьма перспективным, особенно по делам несовершеннолетних» [1, с. 511].

Обоснование необходимости внедрения данных «социально ориентированных технологий» подготовило серьезную методологическую базу для совершенствования норм уголовно-процессуального права, действующих ранее преимущественно на императивном принципе, а в настоящее время синтезирующих в себе императивное и диспозитивное начало, что, в частности, обусловило практику построения процедуры достижения компромисса между участниками уголовно-правового конфликта [2, с. 205], восстановительного правосудия как альтернативной формы разрешения уголовно-правовых конфликтов [3] и даже дискуссию о перенесении практики медиации в уголовный процесс [4, с. 260], а также ряд других правовых новелл. Начался период пересмотра правонарушения и, соответственно, юридической ответственности как противоречивых социально-правовых явлений не только в рамках уголовного права, уголовного процесса и уголовного процессуального права, отождествляющих правонару-

шение в узко-юридическом смысле только с нарушением правовых норм, но и в рамках социологии права, изучающей эти явления в контексте социальной девиации, системы социальной ответственности и юридического конфликта.

Указанные и иные выводы профессора, доктора юридических наук И. И. Мартинович являются глубоким вкладом не только в отраслевые направления отечественной и зарубежной юриспруденции, но и представляют интерес для фундаментальной науки по следующим направлениям: прикладные вопросы использования классических методов юридической науки; проблема разграничения отраслей права и законодательства Республики Беларусь и критериев такого деления; вопросы определения границ правового регулирования в конкретных отраслях законодательства, а также сочетание императивного и диспозитивного методов правового регулирования применительно к конкретной отрасли; пересмотр целей и задач юридической ответственности как вида социальной ответственности и ряд других теоретических проблем, имеющих в то же время высокое прикладное значение.

Библиографический список

1. *Мартинович И. И.* Избранные труды. Минск : Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2016. 560 с. (Наследие права).

2. *Зайцева Л. Л.* Альтернативное разрешение уголовно-правовых конфликтов в законодательстве Республики Беларусь // Актуальные проблемы юридического образования в контексте обучения альтернативному урегулированию споров как подходу к обеспечению прав человека : материалы Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 29 ноября – 3 декабря 2016 г. / редкол. С. А. Балащенко (отв. ред.) [и др.]. Минск : Изд. центр БГУ, 2016. С. 199–208.

3. *Петрова О. В.* Обучение восстановительному правосудию студентов-юристов: инновации через образование // Актуальные проблемы юридического образования в контексте обучения альтернативному урегулированию споров как подходу к обеспечению прав человека : материалы Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 29 ноября – 3 декабря 2016 г. / редкол. С. А. Балащенко (отв. ред.) [и др.]. Минск : Изд. центр БГУ, 2016. С. 252–260; *Рябцева Е. В.* Восстановительное правосудие как альтернативная форма разрешения уголовно-правовых споров: международный и российский опыт // Актуальные проблемы юридического образования в контексте обучения альтернативному урегулированию споров как подходу к обеспечению прав человека : материалы Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 29 ноября – 3 декабря 2016 г. / редкол. С. А. Балащенко (отв. ред.) [и др.]. Минск : Изд. центр БГУ, 2016. С. 260–265.

4. *Атапович А. С.* Перспективы введения и использования медиации в уголовном процессе Республики Беларусь // Актуальные проблемы юридического образования в контексте обучения альтернативному урегулированию споров как подходу к обеспечению прав человека : материалы Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 29 ноября – 3 декабря 2016 г. / редкол. С. А. Балащенко (отв. ред.) [и др.]. Минск : Изд. центр БГУ, 2016. С. 187–191.