

Хлус А. М.

Совершенствование уголовного процесса как способ повышения эффективности борьбы с коррупционными преступлениями

Опрос группы следователей, проходивших курсы повышения квалификации, позволил автору данной публикации сделать вывод, что большинство следователей не используют в своей практической деятельности такое тактическое средство, как тактическая операция. Одни из респондентов утверждали, что не сталкивались в своей практике с необходимостью проведения тактической операции. Другие и вовсе с трудом вспомнили о наличии этого тактического средства и имели о нем не совсем четкое представление. А третьи обратили внимание на отсутствие упоминания о тактической операции в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК), что, по их мнению, не обязывает использовать ее на практике. Несколько следователей посчитали, что такое тактическое средство прерогатива органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (далее – ОРД). Такое отношение следователей к тактической операции не вызывает оптимизма с позиции рассмотрения вопроса о повышении эффективности их деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Так в чем же проблема? По нашему мнению, проблема использования тактической операции в раскрытии и расследовании преступлений кроется в плоскости уголовно-процессуального законодательства. Пониманию этого должно предшествовать представление о понятии, сущности, содержании и условиях осуществления тактической операции.

Анализируя предложенное А. В. Дуловым определение понятия «тактическая операция» [1, с. 44] можно выделить ряд положений, раскрывающих ее специфическую сущность.

Во-первых, тактическая операция представляет собой совокупность различных по своему содержанию действий и мероприятий: следственных, оперативных, организационных и др.

Во-вторых, действия и мероприятия разрабатываются и проводятся в процессе расследования. Данное положение является ключевым в понимании тактической операции. Игнорирование этого обстоятельства приводит к стиранию грани между тактической операцией и оперативно-тактической операцией, которая проводится исключительно в рамках ОРД.

В-третьих, тактическая операция проводится по единому плану под руководством следователя, что обосновывается процессуальным характером данного тактического средства.

В-четвертых, тактическая операция обеспечивает решение такой задачи расследования, которая не может быть решена посредством производства отдель-

ных следственных действий. При проведении тактической операции можно решать не одну, а несколько взаимосвязанных тактических задач. Так, при проведении тактической операции по задержанию взяточника с поличным основная задача состоит в фиксации получения должностным лицом предмета взятки. Ее решение способствует одновременному решению иных задач. Во-первых, обеспечивается раскрытие преступления, чему способствует проводимый, посредством осуществления различных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) поиск и сбор доказательств. Во-вторых, изобличается виновный. В процессе реализации тактической операции осуществляется такой сбор доказательств, совокупность которых лишает обвиняемого возможности их опровергнуть и заявить ходатайства по поводу их проверки.

На основе рассмотренных положений мы представляем тактическую операцию как комплекс следственных и проверочных действий, оперативно-розыскных и организационно-технических мероприятий, осуществляемых на основании общего плана, под единым руководством следователя, направленных на решение таких задач расследования, которые, с учетом сложившейся по уголовному делу следственной ситуации, не могут быть решены в результате проведения отдельных следственных и иных действий [2, с. 112].

Какие возможности имеются для реализации тактической операции на практике и как фактически действуют сотрудники правоохранительных органов? Чтобы ответить на эти вопросы рассмотрим конкретную ситуацию раскрытия и расследования на примере взяточничества.

Взяточничество является самым распространенным коррупционным преступлением. На первоначальном этапе его раскрытия и расследования часто складывается следственная ситуация, когда гражданин сообщает о вымогательстве у него взятки. В этой следственной ситуации целесообразно проведение тактической операции по задержанию вымогателя взятки с поличным. Но деятельность сотрудников правоохранительных органов, как правило, развивается по следующему сценарию. В начале проводится оперативный опрос с целью проверки заявления гражданина, в ходе которого выясняются обстоятельства, связанные с совершением преступления. В результате осуществляемой оперативной проверки могут быть проведены и иные виды ОРМ.

Полученные в ходе оперативной проверки материалы ОРД, согласно ст. 49 Закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД), являются основанием для возбуждения уголовного дела. Но практические работники идут по иному пути. Уголовное дело не возбуждается, а проводится оперативный эксперимент.

Представляется, что проведение оперативного эксперимента при таких обстоятельствах является неверным решением, потому что здесь отсутствует, как предусмотрено ст. 34 Закона об ОРД, «вовлечение гражданина в созданную обстановку». Событие развивается своим чередом и оперативным работникам нет необходимости что-либо создавать. Следовательно, возможно проведение задержания по основаниям, предусмотренным ст. 108 УПК.

По нашему мнению при наличии заявления гражданина о вымогательстве у него взятки необходимо проводить не оперативный эксперимент, материалы которого без их легализации в уголовный процесс не имеют доказательственного значения, а осуществлять тактическую операцию «задержание взяточника с поличным». Однако здесь имеется процессуальная проблема. Реализовать тактическую операцию в полном объеме можно только после возбуждения уголовного дела. Решение этой проблемы нам видится двумя способами.

Первый способ не связан с какими-либо изменениями в уголовно-процессуальном законодательстве. Для возбуждения уголовного дела необходимы повод и основания. Поводом для возбуждения уголовного дела в рассматриваемой следственной ситуации является заявление гражданина (ст. 166 УПК). Основаниями для возбуждения уголовного дела являются достаточные данные, указывающие на признаки преступления (ст. 167 УПК). Основанием для возбуждения уголовного дела также могут являться материалы ОРД (ст. 49 Закона об ОРД). Чаще всего данные, указывающие на признаки преступления, содержатся в заявлении гражданина. Но практика раскрытия взяточничества не идет по пути признания данных, содержащихся в заявлении гражданина, как информации о признаках совершаемого или совершенного преступления. Здесь кроется наиболее важная проблема, решение которой будет способствовать эффективному проведению тактической операции и, соответственно, задержанию с поличным. Ее решение, на наш взгляд, возможно следующим образом. Заявление гражданина о вымогательстве у него взятки следует рассматривать не только как повод для возбуждения уголовного дела, но и как информационное сообщение, указывающее на признаки преступления. Такой подход к рассмотрению заявления гражданина должен основываться на максимально подробной информации, содержащейся в объяснениях гражданина в форме опроса, который может провести следователь. В ходе опроса детально выясняются все обстоятельства, имеющие отношение к преступлению.

Временной интервал до момента передачи предмета взятки позволяет проверить заявление гражданина посредством проведения ОРМ. Проверка сообщения о взяточничестве должна вестись с максимальной осторожностью. Преступник(-и) не должен(-ы) узнать о проверке. В противном случае будут уничтожены улики причастности к совершению преступления, а потенциальные свидетели склонены к даче ложных показаний [3, с. 212].

На основе проведенного анализа информации, полученной в результате проведенного опроса и иных проверочных действий, принимается решение о возбуждении уголовного дела и проведении тактической операции по задержанию взятополучателя с поличным.

Возбуждение уголовного дела служит процессуальным основанием для моделирования и планирования тактической операции, а также подготовки к задержанию с поличным. Это позволяет проводить следственные действия, осуществление которых возможно только после возбуждения уголовного дела.

Второй путь решения обозначенной проблемы связан с внесением изменений, причем существенных, в УПК. Дело в том, что «началом производства по уголовному делу должна служить не процессуальная норма о возбуждении уголовного дела, а заявление, сообщение о преступлении (курсив мой. – А.Х.) и, соответственно уголовно-процессуальные нормы о возбуждении уголовного дела из УПК должны быть исключены» [4, с. 30]. За исключение стадии возбуждения уголовного дела высказываются и белорусские ученые [5, с. 282]. Такой путь в решении обозначенной проблемы представляется наиболее оптимальным.

Подводя итог вышеизложенному, отметим необходимость совершенствования практики осуществления тактических операций. Это будет способствовать результативному сбору доказательств и изобличению преступника.

Библиографический список

1. Дулов А. В. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск : Университетское, 1979. 144 с.
2. Хлус А. М. Криминалистика : курс интенсив. подгот. Минск: ТетраСистемс, 2008. 256 с.
3. Хлус А. М. Теоретические и практические аспекты задержания взяточника с поличным // Библиотека криминалиста. 2017. № 3. С. 206–217.
4. Гаврилов Б. Я. Влияние стадии возбуждения уголовного дела на эффективность расследования // Организационно-методические проблемы расследования : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. В. Д. Зеленский. Краснодар : КубГАУ, 2016. 180 с.
5. Данилевич А. А., Самарин В. И. К вопросу о начале уголовного процесса // Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., 29 марта 2013 г. Краснодар : КубГАУ, 2013. С. 276–283.

УДК 342.15

Национальная академия Государственной пограничной службы Украины

Филиппов С. А.

Баланс между барьерностью и контактностью границы в свете интернационализации криминальных угроз

В криминологической науке словосочетанию «трансграничная преступность» соответствуют коннотации широкого содержательного спектра. Но каждой из них присуще наличие такого признака, как пересечение субъектом государственной границы или перемещение предметов через государственную границу (далее – ГГ). В свою очередь имманентным свойством границы является ее барьерность, т. е. избирательная проницаемость для различных людей, категорий товаров и т. д. Характеристикой границы, противоположной барьерности, является ее контактность. Каково должно быть соотношение барьерности и кон-