

Орехова Е. П.

Тактика оценки заключения эксперта

Оценка заключения эксперта – это оценка доказательств, логическая операция, выражающаяся в оценочных суждениях, которые должны опираться на знания и практический опыт органа уголовного преследования и суда, прежде всего в области процесса экспертного исследования; установление относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, определение их значения для конкретного дела. В соответствии с законодательством никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Однако согласно п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2001 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» результаты оценки заключения эксперта следует полно отражать в приговоре. В нем необходимо излагать и анализировать установленные заключением эксперта факты, а не ограничиваться ссылкой на наличие заключения. Мотивы несогласия с заключением излагаются в приговоре (постановлении или определении о прекращении дела) либо определении (постановлении) о назначении дополнительной или повторной экспертизы. Такой подход к оценке источника доказательства сформулирован только в отношении заключения эксперта, что создает дополнительные трудности для органов, ведущих уголовный процесс.

Проблема оценки заключения эксперта в силу своей сложности обсуждается учеными и практиками и в других государствах. Верховный Суд Республики Польша относительно оценки заключений эксперта указал, что заключение эксперта является авторитетным мнением. Но на суд возлагается обязанность осуществлять анализ и оценку заключения эксперта с точки зрения принципов логического мышления, полноты исследования, полноты представленных на исследование материалов, правильности и приемлемости использования в конкретном случае методов исследования [1, с. 54–55]. Роберт Кацзор с учетом данного замечания сформировал схему оценки заключения эксперта судом. По его мнению, «после получения заключения эксперта необходимо определить, соблюдена ли форма заключения. Если оно соответствует требованиям уголовно-процессуального закона к форме заключения, то переходят к следующему этапу оценки заключения эксперта – анализу заключения по критерию неполноты, а также по дополнительным критериям: неоднозначность мнения эксперта, наличие противоречий как в самом заключении, так и с другими заключениями эксперта. Только в случае обнаружения несоответствий какому-либо из критериев следует допросить эксперта, назначить дополнительную экспертизу или назначить экспертизу другому эксперту» [1, с. 53–54]. Такой подход к оценке заключений эксперта в польском законодательстве несколько схож с предложенным в указанном выше постановлении Пленума Верховного Суда, что может быть

объяснено принадлежностью Республики Беларусь и Республики Польша к одной системе права – романо-германской.

В англо-саксонской системе права оценка заключения эксперта сопровождается допросом судебного эксперта относительно данного им заключения. При этом особое значение имеет не достоверность заключения, а правдоподобность изложения. Реальную трудность для суда присяжных вызывают случаи, когда два эксперта представляют диаметрально противоположные выводы. В такой ситуации решение суда присяжных будет основано не столько на достоверности представленных экспертом фактов, сколько на вызывающей доверие речи эксперта. Как результат, решение суда часто зависит от того, насколько убедительно эксперт может изложить свою точку зрения, а не от того, насколько она правильна [2, с. 140]. Такая позиция обусловлена принципами доказывания, существующими в общей системе права, а также тем, что заключение эксперта не обладает никакими преимуществами перед другими источниками доказательств.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что оценка заключений эксперта в англосаксонской и романо-германской системах права имеет как общие черты (отсутствие преимущества заключения эксперта перед другими источниками доказательств), так и ряд отличий.

Для нашей системы права при оценке заключения эксперта важно устанавливать допустимость, достоверность, относимость заключения эксперта, что и закреплено в ч. 1 ст. 105 УПК. Такой подход означает выявление логической связи между сведениями, составляющими содержание информации, и обстоятельствами, подлежащими доказыванию, соответствие процессуальной формы требованиям закона, соответствие реально существовавшим фактам, установление научной обоснованности выводов эксперта, полноты проведенного исследования, надежности примененной методики экспертного исследования.

В регулирующем судебно-экспертную деятельность законодательстве некоторых государств, подписавших вместе с Республикой Беларусь Соглашение о сотрудничестве в области судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского Экономического Сообщества, имеется норма, согласно которой в заключении эксперта должны быть отражены содержание и результаты исследований с указанием примененных методик. Полагаем, такое же положение должно содержаться в ст. 236 УПК, первое предложение части первой которой предлагается дополнить словами: «с указанием примененных методик экспертного исследования.»

Библиографический список

1. *Kaczor R.* Etapy i kryteria oceny opinii biegłego w postępowaniu karnym // Prokurator. 2010. 1–2 (41–42). S. 41–55.
2. *Salhany R. E.* The Practical Guide to Evidence in Criminal Cases. Canada: Carswell Legal Publications, 1996. 284 p.