

Во-вторых, в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 147¹ УПК судья имеет право принять решение об отмене иной, помимо заключения под стражу и домашнего ареста, меры пресечения, избранной Председателем Следственного комитета Республики Беларусь, Председателем Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лицами, исполняющими их обязанности.

В свою очередь, под иной мерой пресечения, указанной в п. 2 ч. 3 ст. 147¹ УПК, может пониматься исключительно залог, так как руководители органов предварительного расследования, если дело не принято ими к собственному производству, в соответствии с ч. 5 ст. 35, ч. 6 ст. 38 УПК могут применять в качестве меры пресечения, помимо заключения под стражу и домашнего ареста, только данную меру пресечения. Таким образом, если мера пресечения в виде залога применена руководителем органа предварительного расследования, то ее можно обжаловать и опротестовать в судебном порядке; если же мера пресечения в виде залога применена другими лицами органов уголовного преследования, то судебная проверка ее законности и обоснованности не предусматривается. Такое положение нельзя признать нормальным по причине несоблюдения положений ст. 20 УПК, закрепляющей равенство граждан перед законом и равенство защиты их прав и законных интересов, что требует коррекции уголовно-процессуального закона.

УДК 343.123

Белорусский государственный университет

Мелешко В. Н.

Уголовно-процессуальные функции: понятие и сущность

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь не разъясняет, что же понимать под уголовно-процессуальной функцией того или иного участника уголовного процесса. Долгое время термин «функция» был термином исключительно теоретическим. Слово «функция» (от лат. *functio* – исполнение, осуществление) означает круг деятельности, назначение, роль [1, с. 710], отношения двух (группы) объектов, когда изменению одного из них сопутствует изменение другого [2, с. 178]. В уголовно-процессуальной деятельности под функцией участника уголовного процесса необходимо понимать направление его деятельности, вызванной объективной потребностью в удовлетворении личного или государственного интереса, достижении определенной цели.

Проблема процессуальных функций разрабатывалась многими учеными в связи с задачей обоснования и внедрения демократического принципа состязательности. Утвердилась и получила развитие концепция М. С. Строговича о трех основных процессуальных функциях: обвинение (уголовное преследование), защита, разрешение дела [3, с. 105–150].

Такой подход традиционен, поскольку для выделения названных функций используется составительная конструкция уголовного процесса. Каждый участник уголовного процесса действует в нем в соответствии с непосредственной задачей, поставленной перед ним законом, или же в соответствии со своим законным интересом. Таким образом, можно сказать, что функции уголовного процесса – это процессуальная деятельность участников уголовного процесса по достижению его предназначения.

В науке уголовного процесса спор относительно системы уголовно-процессуальных функций ведется давно. По данной проблеме имеются разные точки зрения. Одни авторы считают, что в уголовном процессе осуществляются три функции: обвинения, защиты и разрешения дела [4, с. 225–228], при этом под функцией «разрешение дела» понимается не только рассмотрение и разрешение уголовного дела судом, но и прекращение производства по уголовному делу на стадии предварительного расследования. По мнению других авторов, кроме названных функций, в уголовном процессе осуществляются также функции расследования, прокурорского надзора, поддержания гражданского иска и защиты от него, предупреждения преступлений, установления проверки данных относительно преступлений, их расследования, вспомогательная, побочная, осуществления правосудия, охраны личных интересов, охраны общественных интересов, вспомогательные и организационно-технические, воспитательно-профилактическая [5, с. 47–48; 6, с. 6–7; 7, с. 53–69; 8, с. 44]. При этом каждым автором предлагается своя система функций в различном сочетании всех вышеперечисленных.

Некоторые ученые также предлагают классификацию функций, вытекающую из наличия интересов лиц, участвующих в уголовном процессе: 1) расследование уголовного дела; 2) прокурорский надзор за соблюдением законности в ходе уголовного судопроизводства; 3) защита личных процессуальных интересов; 4) оказание содействия в ходе уголовного судопроизводства.

Такое многообразие свидетельствует о попытке охватить всю процессуальную деятельность участников уголовного процесса, представленную уголовно-процессуальным кодексом, и распределить ее по разным направлениям. Вместе с тем некоторые из указанных направлений в совокупности составляют только одну функцию уголовного процесса, в частности, установление, проверка данных относительно преступлений, расследование являются составной частью функции уголовного преследования. Поддержание гражданского иска и защита от него охватывается функциями обвинения и защиты, так как лицо обвиняется не только в совершении преступления, но и в причинении вреда как результата этого преступления, а лицо, к которому предъявляется иск, осуществляет свою защиту от предъявленных требований о возмещении вреда.

Охрана личных интересов, охрана общественных интересов являются задачами уголовного процесса, предусмотренными УПК Республики Беларусь, которые выполняются посредством осуществления процессуальной деятельности. Предупреждение преступлений, организационно-технические, воспитательно-

профилактические мероприятия, на наш взгляд, не могут быть признаны самостоятельными направлениями деятельности органов, ведущих уголовный процесс. Они лишь вытекают из общей деятельности, осуществляемой при производстве по материалам и уголовным делам. Несомненно, различные участники уголовного процесса преследуют различные цели и у них различные интересы. Однако, наверное, это не может служить основанием для классификации функций уголовного процесса. С точки зрения логики, не совсем правильно, взяв за основу интерес участников, классифицировать что-то иное кроме самих участников. Классифицировать уголовно-процессуальные функции в зависимости от присутствующих у участников уголовного процесса интересов, значит, совершить логическую ошибку.

В зависимости от присутствующего у участников интереса возможно только разделить участников на некие не схожие между собой группы. Эти группы и принято называть сторонами. В итоге получается, что деление на группы происходит в зависимости от присутствующего у участников процесса интереса. При этом каждая из этих обособленных групп осуществляет отдельную, только ей свойственную уголовно-процессуальную функцию. Поскольку единственной целью разделения уголовно-процессуальных функций и их размежевания между собой является обеспечение состязательности уголовного процесса, представляется, что для осуществления уголовного процесса на основе состязательных начал необходимым и одновременно достаточным является выделение трех уголовно-процессуальных функций: обвинение, защита и разрешение дела (осуществление правосудия). Данное разделение является классическим в теории уголовного процесса.

В этих трех функциях выражен тот специфический процессуальный смысл деятельности субъектов процесса, который на протяжении всей истории процесса служит основанием для определения того или иного типа процесса. Такое же выделение уголовно-правовых функций наблюдается и в теории уголовного процесса Российской Федерации. В состязательном процессе Российской Федерации обычно принято выделять функции: обвинения (уголовного преследования), защиты и рассмотрения и разрешения дела (правосудия). Однако есть основания говорить о существовании в современном публично-состязательном уголовном процессе еще одной функции – содействия правосудию (свидетели, эксперты, специалисты, понятые, секретарь судебного заседания и т. д.).

Уголовный процесс является деятельностью всех его участников, в том числе и относящихся к иным участникам уголовного процесса: свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания. В связи с этим следует отметить, что, если уголовно-процессуальные функции – это выраженные в основных направлениях уголовно-процессуальной деятельности назначение и роль ее субъектов, то все субъекты уголовно-процессуальной деятельности являются в то же время и субъектами определенных функций, последние же в своем осуществлении охватывают всю уголовно-процессуальную

деятельность. Деятельность указанных иных участников уголовного процесса также протекает в определенных направлениях, и они вытекают в зависимости от отведенной им законом роли и процессуального положения, функции в процессе. Разумеется, эти участники уголовного процесса не осуществляют функцию уголовного преследования либо обвинения или защиты. Функции таких участников уголовного процесса определяются их процессуальными обязанностями и носят субсидиарный (вспомогательный) характер.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в уголовном процессе его участниками осуществляются следующие функции: уголовное преследование; обвинение; защита; прокурорский надзор; рассмотрение и разрешение уголовного дела судом.

В литературе высказано мнение, что «обвинение как уголовно-процессуальная функция, т. е. обвинительная деятельность, совокупность действий, направленных на то, чтобы изобличать совершившее преступление лицо и обеспечить применение к нему заслуженного наказания, носит также наименование уголовного преследования. На судебном разбирательстве дела уголовное преследование осуществляет прокурор в форме поддержания государственного обвинения» [9, с. 17].

Таким образом, современный законодатель распределил всех участников уголовного процесса в зависимости от их интересов на три группы: суд, сторону обвинения (прокурор, следователь, начальник следственного отдела, лицо, производящее дознание, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель), сторону защиты (подозреваемый, обвиняемый, их законные представители, защитник, гражданский ответчик, его законные представитель и представитель), а также иных участников уголовного судопроизводства, выполняющих функцию содействия правосудию (свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой, секретарь судебного заседания).

На стадии судебного разбирательства функцию обвинения осуществляет сторона обвинения, к которой относятся прокурор, поддерживающий обвинение, осуществляющий надзор за законностью судебных решений (по УПК Республики Беларусь – это государственный обвинитель), частный обвинитель, потерпевший, гражданский истец и их представители. Функцию защиты осуществляет сторона защиты – это подозреваемый, обвиняемый, защитник (адвокат, один из близких родственников либо законных представителей обвиняемого), гражданский ответчик и его представитель. Функцию разрешения уголовного дела (осуществления правосудия) осуществляет только суд. Ни один другой орган, кроме суда, не вправе осуществлять правосудие по уголовным делам.

Надо сказать, что понятие процессуальных функций изначально порождено теорией состязательного судопроизводства, ибо именно при этом процессуальном построении оно наиболее актуально – состязательные функции обвинения, защиты, судебного рассмотрения и разрешения дела (правосудия) позволяют не

только изолировать между собой противоречивые интересы сторон, что само по себе уже служит залогом объективности процесса, но и обеспечить их встречу в открытом и честном судебном споре, что является для состязательного процесса источником движения и развития.

Итак, процессуальные функции – это такие направления процессуальной деятельности, которые объединяют различных участников судопроизводства в отдельные группы, определяют содержание их правового статуса, разграничивают в процессуальной деятельности противоречивые интересы и направляют их на достижение общих целей и задач уголовного судопроизводства. Коротко можно сказать, что процессуальные функции представляют собой основные направления процессуальной деятельности, в которых выражается специальная роль и назначение участников судопроизводства.

В отличие от УПК Российской Федерации во втором разделе «Участники процесса» УПК Республики Беларусь они не разделены на участников со стороны обвинения и со стороны защиты. Этим подчеркивается, что разделение участников на стороны по УПК Республики Беларусь в полной мере присуще только стадии судебного разбирательства, где находит проявление принцип состязательности.

Библиографический список

1. *Семенова Н. М.* Новый краткий словарь иностранных слов. М.: Дрофа: Русский язык, Медиа, 2005.
2. *Философский энциклопедический словарь* / гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. М.: Сов. энциклопедия, 1983. 840 с.
3. *Строгович М. С.* Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1939.
4. *Строгович М. С.* Курс советского уголовного процесса: в 2 т. Т. 1: Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968.
5. *Стремовский В. А.* Содержание предварительного следствия в советском уголовном процессе. Краснодар, 1971. С. 97.
6. *Ларин А. М.* Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М.: Юридическая литература, 1986.
7. *Элькинд П. С.* Сущность советского уголовно-процессуального права. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1963.
8. *Савицкий В. М.* Очерк теории прокурорского надзора. М.: Наука, 1975.
9. *Бибило В. Н.* Функция следователя в уголовном процессе // Правила регистрации, учета и квалификации преступлений: науч.-практ. пособие для следователей прокуратуры / Н. А. Бабий [и др.]; под общ. ред. Н. А. Бабия. Минск: Тесей, 2008.