

Библиографический список

1. Загорский Г. И. Постановление приговора. Проблемы теории и практики. 2-е изд. М: Проспект, 2017. 208 с.
2. Воскобитова Л. А. Правовые рамки справедливости в уголовном судопроизводстве // Справедливость и равенство в уголовном судопроизводстве : материалы Всерос. науч.-практ. конф., 20–21 марта 2015 г. СПб.: Метрополиус, 2016. Ч. 1. С. 55–67.
3. Гладышева О. В. Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 Краснодар, 2009 [Электронный ресурс] // Юридическая Россия. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1317470> (дата обращения: 25.09.2017).
4. Качалова О. В. Критерии справедливости уголовного судопроизводства // Справедливость и равенство в уголовном судопроизводстве : материалы Всерос. науч.-практ. конф., 20–21 марта 2015 г. СПб.: Петрополис 2016. Ч. 1. С. 152–162.
5. О судебном приговоре [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 г. // СПС КонсультантПлюс. Москва, 2017.
6. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. 3-е изд. М.: Норма, 2015. 240 с.
7. Шадарова А. Н. Мотивированность и мотивировка судебных решений в уголовном процессе // Уголовный процесс. 2017. № 8. С. 75–79.

УДК 343.13

Белорусский государственный университет

Бибило В. Н.

Значение преюдиции в уголовном судопроизводстве

Понимание и применение преюдиции в уголовном судопроизводстве – одна из сложных, малоисследованных теоретико-прикладных проблем белорусской юридической науки. По вопросам понимания преюдиции нет единого мнения в юридической науке, а в следственной и судебной практике отсутствуют общие подходы в применении законодательства. В УПК Республики Беларусь не установлены четкие пределы ее реализации, что в значительной мере затрудняет доказывание в уголовном процессе. Все это свидетельствует об актуальности проблем, связанных с понятием, содержанием и пределами преюдиции в современном судопроизводстве.

Слово «преюдиция» (от лат. *praecedendum*) означает предрешение вопроса, заранее состоявшееся решение. Как правовое понятие, преюдиция возникла еще в римском праве, послужившем основой для формирования права во многих государствах. Квинтессенция преюдиции – предрешение возникшего вопроса исходя из заранее принятого решения, что позволяет предвидеть последствия. Ка-

ждой исторической эпохе свойственны свои подходы в понимании преюдиции, но главное состоит в том, чтобы, во-первых, избежать противоречий в деятельности судебных органов; во-вторых, обеспечить быстрое и квалифицированное разрешение судебного дела. Так, советские УПК предусматривали, что вступившее в законную силу решение, определение или постановление суда по гражданскому делу обязательно для суда, прокурора и лица, производящего дознание, при производстве по уголовному делу только по вопросу, имело ли место событие или действие, но не в отношении виновности обвиняемого. Сам смысл преюдиции заключается в том, что обстоятельства, установленные в ранее вынесенном решении, используются в рассматриваемом судом деле без повторного их доказывания, т. е. преюдиция реализуется в виде правила доказывания и на нее могут ссылаться не только органы, ведущие уголовный процесс, но и иные субъекты доказывания.

В белорусском уголовно-процессуальном законодательстве термин «преюдиция» используется только в названии ст. 106 УПК 1999 г. Согласно ст. 106 УПК «вступивший в законную силу приговор по другому уголовному делу обязателен для органа, ведущего уголовный процесс, при производстве по уголовному делу в отношении как установленных обстоятельств, так и их юридической оценки».

Вступивший в законную силу приговор необходимо связывать с презумпцией его истинности, а поскольку это так, то и зафиксированные в нем обстоятельства обязательны для субъектов доказывания без соответствующей проверки, что означает своего рода освобождение от доказывания.

Согласно ст. 106 УПК Республики Беларусь преюдиция в уголовном процессе распространяется только на приговоры суда и лишь в отдельных случаях судебные акты гражданского судопроизводства (решение суда по гражданскому делу) имеют преюдициальное значение в уголовном процессе. Между тем следует принимать во внимание судебные акты, характерные для судопроизводства по экономическим делам и по делам об административных правонарушениях. Указанный пробел в ст. 106 УПК необходимо устранить.

Федеральным законом от 29.12.2009 № 383-ФЗ в ст. 90 УПК Российской Федерации 2001 г. внесены изменения и она получила следующее звучание: «Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, <...> либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле».

Возникает вопрос о том, на что распространяется преюдициальность: только на установленные судом обстоятельства или еще и на их юридическую оценку. В соответствии с ч. 1 ст. 106 УПК Республики Беларусь на оба эти факта, а в ст. 90 УПК Российской Федерации 2001 г. о юридической оценке обстоятельств

не упоминается. Представляется, что к преюдициальности установленных фактов должен быть дифференцированный подход.

Отраслевая (уголовно-процессуальная) преюдиция применяется к другому уголовному делу, но только в сфере установления фактов, а не их юридической оценки. Это общий подход, иначе уголовный процесс имел бы значительную протяженность во времени. Однако в случае возникновения новых обстоятельств возможна проверка уже установленных обстоятельств по предыдущему уголовному делу, т. е. преюдицию можно опровергнуть, но опять-таки только уголовно-процессуальным путем. Юридическая оценка установленных обстоятельств (фактов) может меняться по разным причинам, в том числе и в связи с изменившимися социально-правовыми явлениями, а также наличием сроков давности исполнения приговора, поэтому она не должна входить в структуру преюдиции. Есть еще один не менее важный аспект: влияние научно-технического прогресса на возможность установления искомых обстоятельств уголовного дела, особенно это касается применения новой криминалистической техники.

Свойством преюдициальности обладают только судебные акты по уголовным, гражданским, судебным административным и судебным экономическим делам, а несудебные акты по отношению к судебным таким свойством не обладают, поскольку процедура их установления не равнозначна судебной, природе которой присуще соблюдение гарантий обнаружения предмета доказывания.

Приговоры, постановленные с использованием сокращенных процедур, не обладают свойством преюдициальности, поскольку в стадии судебного разбирательства не полностью использованы ее возможности и гарантии по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию. Преюдиции в уголовном судопроизводстве имеют свои пределы.

Связывая преюдициальность с законной силой судебного акта, необходимо иметь в виду, что все его части, все содержание вступают в законную силу одновременно. Здесь имеются в виду не только выводы суда, но и описательно-мотивировочная часть. Однако законную силу судебного акта следует дифференцировать. Для исполнения судебного акта его законная сила распространяется на весь судебный акт, все его части, но при решении вопроса о преюдициальности значение имеют только те обстоятельства, которые установлены, зафиксированы судом в судебном акте, поскольку их юридическая оценка может меняться в зависимости от рассматриваемого судом нового юридического дела. Более того, значение имеет сила доказательств, положенных в основу установленных обстоятельств, которые претендуют на преюдициальность. Как уже отмечалось, уровень социально-экономического развития общества, научно-технический прогресс могут существенно повлиять на оценку использованных доказательств. И здесь значение имеет внутреннее убеждение судьи.

Свобода оценки доказательств по своему внутреннему убеждению должна быть основана на совокупности доказательств. При появлении доказательств,

опровергающих ранее установленные обстоятельства (факты), они перестанут быть преюдициальными. Им должна быть дана новая оценка. Безусловно, решение вопроса в оценке доказательств в пользу внутреннего убеждения судьи негативно сказывается на использовании преюдиции. Следовательно, преюдициальность обстоятельств (фактов) не носит абсолютного характера, поскольку преюдиция может быть опровергнута уголовно-процессуальным способом.

УДК 343.131

Белорусский государственный университет

Бурак Р. В.

К вопросу о восстановлении института объективной истины в уголовном процессе

Проблема истины всегда была и остается остро дискуссионной в уголовно-процессуальной науке. Подходы к ее разрешению зависят не только от научно обоснованной модели построения белорусского уголовного процесса, но и множества иных воззрений. С теоретической трактовкой понятия истины неразрывно связано решение таких принципиальных вопросов, как цели доказывания, способы достижения истины, критерии истинности обстоятельств, установленных в процессе судебного доказывания, и др. Проблема объективной истины непосредственно связана с обеспечением правовых гарантий для привлекаемых к уголовной ответственности лиц. Отрицать истину в судебной деятельности, ставить перед уголовным судопроизводством какую-либо иную цель, отличную от объективной истины, значит ориентировать работников следствия и суда на субъективизм, прагматическую выгоду, формализованное судопроизводство, т. е. систему, в которой вполне приемлемы неполнота раскрытия преступлений. В результате будет нанесен урон как интересам личности, так и правосудию. Таким образом, проблема объективной истины имеет не только важнейшее теоретическое, но и большое практическое значение. Но необходимо четко понимать, что истина и только истина, правда должна лежать в основе такого акта правосудия, каковым является судебный приговор. За рассуждениями о невозможности установления по каждому уголовному делу истины и тем более об отсутствии необходимости в этом скрывается не столько профессиональная несостоятельность, сколько неспособность осуществлять доказывание на основе своего внутреннего убеждения, базирующегося только на материалах уголовного дела, исследованных доказательствах, а также страх перед ответственностью за возможную ошибку. Следовательно, прокурор, судья должны быть уверенными в своих возможностях осуществлять доказывание, устанавливая истину, принимать обоснованные решения и не бояться ответственности за свои действия и решения.