

ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ В ИССЛЕДОВАНИЯХ В. Н. МЯСИЩЕВА

Э. А. СОКОЛОВА¹⁾

¹⁾Гомельский государственный университет им. Франциска Скорины,
ул. Советская, 104, 246019, г. Гомель, Республика Беларусь

Раскрывается представленность психологических проблем в творчестве классика психологии – В. Н. Мясищева. Целью настоящего исследования является установление понимания ученым психологических проблем. Методом исследования послужил теоретический анализ литературы путем интерпретации текстов ряда произведений В. Н. Мясищева. Показаны предпосылки, условия возникновения, составляющие и динамика существования психологических проблем. Описано взаимодействие личности и психологической проблемы. Результаты исследования могут быть использованы практическими психологами при работе с клиентами.

Ключевые слова: патогенная ситуация; невроз; психологическая проблема; переживания; субъект; личность.

REPRESENTATION OF PSYCHOLOGICAL PROBLEMS IN THE RESEARCH OF V. N. MYASISCHEV

E. A. SOKOLOVA^a

^aFrancisk Scorina Gomel State University,
Sovetskaya street, 104, 246019, Gomel, Republic of Belarus

The study revealed the representation of psychological problems in the work of V. N. Myasishev. The purpose of the study is to establish understanding of psychological problems by V. N. Myasishev. The method of research was the theoretical analysis of the literature by interpreting the texts of a number of works by V. N. Myasishev. Prerequisites and conditions of their origin, components of psychological problems, personality and psychological problems of the interaction, the dynamics of the emergence and existence of psychological problems are being shown. Results of the study can be used by practical psychologists working with clients.

Key words: pathogenic situation; neurosis; a psychological problem; experience; subject; personality.

Введение

В настоящее время человечество столкнулось с всплеском проблем, главная из которых, возможно, расхождение линий технологического и культурального развития общества. Культуральное развитие разделилось на две ветви – прогресса и регресса, что создает, с одной стороны, их противостояние, а с другой – вторичные проблемы терроризма, мас-

совой миграции, взаимоотношения культур, выживания и личностного роста в огромном потоке информации и изменяющихся природных и технологических условиях существования. Социальные и биологические проблемы отражаются в сознании субъекта, некоторые из них понимаются и переживаются как собственные (психологические). Эта

Образец цитирования:

Соколова Э. А. Представленность психологических проблем в исследованиях В. Н. Мясищева // Журн. Белорус. гос. ун-та. Философия. Психология. 2017. № 2. С. 98–103.

For citation:

Sokolova E. A. Representation of psychological problems in the research of V. N. Myasishev. *J. Belarus. State Univ. Philos. Psychol.* 2017. No. 2. P. 98–103 (in Russ.).

Автор:

Эмилия Александровна Соколова – кандидат медицинских наук, доцент; доцент кафедры психологии факультета психологии и педагогики.

Author:

Emilia Sokolova, PhD (medical science), docent; associate professor at the department of psychology, faculty of psychology and pedagogics.
emiliasokolova@yandex.ru

часть значительна и труднорешаема, несмотря на многочисленные публикации на данную тему в последние годы (В. К. Зарецкий, Н. С. Смирнова, Ю. В. Зарецкий, Н. М. Евлашкина, А. Б. Холмогорова, М. А. Одинцова, Е. М. Коротеева, Г. М. Андреева, С. В. Будыкин, Н. В. Дворянчиков, М. Ю. Дурнева, Т. А. Мешкова, А. В. Колодина, В. Е. Купченко, Л. С. Сабирова, Н. Л. Белопольская, И. С. Литовченко, Т. М. Савельева, Л. С. Валиулина и др.).

Категория психологической проблемы как научное понятие в психологии раскрыта недостаточно. Это же относится и к анализу понимания психологических проблем в классических и современных исследованиях. Между тем такой анализ необходим для обоснования этого понятия в качестве научной категории.

Одним из классиков современной психологии является В. Н. Мясищев. Его вклад в изучение личности, теории отношений, неврозов и другой психической патологии, психических заболеваний, проблем работоспособности служит опорой для многих научных исследований в разных направлениях психологии. Подробный анализ научного творчества В. Н. Мясищева в области патогенетической психотерапии, психологии отношений, теории личности, особенностей характера, концепции неврозов и типов невротических конфликтов содержится в некоторых исследованиях [1 и др.]. Однако исследование представленности психоло-

гических проблем в научном творчестве В. Н. Мясищева отсутствует.

Работы В. Н. Мясищева находятся на стыке медицины и психологии и позволяют соотносить биологические и психологические изменения личности, происходящие в определенных социальных условиях [2–4]. Все это имеет значение для понимания психологических проблем [5], анализ освещения которых в исследованиях В. Н. Мясищева мог бы внести вклад не только в их углубленное осознание, но и переосмысление творчества выдающегося классика психологии.

Целью настоящего исследования является установление понимания психологических проблем В. Н. Мясищевым. Методом исследования послужил теоретический анализ литературы путем интерпретации текстов ряда произведений В. Н. Мясищева. Интерпретация текстов в настоящее время широко используется для анализа не только художественных текстов, но и научных [6; 7]. При этом в интерпретациях не излагается содержание произведения (это не реферат), а представлено понимание составляющих текста интерпретатором [6] с позиции цели его исследования. Выводы интерпретатор делает на основании анализа не всего гештальта произведения автора (хотя это также возможно), а тех составляющих текста, в которых, по мнению интерпретатора, представлено то, что поможет раскрыть цель исследования.

Анализ произведений В. Н. Мясищева путем интерпретации текстов

Как пишет В. Н. Мясищев, «невроз – это болезнь, возникающая вследствие конфликта человека с окружающей его действительностью, конфликта, разрушающего его социальные связи, изолирующего его» [2, с. 55].

Исследователь располагает «конфликт личности с действительностью» [2, с. 55] по оси времени до начала невроза и считает его причиной невроза. Конфликт сначала разрушил социальные связи, привел к изоляции, а затем к неврозу и, следовательно, имел негативную динамику.

Относительно конфликта В. Н. Мясищев уточняет: «Не отказываясь от распространенного понятия конфликта, мы предпочитаем более широкое и более правильное понятие противоречия личности и действительности. Конфликт представляет один из видов противоречия» [2, с. 55].

Ученый осознает, что слово «конфликт» – не совсем подходящее название для того процесса или состояния, которое предшествует неврозу. Как пишет В. Н. Мясищев, «невроз возникает только тогда, когда конфликт личности с действительностью не может быть переработан так, чтобы исчезло патогенное напряжение, чтобы был найден рациональный, продуктивный выход из возникшего положения» [2, с. 57].

Из этого можно сделать следующие выводы:

- конфликту («противоречию личности с действительностью»), точнее внешнему конфликту, сопутствует внутренний – между желанием его разрешить и невозможностью это сделать, что проявляется в форме патогенного напряжения. Иными словами, возникает проблема, человек переживает по ее поводу и пытается найти выход;
- появляется определенное отношение человека к этой проблеме.

Исследователь указывает на характер этого отношения: «Только тогда, когда мы говорим об отношениях человека, это приобретает еще новый смысл: отношения субъекта к объекту, в котором субъект, иначе человек, сознателен, избирателен, активен и инициативен» [2, с. 113]. При этом В. Н. Мясищев подчеркивает, что «отношения человека – это не часть личности, а потенциал ее психической реакции в связи с каким-либо предметом, процессом или фактом действительности» [3, с. 236]. В представленном исследовании – в связи с психологической проблемой.

Психологическая проблема человека – его собственная, в отношении к которой (как к объекту) субъект (человек) «сознателен, избирателен, активен и инициативен» [2, с. 113]. По мнению ученого,

отношения характеризуют всего человека, а не какую-либо сторону его психики [2, с. 114].

Если субъекта в отношениях характеризуют сознательность, избирательность, активность и инициативность, то личность в отношениях проявляется в форме переживаний. Как пишет В. Н. Мясищев, «в формулу роли переживания надо внести существенную поправку: переживание оказывается при более глубоком анализе производным от личности переживающего и само должно быть объяснено в связи с ее особенностями» [2, с. 237].

Переживание в случае психологической проблемы – это индивидуально-личностная характеристика. Ученый отмечает: «Свойства отношений, состояний и деятельности выступают как свойства личности» [3, с. 10].

В последующих высказываниях В. Н. Мясищев раскрывает, что такое «сознателен, избирателен, активен и инициативен»: «Наша внутренняя активность проявляется тенденцией к деятельности, направленной в сторону наибольшего интереса и поднимающейся от внутреннего темного влечения к целеустремленной осознанной потребности» [3, с. 143].

В случае психологической проблемы у человека возникает потребность в ее разрешении.

«Критериями интенсивности потребности являются:

- а) преодоление трудностей в ее удовлетворении;
- б) устойчивость тяготения во времени;
- в) внутреннее побуждение, которое или отчетливо, явно, или скрыто выражается в речи, в речевом отчете;
- г) соотношение потребности и требований окружающего» [3, с. 103].

То есть ценность неудовлетворенной потребности высока и имеет определенную протяженность во времени. «Потребность как активно-положительное отношение человека к объекту его потребности является одновременно отражением в сознании человека как этого объекта, так и связи человека и состояния “тяготения” его к этому объекту» [2, с. 156].

Человек осознает и понимает как свою потребность, так и свое желание ее реализовать. Речь идет о когнитивной составляющей психологической проблемы, но не об ее иррациональности. Соотношение потребности и условий окружающего указывает на системность взаимодействия человека с его средой. Активность в отношении разрешения психологической проблемы или сосуществования с ней обусловлена не только ею самой, но и ее встроенностью в сложные внешние и внутриличностные взаимоотношения субъекта – носителя психологической проблемы.

По этому поводу В. Н. Мясищев писал: «Развитие и рост активности делают поведение все более внутренне обусловленным, причем поступки человека

перестают определяться ситуацией момента – рамки актуальной ситуации бесконечно расширяются ретроспективно и перспективно» [3, с. 139].

Чем более развита активность, тем в меньшей степени поведение ситуативно обусловлено.

«На первый взгляд, – пишет автор, – источник патологии заключается прежде всего в том, что требования, потребности, стремления, желания личности не удовлетворяются теми или иными моментами действительности. Однако известное несоответствие между потребностями и возможностями их непосредственного удовлетворения является существенным моментом в развитии личности: несоответствие мобилизует нашу деятельность, заставляет нас напрягаться, нас активизирует» [2, с. 238].

В отличие от когнитивистов В. Н. Мясищев не ограничивает психологическую проблему только когнитивной составляющей, а, с одной стороны, указывает на то, что в основе психологической проблемы лежит невозможность удовлетворить актуальную потребность, с другой – наряду с негативной раскрывает и ее позитивную, мобилизующую роль. Создается мотивация разрешения проблемы, активизируется личность.

В следующем высказывании ученого уже звучит иррациональность когнитивной составляющей психологической проблемы: «Патогенность ситуации, таким образом, заключается в неумении рационально, иначе продуктивно, преодолеть трудность или неспособности отказа от неосуществимых стремлений» [2, с. 239].

Исследователь выделяет поведенческую составляющую психологической проблемы, но в отличие от бихевиористов [8] не сводит психологическую проблему только к особенностям поведения.

В основе психологической проблемы (у В. Н. Мясищева – патогенной ситуации) лежат трудность реализации потребности и неспособность от нее отказаться. В понимании психологической проблемы исследователь идет от личности к ситуации. Такую позицию поясняет следующее его высказывание: «...Отдаленной причиной невроза являются условия истории развития личности. <...> История жизни формирует личность с определенными психическими качествами и качествами организма, определяющими как взаимоотношение человека с окружающим, так и его возможности, его стойкость и выносливость» [2, с. 256].

Ученый указывает на то, что «процесс деятельности всегда развивается на определенном функционально-динамическом фоне состояния и по уровню своей активности определяется отношением к объекту как задаче или цели деятельности» [3, с. 10].

Функционально-динамический фон состояния не может не влиять на уровень активности и постановку цели [4]. «Непосредственное отношение, –

пишет В. Н. Мясищев, – определяется отношением к процессу, к цели и обстановке деятельности; оно также определяется тем психофизиологическим состоянием, которое характеризуется как состояние активное или пассивное» [3, с. 16].

Пассивное отношение к цели может ее изменить: например, цель разрешения проблемы заменить целью сосуществования с ней. В этом, наряду с другими составляющими личности, может играть роль и психофизиологическое состояние. Попадая в трудную ситуацию, человек с конкретными психическими качествами сам определяет, является для него ситуация проблемной или нет. Однако «не всегда неудачи и потрясения порождают невроз» [2, с. 238]. При этом «индивидуализм и эгоцентризм, замкнутость и скрытность, тенденциозная, эмоциональная («кататимная») переработка впечатлений, недостаточно критическое отношение к себе и самолюбование являются не только источником психической травматизации, но и причиной болезненно-неадекватной патологически односторонней переработки жизненных трудностей» [3, с. 23].

Как пишет В. Н. Мясищев, «патогенная ситуация, в соответствии с точным смыслом слова, представляет то положение, в котором оказывается личность с ее качествами (преимуществами и недостатками), сочетанием условий, лиц, с которыми она взаимодействует, со стечением обстоятельств, создающих неразрешимый клубок внешних и внутренних трудностей. В этой ситуации возникает ряд субъективных переживаний противоречивого характера» [2, с. 239].

Ученый указывает на предпосылки (особенности личности) и условия (ситуацию) возникновения психологической проблемы, которая проявляется в форме внешних и внутренних трудностей, противоречивых переживаний, неконструктивного поведения: «Приводящая к психоневрозу патогенная ситуация характеризуется ее индивидуальной и относительной неразрешимостью, т. е. неразрешимостью для данного субъекта в данной обстановке, его неспособностью или неумением найти продуктивный, рациональный выход в данных условиях» [2, с. 240]. Субъект пытался разрешить патогенную ситуацию, но не справился с этим.

«Новые условия и обстоятельства жизни, – пишет автор, – встречаются со сформированной личностью, перерабатываются на этой почве, причем могут изменить сложившиеся отношения – привязанности, взгляды, интересы и т. д. Вместе с тем они испытывают функциональные возможности личности-организма от высших психических, интеллектуально-волевых качеств до элементарных физиологических качеств – кишечника, сосудов, терморегуляции и т. п.» [2, с. 256].

Определенная не разрешимая для человека психологическая проблема имеет динамику в ряде направлений:

- изменении сложившихся отношений – привязанностей, взглядов и интересов;
- воздействии на биологическую составляющую личности;
- возможности проявить свои интеллектуальные и волевые качества.

По мнению автора, «другую картину мы имеем в реактивном психоневрозе, который остро возникает у личности, до того здоровой, под влиянием тяжелого, острого переживания или трудно разрешимой противоречивой и напряженной ситуации. <...> Источники болезненного состояния лежат по преимуществу в трудной ситуации, но не во внутренней структуре личности» [2, с. 257].

При ином варианте развития событий В. Н. Мясищев ставит во главу угла уже не личность, а трудную ситуацию. При таком варианте «отмечаются тяжелые условия при нормальных тенденциях личности, а нарушение нервной динамики может быть объяснено тяжестью ситуации»; при первоначальном – «личность и ее тенденции имеют болезненный характер и создают конфликтные ситуации, а патологические переработки представляют привычный и характерный для нее способ реагирования» [2, с. 258].

И при первом, и при втором вариантах перехода к неврозу существует противоречие между актуальной потребностью и возможностью ее реализации. «Неразрешаемое противоречие, – объясняет В. Н. Мясищев, – повышает эффективность, нарушает рациональную переработку; это нарушение, в свою очередь, обостряет противоречие и вновь усиливает функциональную дезорганизацию» [2, с. 241]. Исследователь показывает взаимосвязь, динамику и взаимоусиливающее воздействие составляющих «неразрешаемого противоречия»: «Противоречие само по себе не создает невроза; необходимым условием является нерациональное и непродуктивное его разрешение, субъективный, иррациональный, связанный с повышением эффективности способ переработки. Аффективное напряжение, в свою очередь, не представляет еще психоневроза, но тогда, когда оно дезорганизует психическую и соматическую деятельность, мы имеем дело с болезнью – с психоневрозом» [2, с. 241].

Автор подчеркивает важность следующих составляющих психологической проблемы: иррационального способа переработки информации, аффективного напряжения и его влияния на переработку информации, нерационального способа решения проблемы.

Как отмечает В. Н. Мясищев, в каждый психологический факт в той или иной степени включены три аспекта: познавательный, волевой и эмоциональный [3]. Они находят отражение в трех составляющих психологической проблемы как психологического факта в его целостности.

Существует противоречие между потребностью и возможностью ее удовлетворения (это еще не невроз), которое сопровождается аффективным напряжением (и это также еще не невроз). Ученый отмечает следующие этапы перехода к неврозу:

- депривация потребности;
- формирование противоречивого переживания по схеме «не могу достигнуть, но не хочу отказать»;
- «противоречие самого аффективного фона в завязке болезненного состояния» [2, с. 239];
- аффективное напряжение, которое, в свою очередь, «не представляет еще психоневроза, но тогда, когда оно дезорганизует психическую и соматическую деятельность, мы имеем дело с болезнью – психоневрозом» [2, с. 241].

То есть В. Н. Мясичев показывает динамику психологической проблемы, обозначая ее как патогенную ситуацию.

Таким образом, автор указывает на то, что психоневрозу предшествует психологическая проблема. Однако это – только один из вариантов развития

ситуации. По мнению ученого, «тяжелые условия детства, острые повторные потрясения, длительные безвыходные ситуации, неразрешенные внешние и внутренние конфликты, неудовлетворенные потребности, несправедливые обиды, раздражающие и угнетающие неудачи – все это, накапливаясь, создает болезненные изменения характера – “невротическую личность”, болезненные черты которой в дальнейшем сами становятся источником конфликтов и патогенных переживаний» [2, с. 257].

Психологическая проблема может не просто лежать в основе невроза, а являться его следствием. «Терапевтический эффект при психоневрозах, – отмечает ученый, – основывается на разрешении патологической ситуации, причем последнее достигается за счет изменения внешних условий или за счет психотерапии, изменяющей отношение и реакции личности на окружающие ее условия» [2, с. 266]. Иными словами, В. Н. Мясичев предусматривал воздействие (которое он не относил к психотерапии) не только на личность, но и на ситуацию.

Выводы

Обобщая понимание ученым психологических проблем, можно сделать следующие выводы. Так, В. Н. Мясичев:

- 1) считает, что неврозу предшествует «патогенная ситуация»;
- 2) описывает не только патогенную ситуацию, но и ее воздействие на личность;
- 3) связывает патогенность ситуации с неумением «рационально, иначе продуктивно, преодолеть трудности или неспособностью отказа от неосуществимых стремлений»;
- 4) в описании патогенной ситуации указывает на ряд переживаний субъективного характера;
- 5) полагает, что, объединяя патогенную ситуацию и ее воздействие на личность, можно говорить о психологической проблеме;
- 6) не называет описываемое им объединение патогенной ситуации и ее воздействие на личность психологической проблемой, однако перечисляет ее составляющие;
- 7) указывает на то, что эти составляющие включают в себя депривацию потребности, когнитивные искажения, аффективные переживания, неконструктивное поведение;

8) отмечает, что взаимодействие составляющих психологической проблемы может иметь негативную динамику, приводя к неврозу;

9) описывает предпосылки и условия возникновения психологической проблемы;

10) придерживается мнения о том, что психологическая проблема приводит к изменению сложившихся отношений – привязанностей, взглядов и интересов, воздействует на биологическую составляющую личности и предоставляет возможность проявить свои интеллектуальные и волевые качества;

11) упоминает как позитивную, так и негативную составляющие психологической проблемы;

12) объясняет, что поскольку психологическая проблема является объектом относительно субъекта – ее носителя, то по отношению к ней человек может вести себя как субъект по отношению к объекту, проявляя сознательность, избирательность, активность и инициативу;

13) считает, что неврозу предшествует психологическая проблема, при этом на фоне невроза возможно появление психологических проблем;

14) при оказании помощи пациенту предусматривает работу не только с ним, но и с ситуацией.

Заключение

Таким образом, проведенное исследование раскрывает представленность психологических проблем в творчестве В. Н. Мясичева, способствует переосмыслению его вклада в современную пси-

хологию, может быть использовано практически психологами при работе с пациентами, а также в учебном процессе при изучении истории психологии.

Библиографические ссылки

1. Александров А. А. Современная психотерапия. СПб., 1997.
2. Мясищев В. Н. Личность и неврозы. Ленинград, 1960 [Электронный ресурс]. URL : <http://www.klex.ru/3gv> (дата обращения: 02.03.2017).
3. Мясищев В. Н. Психология отношений [Электронный ресурс]. URL: http://lib100.com/common_psychology/psihologiya_otnosheniy/html/?page (дата обращения: 02.03.2017).
4. Мясищев В. Н. Работоспособность и болезни личности // Хрестоматия по патопсихологии / под ред. Б. В. Зейгарник, А. П. Корнилова, В. В. Николаевой. М., 1981. С. 36–49.
5. Соколова Э. А. Психологические проблемы человека и социальной группы. Гомель, 2012.
6. Знаков В. В. Три традиции психологических исследований – три типа понимания // Вопр. психологии. 2009. № 4. С. 14–23.
7. Голев Н. Д., Сергеев А. В. Вариативность реализации интерпретационного потенциала текста: экспериментальное исследование // Вестн. КемГУ. 2008. № 4. С. 126–130.
8. Техники консультирования и психотерапии / ред. и сост. У. С. Сахакиан. М., 2000.

References

1. Aleksandrov A. A. [Modern psychotherapy]. Saint Petersburg, 1997 (in Russ.).
2. Myasishchev V. N. [Personality and neurosis]. Leningrad, 1960. URL: <http://www.klex.ru/3gv> (date of access: 02.03.2017) (in Russ.).
3. Myasishchev V. N. [Psychology of relations]. URL: http://lib100.com/common_psychology/psihologiya_otnosheniy/html/?page (date of access: 02.03.2017) (in Russ.).
4. Myasishchev V. N. [The efficiency and personality diseases]. *Khrestomatiya po patopsikhologii*. Moscow, 1981. P. 36–49 (in Russ.).
5. Sokolova E. A. [Psychological problems of human and social group]. Gomel, 2012 (in Russ.).
6. Znakov V. V. [Three traditions of psychological research – three types of understanding]. *Vopr. psykhol.* 2009. No. 4. P. 14–23 (in Russ.).
7. Golev N. D., Sergeev A. V. [Variability implementation of interpretive potential of the text: an experimental study]. *Bull. Kemerovo State Univ.* 2008. No. 4. P. 126–130 (in Russ.).
8. Sakhakian U. S. (ed.). [Counseling and psychotherapy techniques]. Moscow, 2000 (in Russ.).

Статья поступила в редколлегию 08.07.2016.
Received by editorial board 08.07.2016.