

УДК 347.1

## ПОНЯТИЕ ФИНАНСОВОГО ЧАСТНОГО ОТНОШЕНИЯ (ПРАВООТНОШЕНИЯ)

С. П. ПРОТАСОВИЦКИЙ<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup>Белорусский государственный университет,  
пр. Независимости 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Исследуется понятие финансового частного отношения (правоотношения) на основе триады философских категорий (вещи, свойства, отношения). Отмечается, что ключевым свойством субъектов финансов, порождающим такие отношения, выступает обладание финансовым имуществом. Выделяются два типа финансовых частных отношений. В отношениях первого типа владельцу финансового имущества корреспондирует каждый, кто не обладает этим конкретным имуществом. Отношения второго типа выражают совместное обладание одним финансовым имуществом. Автор приходит к выводу о том, что финансовое частное отношение – это связь частных субъектов финансов, детерминированная обладанием финансовым имуществом. Выявляется, что правовую форму финансовым частным отношениям придают частноправовые свойства субъектов финансов. Правовое регулирование данных отношений состоит в моделировании частных финансовых правоотношений. На основании анализа устанавливается, что финансовое частное правоотношение – это связь субъектов частного права, детерминированная их частноправовыми свойствами, сопутствующими обладанию финансовым имуществом.

**Ключевые слова:** обладание финансовым имуществом; финансовое частное отношение; финансовое частное правоотношение.

## CONCEPT OF FINANCIAL PRIVATE (LEGAL) RELATIONSHIP

S. P. PRATASAVITSKI<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Belarusian State University, Niezaliežnasci Avenue, 4, 220030, Minsk, Belarus

The concept of financial private (legal) relationship is researched on the basis of the triad philosophical categories (things, attributes and relationship). It is noted that a key attribute of subject of finance which generates such a relationship appears possession of financial property. There are two types of private financial relationship. In the first type of the relationship, a possessor of financial property has a correspondent who does not have this particular property. The second type of relationship is expressed by joint possession of the same financial property. In the view of the author private financial relationship is a relationship of private subjects of finance determined by possession of financial property. Private-law attributes of subjects of finance give legal form to financial private relationship. The author concludes that financial private legal relationship is a relationship of subjects of private law determined by their private-law attributes associated with possession of financial property.

**Key words:** possession of financial property; financial private relationship; financial private legal relationship.

Финансы, как объект частноправового регулирования, представляют собой систему – общую целостность элементов, организованную посредством соподчинения частному праву. Ее компоненты – объекты и субъекты финансов, а также финан-

совые частные отношения. В научном познании последних мы опираемся на триаду философских категорий: вещи, свойства, отношения. А. И. Уемов отмечает: «Всякая наука, каков бы ни был ее предмет, изучает вещи, их свойства и отношения. Можно

---

### Образец цитирования:

Протасовицкий С. П. Понятие финансового частного отношения (правоотношения) // Журн. Белорус. гос. ун-та. Право. 2017. № 2. С. 50–53.

### For citation:

Pratasavitski S. P. Concept of financial private (legal) relationship. *J. Belarus. State Univ. Law*. 2017. No. 2. P. 50–53 (in Russ.).

---

### Автор:

**Сергей Петрович Протасовицкий** – кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры гражданского права юридического факультета.

### Author:

**Sergey Pratasavitski**, PhD (law), docent; associate professor at the department of civil law, faculty of law.  
[sp@pershae.by](mailto:sp@pershae.by)

изучать главным образом вещи, преимущественно отдельные свойства или отношения, но нельзя изучать что-либо иное, кроме вещей, свойств и отношений» [1, с. 3].

В общем смысле вещь – это все, что может быть объектом мысли. В философском плане вещь подразумевает и субъект финансов, т. е. участника финансовых частных отношений.

Новая философская энциклопедия дает следующее определение: «Свойство – характеристика объекта <...>, определяющая его вид, тип, поведение и пр.» [2, с. 510]. Именно свойства вещей объясняют отношения между ними. Г. В. Ф. Гегель отмечал, что «вещь обладает свойствами; они суть <...> ее определенные соотношения с другим; свойство имеется лишь как некоторый способ отношения друг к другу. <...> Разные вещи находятся благодаря их свойствам в существенном взаимодействии» [3, с. 581, 585]. По мнению А. И. Умова, «свойство является тем, что объединяет отдельные вещи в систему, т. е. удовлетворяет определению отношения» [1, с. 64]. Следовательно, финансовые частные отношения детерминированы свойством их участников.

Субъекты финансов имеют множество свойств, но в данной работе согласно предмету исследования выделим одно свойство – обладание финансовым имуществом. Именно оно порождает финансовые частные отношения.

Их частная природа исключает субъектов, осуществляющих в них государственные функции. Иначе говоря, финансовые частные отношения возникают только между частными субъектами финансов. Финансовое качество отношений объясняется свойством обладания. Финансовые отношения существуют в процессе изменения монетарного состояния субъекта. В данном исследовании процесс – это последовательность монетарных состояний. В каждом из них субъект обладает финансовым имуществом.

Поскольку финансовые частные отношения детерминированы обладанием финансовым имуществом, они имеют два структурных типа (см. рисунок). Первый составляют отношения «обладание – отсутствие обладания» (1 – 3, 2 – 3), второй – «обладание – обладание» (1 – 2).



(3) Отсутствие обладания (отрицательное обладание)

Структура обладания финансовым имуществом  
Structure of possession of financial property

В отношениях первого типа владельцу финансового имущества корреспондирует каждый, кто не обладает этим конкретным имуществом. Отношения второго типа выражают совместное обладание одним финансовым имуществом, например отношения сособственников, лиц на стороне кредитора или должника, сторон обязательства (финансовое требование и долг в последнем случае рассматриваются в единстве).

Г. В. Лейбниц заметил, что «всякое отношение – это либо отношение сравнения, либо отношение связи (сopcoours). Отношение сравнения дает различие и тождество <...> что приводит к понятиям тождественного и различного, сходного и несходного. Связь содержит в себе <...> совместное существование» [4, с. 365]. «При наличии взаимосвязи между вещами, – пишет А. И. Умов, – изменение одной вещи вызывает изменение другой. Взаимоотношение же не означает, что изменение одной вещи определяет какое-то изменение другой. <...> Поэтому категории связи и отношения нельзя отождествлять друг с другом» [1, с. 50–51]. Вместе с тем некоторые авторы занимают однозначную позицию, усматривая сущность отношения либо в сравнении, либо в связи. «Сущность отношения состоит в сопоставлении, или сравнении, двух вещей друг с другом», – утверждал Дж. Локк [5, с. 372]. С точки зрения Н. М. Коркунова, «всякое отношение предполагает связь, зависимость и вытекающую из этой зависимости возможность воздействия. Где нет зависимости, нет и отношения» [6, с. 201].

Существенным признаком финансовых частных отношений выступает обладание финансовым имуществом. Изменение в обладании невозможно без изменения на стороне одного из корреспондентов владельца. Отчуждение финансового имущества сопровождается его приобретением (т. е. возникновением обладания у того, кто корреспондировал владельцу в отношениях первого типа). Погашение финансового долга означает изменение не только на стороне должника, но и на стороне кредитора – корреспондента должника (владельца долга) – в отношениях второго типа. Значит, финансовые частные отношения являются собой не сравнение (различие, тождество), а связь (совместное существование) субъектов финансов.

Таким образом, финансовое частное отношение – это связь частных субъектов финансов, детерминированная обладанием финансовым имуществом.

Будучи участниками отношений, субъекты финансов избирают один из альтернативных вариантов финансового поведения. Мы наблюдаем бездействие (пассивное поведение) либо действие, которое направлено на конкретное изменение монетарного состояния (активное поведение). Финансовое поведение зависит от хаотичной внешней среды и индивидуальных свойств субъекта, что

может вызвать социальный беспорядок, поэтому финансовые частные отношения подлежат правовому регулированию.

Последнее заключается в наделении субъектов финансов частнопровыми свойствами:

1) признанию за ними финансовой частной правоспособности;

2) императивном и диспозитивном определении прав и обязанностей, а также основания их возникновения и прекращения.

Юридические свойства субъектов финансов придают финансовым частным отношениям правовую форму. Другими словами, правовое регулирование данных отношений состоит в моделировании частных финансовых правоотношений.

Правоотношение является традиционным предметом научного внимания в правоведении. В то же время, как верно отмечает В. А. Белов, «ни в теории права, ни в цивилистической науке до сих пор так и не достигнуто единство мнений по важнейшим вопросам учения о правоотношении (гражданском правоотношении); так, продолжает оставаться открытым даже вопрос о том, а что, собственно, следует понимать под правоотношением (гражданским правоотношением)» [7, с. 454].

Согласно Н. М. Коркунову, «юридические отношения предполагают юридическую связь зависимости в форме правообязанности и обусловленное этой зависимостью правопритязание или право, полномочие» [6, с. 203]. «Эта связь, – писал Я. М. Магазинер, – заключается в том, что когда на одном лице обязанность, то у другого есть право на то самое, к чему обязано другое. Равным образом и наоборот: когда у одного лица есть право, т. е. когда у одного есть возможность действовать определенным образом, то другой – связан необходимостью действовать в согласии с этой возможностью, т. е. не препятствовать ей (*non facere*), терпеть ее осуществление (*pati*) или содействовать ее осуществлению (*facere*)» [8, с. 221–222]. Н. Г. Александров понимал под правовым отношением особую связь, характеризующуюся наличием у одного лица возможности, защищаемой государственным принуждением, требовать от другого лица такого поведения, которое является должным при данных обстоятельствах [9, с. 9]. С. С. Алексеев, в свою очередь, усматривал в правоотношении индивидуализированную общественную связь между управомоченными и обязанными лицами [10, с. 82]. Подобную позицию занимает и Л. А. Чеговадзе: «Правовое отношение – это социальная связь его участников посредством принадлежности субъективных прав и/или обязанностей» [11, с. 60].

Многие авторы определяют правоотношение через общественное отношение. О. С. Иоффе видел в правоотношении «условие существования или преобразования, способ движения и конкре-

тизации, средство закрепления общественных отношений» [12, с. 527]. С. Ф. Кечекьян считал, что правоотношения – это специфические общественные отношения, возникающие в результате осуществления норм права, а также форма экономических и иных общественных отношений, которые отражаются в правоотношениях как их содержание [13, с. 5, 8]. С точки зрения Ю. К. Толстого, правоотношения – особые идеологические отношения, посредством которых норма права регулирует фактические общественные отношения [14, с. 20]. На взгляд Р. О. Халфиной, правоотношения представляют собой общественные отношения, урегулированные нормой права [15, с. 51].

По мнению Ю. Г. Ткаченко, «не существует правовых в собственном смысле отношений, а есть лишь правовой способ регулирования общественных отношений» [16, с. 102]. Вместе с тем исследователь называет правоотношением модель индивидуального поведения людей, возникающую на основе общей модели – нормы права [16, с. 115]. «Правоотношение-модель» с точки зрения структуры есть совокупность прав и юридических обязанностей субъектов, состоящая из соединений права с обязанностью, права с правом, обязанности с обязанностью, сепаратных прав и сепаратных обязанностей» [16, с. 174].

«Под правоотношением, – полагает В. Н. Протасов, – в юриспруденции понимается на самом деле не отношение в его собственном, структурном смысле, не правовая связь, а единство этой связи и тех явлений, которые предполагаются в качестве элементов правоотношения. Другими словами, последнее рассматривается юридической наукой как некая целостность, имеющая свой состав и свою структуру» [17, с. 42].

Анализируя существующие подходы к понятию правоотношения, В. А. Белов выделяет четыре теории: преобразования, удвоения (социальной связи), а также формальную и синтетическую (комплексную) [7, с. 454–462]. В работе исследователь приходит к выводу о том, что правоотношение «не может быть сведено ни к самому общественному отношению, урегулированному нормами права, ни к особому общественному отношению идеологического порядка. Оно может быть охарактеризовано скорее как возможная (должная или запрещенная) форма (структурная модель) фактического (жизненного) отношения, выражающаяся в системе социальных представлений о возможном и должном поведении участников этого отношения. <...> Правоотношение – это всего лишь идеальная (умозрительная, мыслимая) “связка” из субъективного права и обеспечивающей его реализацию юридической обязанности, представляющая собою отражение объективно существующих взаимосвязей между различными сторонами конкретных

фактических отношений “в зеркале” той оценки, которая дается поведению их участников правовыми нормами» [7, с. 458, 463].

Следуя нашему понятию финансового частного отношения и учитывая выход на первый план юридических свойств субъектов финансов, мы можем заключить, что финансовое частное правоотношение – это связь субъектов частного права, детерминированная их частнопровыми свойствами, которые сопутствуют обладанию финансовым имуществом.

Обладание финансовым активом невозможно без наличия субъективного права на него, а финансовым долгом – без юридической обязанности. Иначе говоря, обладание обусловлено частнопровыми свойствами обладателя. Финансовых частных отношений вне правовой формы не бывает. Как писал О. С. Иоффе, «некоторые обществен-

ные отношения вначале существуют сами по себе и лишь при определенных условиях преобразуются в правовые отношения или выступают в качестве одного из оснований их возникновения, тогда как другие общественные отношения только и могут существовать как отношения правовые, прекращая свое существование вместе и одновременно с тем, как они утрачивают юридический характер» [12, с. 523].

Таким образом, финансовое частное отношение – это связь частных субъектов финансов, детерминированная обладанием финансовым имуществом. Оно существует исключительно в правовой форме, принимая вид финансового частного правоотношения, под которым мы понимаем связь субъектов частного права, детерминированную их частнопровыми свойствами, которые сопутствуют обладанию финансовым имуществом.

### Библиографические ссылки

1. Уемов А. И. Вещи, свойства и отношения. М., 1963.
2. Новая философская энциклопедия : в 4 т. М., 2010. Т. 3.
3. Гегель Г. В. Ф. Сочинения : в 14 т. М., 1937. Т. 5.
4. Лейбниц Г. В. Сочинения : в 4 т. М., 1983. Т. 2.
5. Локк Дж. Сочинения : в 3 т. М., 1985. Т. 1.
6. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. М., 2010.
7. Белов В. А. Гражданское право : в 4 т. М., 2016. Т. 1.
8. Магазинер Я. М. Избранные труды по общей теории права. СПб., 2006.
9. Александров Н. Г. Юридическая норма и правоотношение. М., 1947.
10. Алексеев С. С. Общая теория права : в 2 т. М., 1982. Т. 2.
11. Чеговадзе Л. А. Структура и состояние гражданского правоотношения. М., 2004.
12. Иоффе О. С. Избранные труды по гражданскому праву. Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М., 2009.
13. Кечекьян С. Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М., 1958.
14. Толстой Ю. К. К теории правоотношения. Л., 1959.
15. Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении. М., 1974.
16. Ткаченко Ю. Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М., 1980.
17. Протасов В. Н. Правоотношение как система. М., 1991.

### References

1. Uemov A. I. [Things, attributes and relationship]. Moscow, 1963 (in Russ.).
2. [New encyclopedia of philosophy] : in 4 vol. Moscow, 2010. Vol. 3 (in Russ.).
3. Hegel G. W. F. [Works] : in 14 vol. Moscow, 1937. Vol. 5 (in Russ.).
4. Leibniz G. W. [Works] : in 4 vol. Moscow, 1983. Vol. 2 (in Russ.).
5. Locke J. [Works] : in 3 vol. Moscow, 1985. Vol. 1 (in Russ.).
6. Korkunov N. M. [Lectures on the general theory of law]. Moscow, 2010 (in Russ.).
7. Belov V. A. [Civil law] : in 4 vol. Moscow, 2016. Vol. 1 (in Russ.).
8. Magazinier Ia. M. [Selected works on the general theory of law]. Saint Petersburg, 2006 (in Russ.).
9. Aleksandrov N. G. [Legal rule and legal relationship]. Moscow, 1947 (in Russ.).
10. Alekseev S. S. [General theory of law] : in 2 vol. Moscow, 1982. Vol. 2 (in Russ.).
11. Chegovadze L. A. [Structure and a state of civil legal relationship]. Moscow, 2004 (in Russ.).
12. Ioffe O. S. [Selected works on civil law. From the history of the civil law science thought. Civil relationship. Criticism of «Business law» theory]. Moscow, 2009 (in Russ.).
13. Kechek'ian S. F. [Legal relationship in socialist society]. Moscow, 1958 (in Russ.).
14. Tolstoi Iu. K. [On the theory of legal relationship]. Leningrad, 1959 (in Russ.).
15. Khal'fina R. O. [General doctrine of legal relationship]. Moscow, 1974 (in Russ.).
16. Tkachenko Iu. G. [Methodological issues of the theory of legal relationship]. Moscow, 1980 (in Russ.).
17. Protasov V. N. [Legal relationship as a system]. Moscow, 1991 (in Russ.).

Статья поступила в редколлегию 23.02.2017.  
Received by editorial board 23.02.2017.