
ТРУДОВОЕ ПРАВО И ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

LABOUR LAW AND SOCIAL SECURITY LAW

УДК 349.2

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ: ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА

Т. А. ПОСТОВАЛОВА¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Рассматривается роль Международной организации труда в разработке международных стандартов по социальному обеспечению. Особое внимание уделено анализу Конвенции Международной организации труда № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» (1952). Анализируется подход Международной организации труда к проблеме контроля и надзора за соблюдением стандартов по социальному обеспечению. Указано, что организация применяет систему конвенций, в которых закреплены минимальные стандарты. Такая система имеет важное ограничение действия, так как только государства-члены, которые ратифицировали соответствующую конвенцию, обязаны выполнять ее. Анализируются проблемы отсутствия заинтересованности государств в ратификации конвенций Международной организации труда по социальному обеспечению, а также другие сложности при разработке и принятии соглашений в данной сфере.

Ключевые слова: международное право социального обеспечения; Международная организация труда; конвенция; разработка стандартов по социальному обеспечению.

Образец цитирования:

Постовалова Т. А. Международное право социального обеспечения: история становления и роль Международной организации труда // Журн. Белорус. гос. ун-та. Право. 2017. № 2. С. 35–41.

For citation:

Postovalova T. A. International social security law: the history of the formation and role of the International Labour Organization. *J. Belarus. State Univ. Law*. 2017. No. 2. P. 35–41 (in Russ.).

Автор:

Татьяна Александровна Постовалова – кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета.

Author:

Tatjana Postovalova, PhD (law), docent; associate professor at the department of civil procedure and labour law, faculty of law.
luboko@mail.ru

INTERNATIONAL SOCIAL SECURITY LAW: THE HISTORY OF THE FORMATION AND ROLE OF THE INTERNATIONAL LABOUR ORGANIZATION

T. A. POSTOVALOVA^a

^aBelarusian State University, Niezaliežnasci Avenue, 4, 220030, Minsk, Belarus

The problem of correlation and interaction of international and national law is one of the pressing and complex issues of jurisprudence. The right of social security was expressed in the Universal Declaration of Human Rights. The role of such social security standards-setting Organization as by the International Labour Organization was analyzed. Special attention is paid to the analysis of the International Labor Organization Convention No. 102 on Minimum Standards of Social Security (1952). This article critically examines the approach of the International Labour Organization of supervision of the ILO Standards. The International Labour Organization develops the system of conventions on social security. The ILO Conventions has only minimal standards on social security. The author analyzes the problems of the lack of interest of states in ratifying the ILO conventions on social security. It articulates several difficulties in adoption of the ILO Standards in the majority of developing countries.

Key words: international social security law; International Labour Organization; convention; social security standard-setting by the International Labour Organization.

Введение

Существующая на современном этапе в международном правовом порядке система норм, которая регулирует отношения по социальному обеспечению, сложилась в результате длительного исторического развития. По мнению М. В. Лушниковой, международное право социального обеспечения зародилось как право международной защиты социально-обеспечительных прав международными усилиями [1].

Право человека на социальное обеспечение – результат естественного развития народов, их традиций, культуры, образа мышления. Проблема соотношения и взаимодействия международно-

го и национального права – одна из актуальных и сложных в юриспруденции.

В Российской Федерации проблемы международного права социального обеспечения рассмотрены в научных трудах М. И. Акатновой, Г. С. Лаптева, М. В. Лушниковой, А. М. Лушниковой, Е. Е. Мачульской, И. И. Шаманаевой, Д. В. Черняевой¹. В государствах – членах Европейского союза международное право социального обеспечения исследуют У. Беккер, Т. Декхофф, М. Корда, Ф. Пеннингс и др.² В Республике Беларусь проблемы международного права социального обеспечения анализируются Т. А. Постоваловой³.

Основная часть

Международное право является широким понятием, которое охватывает многие сферы, включая не только международное право в области прав человека, право международной безопасности, право

внешних сношений, территориальные вопросы и международное гуманитарное право, но и международное регулирование проблем, касающихся права на охрану здоровья, на пищу и социальное

¹ Лушникова М. В. Теория и футурология международного трудового права и международного права социального обеспечения: актуальные проблемы // Международное, российское и зарубежное законодательство о труде и социальном обеспечении: современное состояние (сравнительный анализ) : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. (М., 25–28 мая 2011). М., 2011. С. 6–19; Акатнова М. И. Право человека на социальное обеспечение в международных актах, законодательстве зарубежных стран и России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05. М., 2009; Акатнова М. И. К вопросу о месте международного права социального обеспечения в системе международного права // Рос. ежегодник трудового права. № 9. СПб., 2014. С. 638–646; Лаптев Г. С. Международные стандарты социального обеспечения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05. Омск, 2011; Лушникова М. В., Лушников А. М. Международное трудовое право и международное право социального обеспечения. Ярославль, 2010; Мачульская Е. Е. Понятие международного права социального обеспечения // Рос. ежегодник трудового права. № 9. СПб., 2014. С. 629–637; Шаманаева И. И. Вопросы соотношения российского законодательства о социальном обеспечении с международными актами о правах человека : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05. Екатеринбург, 1999; Черняева Д. В. Международно-правовое регулирование социального обеспечения. М., 2016.

² Becker U., Pennings F. J. L., Dijkhoff A. A. International standard-Setting and innovations in social security. Alphen a/d Rijn, 2013; Dijkhoff T. International social security standards in the European Union. The cases of the Czech Republic and Estonia. Antwerp., 2011; Korda M. The role of international social security standards. An in-depth study through the Case of Greece. Antwerp., 2013; Pennings F. (ed.) International social security standards. Current views and interpretation matters. Antwerp., 2007.

³ Право социального обеспечения. Минск, 2005. С. 136–230; Курс права социального обеспечения в Республике Беларусь. Минск, 2008. С. 427–503; Право социального обеспечения Республики Беларусь. Минск, 2013. С. 580–626.

обеспечение. Каждая из сфер регулирования международного права характеризуется специфическими правовыми подходами, необходимостью соблюдения баланса сил, идеалами и инициативами (или их отсутствием). Международные стандарты социального обеспечения – особая область международного права. Одной из специфических особенностей стандартов в социальной защите является то, что они требуют деятельности со стороны государства, например снизить бедность или создать систему социального обеспечения.

Государства оказывают незначительную поддержку для применения строгих единообразных стандартов по той причине, что они настаивают на сохранении автономии в организации своих систем социального обеспечения [2].

Несмотря на специфический характер, стандарты социального обеспечения приняты и развиваются, а их применение контролируется с учетом того, что уставы и иные основополагающие документы крупных международных организаций, включая Организацию Объединенных Наций (ООН) и Международную организацию труда (МОТ), трактуют право на социальное обеспечение как основополагающее право, или право человека. Более того, другие важные международные проблемы, в частности предупреждение войны и сохранение мира, тесно связаны с вопросами социального спокойствия и социальной напряженности. Этот факт оказался основной причиной создания МОТ сразу после окончания Первой мировой войны, т. е. цель ее образования – поддержание социального спокойствия, сохранение мира во всем мире.

На международном уровне право социального обеспечения было закреплено в конвенциях и рекомендациях Международной организации труда¹. Данная организация занимает главенствующее положение в составлении международных социально-обеспечительных актов. Так, за 1919–1925 гг. МОТ было принято шесть конвенций и пять рекомендаций. Конвенции² были основаны на системах социального страхования и приняты во многих индустриальных странах в начале XX в. Такие системы сформированы на принципах обязательного участия в социальном страховании, управления системой социального страхования со стороны некоммерческих организаций и участия застрахованных лиц в управлении.

Впервые на международном уровне в рамках МОТ были разработаны и приняты законодательные акты по страхованию при безработице, не-

счастливых случаях на производстве, по профессиональным заболеваниям, болезни, старости, при инвалидности, потере кормильца, а также по охране материнства.

В 1930-е гг. для предотвращения массовой безработицы и финансового кризиса мирового масштаба (был спровоцирован Великой депрессией в США) государства сократили объем социальных прав, предоставлявшихся работникам. Для снижения негативных последствий МОТ разработала ряд основополагающих конвенций и рекомендаций.

Кроме того, Великая депрессия 1930-х гг. и последствия Первой мировой войны выступили в качестве нового отправного пункта для развития принципов и политики МОТ. Этот подход был закреплен в Филадельфийской декларации 1944 г. Она включала новую концепцию социального обеспечения среди основополагающих принципов работы Международной организации труда. В ней отражены фундаментальные принципы МОТ. В частности, указывается, что нищета является угрозой для общего благосостояния. Поэтому борьба с нуждой должна вестись с неослабевающей силой в каждом государстве и путем постоянных и объединенных международных усилий, при которых представители рабочих и предпринимателей, пользующиеся равными правами с представителями правительств, присоединятся к ним в свободном обсуждении и принятии демократических решений в целях содействия общему благосостоянию [3].

Позже целью МОТ стало расширение средств социального обеспечения для предоставления всесторонней медицинской помощи (Рекомендация 1944 г. о медицинском обслуживании (№ 69)) и базового дохода для всех, кто нуждается в такой защите (Рекомендация 1944 г. об обеспечении дохода (№ 67)). Обе рекомендации создали условия для определения социального обеспечения как одного из прав человека сначала во Всеобщей декларации прав человека, а несколько лет спустя – в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (ст. 9).

МОТ распространила действие своих социальных целей не только на работников. Были расширены меры социального обеспечения в целях предоставления нуждающимся базового дохода и обеспечения всесторонней медицинской помощи. Для этого в 1952 г. была принята Конвенция МОТ № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» (далее – Конвенция № 102) [4]. Она

¹ Учреждение МОТ как структурного подразделения Лиги Наций было предусмотрено Версальским мирным договором от 28 июня 1919 г.

² Конвенция МОТ № 2 «О безработице»; Конвенция МОТ № 3 (1919) «Об охране материнства» (1919); Конвенция МОТ № 4 «О возмещении при несчастных случаях в сельском хозяйстве» (1921); Конвенция МОТ № 8 «О возмещении трудящимся при несчастных случаях на производстве» (1925); Конвенция МОТ № 12 «О профессиональных заболеваниях» (1925); Конвенция МОТ № 17 «О равноправии в области возмещения при несчастных случаях» (1925).

должна была способствовать развитию единой социально-обеспечительной системы, которая охватывает все известные социальные риски. Документ вводил новые виды семейных социальных выплат, медицинской помощи и предполагал применение этой системы ко всем гражданам. Конвенция № 102 предусматривает гибкий механизм для ее ратификации государствами-членами. Государство может ратифицировать соглашение, взяв на себя обязательства как минимум по трем из девяти видам социального обеспечения, а также может позже добавить другие виды.

На настоящее время конвенцию ратифицировали 56 государств, из них только семь стран ратифицировали все ее части, 134 государства не ратифицировали соглашение [5].

В организации системы социального обеспечения у государств есть строго определенный выбор. Рассмотрим нормы ст. 15 раздела III Конвенции № 102 «Пособия по болезни». Так, обеспечению подлежат следующие лица:

- установленные категории работающих по найму, составляющие не менее 50 % от общего числа работающих по найму;
- установленные категории самодельного населения, составляющие не менее 20 % от общего числа жителей;
- все жители, средства которых за время охватываемого случая не превышают пределов, устанавливаемых согласно положениям ст. 67;
- в случаях, когда находится в силе предусматриваемое ст. 3 заявление, установленные категории работающих по найму, составляющие не менее 50 % от общего числа работающих по найму на промышленных предприятиях, на которых занято не менее 20 чел. [4].

Таким образом, у государств есть выбор. Так, при охвате только наемных работников система социального обеспечения должна распространять свое действие на 50 % представителей этой категории. Если в стране выбрана система, при которой защищено все население, включая лиц самостоятельно-го труда и сельскохозяйственный сектор, то системой должно быть охвачено 20 % населения. Если предусмотрена система с проверкой нуждаемости (для малоимущих лиц), то должны учитываться все граждане. Для развивающихся стран предусмотрен специальный временный стандарт.

Такой метод установления стандартов имеет специфические требования. Прежде всего нужна надлежащая статистика, так как без нее невозможно установить, выполняются ли положения ст. 15. Наличие адекватной статистики до сих пор остается основной проблемой во многих странах. Сложности возникают и из-за того, что для высоко-развитых стран такие стандарты по социальному обеспечению являются низкими.

После принятия Конвенции № 102 сложно принять другую, более прогрессивную общую конвенцию. Более высокие требования к социально-обеспечительным нормам (стандартам) уже были изложены в других конвенциях МОТ, каждая из которых относится к отдельному социальному риску (старость, безработица и т. д.). В связи с тем что эти соглашения не носят всесторонний исчерпывающий характер, они получили наименование конвенций третьего поколения.

Их цель – повысить уровень международных стандартов по социальному обеспечению, которые были закреплены в довоенных конвенциях, а именно: повысить уровень защиты в отношении защищаемых лиц, уровень социальных выплат, пересмотреть виды социальных выплат, усовершенствовать общие принципы управления и финансирования (которые согласуются с принципами, используемыми в Конвенции № 102).

После ратификации любой конвенции МОТ государство-член должно периодически подавать доклады по соблюдению соответствующей конвенции. Данные доклады изучаются комитетом экспертов по применению конвенций и рекомендаций, который состоит из 20 независимых членов. При необходимости комитет может запросить у правительства информацию о применении соответствующей конвенции. Замечания могут быть в форме обзоров, опубликованных в докладах, или прямых запросов, адресованных соответствующим правительствам. Комитет может потребовать предоставить дальнейшую информацию, указать правительству на необходимость изменений или прокомментировать меры, принятые для эффективности действия конвенции.

Заключения комитета экспертов передаются комитету Международной конференции труда, доклад которого, в свою очередь, представляется на Международной конференции труда, на которой и выносится в случае нарушения стандартов окончательное решение.

Несмотря на то что существует возможность возбуждения дела в Международном суде в Гааге, на практике наиболее радикальной санкцией является «назвать и пристыдить» на Международной конференции труда. Большинство государств-членов стараются избегать дискуссий о несоблюдении конвенции на пленарном заседании конференции. Для этого ведется постоянный диалог между органами МОТ, в частности Секретариатом МОТ, и правительствами государств-членов.

Система контроля Международной организации труда состоит из коллективных процедур. Для отдельных лиц практически отсутствуют возможности для подачи жалоб и докладов. В конвенциях не закрепляется процедура подачи индивидуальных жалоб, а контролирующие органы МОТ

не рассматривают и не учитывают индивидуальные жалобы. Это объясняется тем фактом, что конвенции были разработаны для возложения обязательств на государства. При таком подходе государство является ответственным за поддержание определенного уровня социального обеспечения. Минимальные стандарты требуются для защиты определенных категорий населения и определенного уровня социальных выплат.

Отдельные граждане не могут подавать жалобы в отношении стандартов по социальному обеспечению на то, что не учитывается их индивидуальное положение. Стандарты составляются исходя из общей ситуации. Более того, для цели требуются статистические данные, которые им часто недоступны.

В некоторых странах граждане могут ссылаться на международные нормы (стандарты) в национальных судах, однако это достаточно сложно.

Конвенции МОТ оказывают влияние на законодательство отдельных стран еще до ратификации и вне зависимости от нее. Аналогичную роль играют и рекомендации, которые в отличие от конвенции не подлежат ратификации и выступают как руководство для проведения определенной политики, законодательства и практических действий.

МОТ в Рекомендации № 202 о минимальных уровнях социальной защиты [6] и Комитет ООН в Международном пакте ООН об экономических, социальных и культурных правах [7, р. 67] декларируют, что социальное обеспечение должно быть правом человека, но в силу природы оно не может применяться как таковое, поэтому необходимы уточнения в комментариях, руководствах или рекомендациях. Несмотря на то что акты по правам человека, устанавливающие социально-обеспечительные стандарты, – комментарий ООН к ст. 9 Международного пакта ООН об экономических, социальных и культурных правах [8] и Рекомендация МОТ № 202 – имеют более слабое юридическое значение, чем конвенции МОТ (так как они не разработаны в виде такого юридического акта, как договор), они прямо рекомендуют государствам реализовывать защиту социального обеспечения в форме юридических прав. Таким образом, подход, основанный на правах человека, функционирует с точки зрения принципов и методов предоставления докладов.

Необходимо отметить, что принципы, указанные в комментариях ООН к ст. 9 Международного пакта ООН об экономических, социальных и культурных правах подобны тем, которые считаются основополагающими в конвенциях МОТ. Это принципы ответственности государства за социальное обеспечение, необходимости участия социальных партнеров и необходимости устойчивого управления.

Конвенции МОТ подвергаются критике за то, что их нормы сложно имплементировать в странах

с низким доходом и они предоставляют населению ограниченную защиту. Эти признаки ограничивают возможность строго обязывать все государства-члены следовать нормам конвенции МОТ и осуществлять за ними контроль.

Поэтому подход к социальному обеспечению как к праву человека более гибок. Он предоставляет государствам максимум пространства для применения собственного подхода, а также поощряет их организовывать адекватную защиту всех лиц в пределах ресурсов государства. Такой подход обеспечивает более строгий контроль, так как от государств не требуется делать больше, чем они могут, и им предоставляется возможность объяснять, почему они делают определенный выбор.

Несмотря на то что Международный пакт ООН об экономических, социальных и культурных правах и Рекомендация № 202 МОТ создают больше условий для государств-членов, контроль за исполнением, а также необходимость государств объяснять их слабее, чем при подходе, применяемом в конвенциях МОТ. Конечно, обязательства государства-члена при подходе с точки зрения прав человека отличается от тех, которые предусмотрены при подходе в конвенциях МОТ. Однако их действия можно анализировать, включая то, что они сделали с учетом рекомендации/комментария, что планируют сделать и какими ресурсами располагают. Контроль за действиями и результатами слабее при подходе в конвенциях МОТ, хотя в данном случае отсутствует транспортная система докладов и доклады международного комитета публикуются.

Международные акты дают детальный перечень областей, в которых государства-члены должны осуществлять действия с применением максимума усилий, без дискриминации и с предоставлением юридических прав лицам. Подобные акты являются очень важным дополнением к действующим, но их исполнение требует соответствующего контроля, при котором возможно использование более современных и гибких методов. Это, например, подача докладов однородной группой экспертов из одинакового региона вместо комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций. Тем не менее необходимо требовать публичного представления докладов, выводов экспертов. В дополнение негосударственные организации должны обладать правом комментировать доклады своих стран с точки зрения применяемых актов.

Количество ратификаций международных конвенций по социальному обеспечению зависит от региона и исторического периода. Например, в 1950-е и 1960-е гг. западноевропейские страны стремились показать, что нормы их законодательства соответствуют стандартам, закрепленным в Конвенции № 102. С 1990-х гг. эти страны начали неохотно принимать новые нормы, особенно в виде конвенций.

В настоящее время многие страны Восточной и Центральной Европы ратифицировали конвенции МОТ, в частности Конвенцию № 102, при вступлении в Европейский союз. Этим они показали, что их можно отнести к развитым странам с достойным минимальным уровнем социальной защиты. Более того, принятие Конвенции № 102 демонстрирует международному сообществу, что страна серьезно занята обеспечением своего населения международно признанной социальной защитой.

Однако в настоящее время сократилось количество процедур ратификации актов по международным стандартам социального обеспечения. Важная причина этого явления – процесс глобализации, который приводит к увеличению конкуренции между странами, вследствие чего государства пытаются снизить издержки на труд, включая расходы на социальное обеспечение. В этих целях были перестроены системы социального обеспечения. Многие развитые страны стали проявлять нежелание оставаться связанными международными стандартами социальной защиты, так как те усложняют адаптацию к новым тенденциям. Начиная с 1980-х гг. поддержка новых конвенций практически отсутствовала.

Другой проблемой является то, что существующие конвенции связаны с социальными рисками и способами защиты, которые устаревают, так как относятся к индустриальной экономике 1950–60-х гг. Со времени индустриального обще-

ства в странах с высоким уровнем доходов получили развитие и обрели значимость сфера услуг и сфера информации. Экономика таких стран характеризуется распространением временных, нетипичных форм занятости. На рынке труда появились социально уязвимые категории населения, нуждающиеся в защите.

В то же время промышленная деятельность увеличилась в странах с низким уровнем дохода на душу населения, но такие экономики в большинстве своем являются неформальными, что ведет к другому виду проблемам в принятии и имплементации конвенций. Как отметил комитет экспертов, развивающиеся страны могли бы предпринимать больше шагов в направлении социальной защиты населения. К сожалению, расширение охвата социального обеспечения – это далеко не приоритет в национальной политике большинства развивающихся стран, особенно азиатских и арабских.

Страны с низким доходом повлияли на тот факт, что один из пяти человек в мире имеет социальное обеспечение, а у 80 % населения и вовсе отсутствует адекватная социальная защита. Такие страны тратят очень низкий процент своего ВВП на социальную защиту. Здесь есть возможность для достижения более высокого уровня защиты [9; 10].

По прошествии 70 лет после принятия Филادельфийской декларации 1944 г. МОТ признала, что цель обеспечения базового дохода для всех, кто в этом нуждается, не достигнута [11].

Выводы

Международная организация труда использует систему конвенций, в которых закреплены минимальные нормы (стандарты) социального обеспечения. Такая система имеет важное ограничение, так как только государства-члены, которые ратифицировали соответствующую конвенцию, обязаны выполнять ее. Несмотря на то что конвенции содержат минимальные стандарты, до сих пор существуют пробелы в охвате всех категорий населения, некоторые нормы конвенций устаревают. Ценность конвенций заключается в том, что они требуют от государств соблюдать нормы для достижения определенного уровня социального обеспечения. Принципы, выводимые из конвенций, дают возможность скорректировать толкование и применить их в контексте современной ситуации. Комментарий к ст. 9 Международного пакта ООН об экономических, социальных и культурных правах, в которой закреплено право на социальное обеспечение, содержит требование к государствам-членам о создании собственных систем социального обеспечения. Такой подход предоставляет больше возможностей отдельным государствам, и его легче корректировать.

Рекомендация № 202 МОТ предусматривает более гибкий подход, чем в Конвенции № 102. В ней

излагаются определенные принципы для дальнейшего развития системы социального обеспечения. Сближение норм конвенций и норм других международных актов о правах человека по социальному обеспечению сложно осуществить практически, так как используются две разные юридические техники. Однако они в определенной степени дополняют друг друга.

Конвенции содержат важные нормы, влияющие на государства-члены, которые их ратифицировали. Ведь при подходе к социальному обеспечению как к праву человека на государства не могут быть наложены требуемые к исполнению обязательства.

Комментарий к ст. 9 Международного пакта ООН об экономических, социальных и культурных правах гласит о том, что необходимо требовать минимума защиты для каждого из существенных элементов. Таким образом, можно выделить два направления развития международного правового регулирования в сфере социального обеспечения:

- при подходе к социальному обеспечению как к праву человека от государства требуется выполнение минимальных стандартов в этой области;
- при конвенциональном подходе к социальному обеспечению государства призывают к дальней-

шему активному развитию системы социального обеспечения.

Такой подход имеет преимущество: он связывает все страны, которые ратифицировали Международный пакт ООН об экономических, социальных и культурных правах.

Полезным инструментом для реализации норм права является требование к государствам-членам подавать доклады о состоянии социального обеспечения, так как оно дает простор для совершенствования национальной системы и подачи докладов о национальной ситуации.

К сожалению, исполнение обязанности государств подавать доклады и соблюдать рекомендации контролирующих органов все еще проблематично. Важнейшей причиной этого является то, что обычно государство не имеет преимуществ от принятия международных стандартов по социальному обеспечению.

Международным организациям, на наш взгляд, следует рассмотреть вопрос об увеличении поощрений для государств за принятие и исполнение международных стандартов по социальному обеспечению.

Библиографические ссылки

1. Лушникова М. В. Теория и футурология международного трудового права и международного права социального обеспечения: актуальные проблемы // Международное, российское и зарубежное законодательство о труде и социальном обеспечении: современное состояние (сравнительный анализ) : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. 22, 25–28 мая. М., 2011. 2011. С. 6–19.
2. Pennings F. J. L. What is wrong with international standards on social protection? // What's wrong with international law? / Ceric Ryngaert, Erik Molenaar & Sarah Nouwen (eds.). Boston, 2015. P. 166–185.
3. Kulke U. The Present and Future Role of ILO Standards in Realizing the Right to Social Security // Int. Soc. Secur. Rev. 2007. Vol. 60, issue 2–3. P. 119–141.
4. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. 16. М., 1957. С. 351–372.
5. Ratifications of C102 – Social Security (Minimum Standards) Convention, 1952. No. 102 // International Labour Organization : [сайт]. URL: http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:11300:0::NO::P11300_INSTRUMENT_ID:312247 (date of access: 05.01.2017).
6. Рекомендация о минимальных уровнях социальной защиты (Рекомендация 202) // International Labor Organization : [сайт]. URL: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/_ed_norm/_norm_normes/documents/normativeinstrument/wcms_r202_ru.pdf (дата обращения: 27.01.2017).
7. Social Security and the Rule of Law : report of the Committee of Expert on the Application of Conventions and Recommendations. Geneva, 2011.
8. Комитет по экономическим, социальным и культурным правам. Тридцать девятая сессия. 5–23 ноября 2007 года. Замечание общего порядка № 19. Право на социальное обеспечение (статья 9) // Организация объединенных наций : [сайт]. URL: <http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=4slQ6QSmIbEDzFEovLCuW1a0Szab0oXTdImnsJZZVQdrCvvLm0yy7YCiVA9YY61ZutzyESnwJztIx%2bouTDC%2bVmcKYstiGELWmyHXp1a0TYQbzx92z08%2fWI%2b79G8tWS> (дата обращения 13.01.2017).
9. Townsend P. (ed.) Building Decent Societies. Rethinking the Role of Social Security in Development. Geneva, 2009.
10. Ginneken W. Van. Social Security for the Excluded Majority. Geneva, 1999.
11. Director General ILO, Decent Work. Geneva, 1999.

References

1. Lushnikova M. V. [The theory and futurology of international labor law and international social security law: current Issues]. *Mezhdunarodnoye, rossiyskoye i zarubezhnoye zakonodatel'stvo o trude i sotsial'nom obespechenii : sovremennoye sostoyaniye (sravnitel'nyy analiz)* : materialy VII Mezhdunarodnoi nauchn.-prakt. konf. Moscow, 2011. P. 6–19 (in Russ.).
2. Pennings F. J. L. What is wrong with international standards on social protection? // What's wrong with international law? / Ceric Ryngaert, Erik Molenaar & Sarah Nouwen (eds.). Boston, 2015. P. 166–185.
3. Kulke U. The Present and Future Role of ILO Standards in Realizing the Right to Social Security // Int. Soc. Secur. Rev. 2007. Vol. 60, issue 2–3. P. 119–141.
4. [Collection of existing treaties, agreements and conventions concluded by the USSR with foreign states]. Vol. 16. Moscow, 1957. P. 351–372 (in Russ.).
5. Ratifications of C102 – Social Security (Minimum Standards) Convention, 1952. No. 102 // International Labour Organization. URL: http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:11300:0::NO::P11300_INSTRUMENT_ID:312247 (date of access: 05.01.2017).
6. Social Protection Floors Recommendation, 2012 (No. 202). URL: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/_ed_norm/_norm_normes/documents/normativeinstrument/wcms_r202_ru.pdf (date of access: 27.01.2017) (in Russ.).
7. Social Security and the Rule of Law: report of the Committee of Expert on the Application of Conventions and Recommendations. Geneva, 2011. P. 67.
8. Economic and Social Council. General comment. No. 19. The right to social security (art. 9). URL: <http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=4slQ6QSmIbEDzFEovLCuW1a0Szab0oXTdImnsJZZVQdrCvvLm0yy7YCiVA9YY61ZutzyESnwJztIx%2bouTDC%2bVmcKYstiGELWmyHXp1a0TYQbzx92z08%2fWI%2b79G8tWS> (date of access: 13.01.2017) (in Russ.).
9. Townsend P. (ed.). Building Decent Societies. Rethinking the Role of Social Security in Development. Geneva, 2009.
10. Ginneken W. Van. Social Security for the Excluded Majority. Geneva, 1999.
11. Director General ILO, Decent Work. Geneva, 1999.