

РАЗДЕЛ 2
МЕЖПРЕДМЕТНЫЕ СВЯЗИ В СИСТЕМЕ
ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
SECTION 2
INTERSUBJECT COMMUNICATIONS
IN THE SYSTEM OF LIBERAL EDUCATION

**КАТЕГОРИЯ «ЭФФЕКТИВНОСТЬ» В МЕЖПРЕДМЕТНЫХ
СВЯЗЯХ: ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ПРЕПОДАВАНИЯ**

**"EFFICIENCY" CATEGORY IN INTERSUBJECT
COMMUNICATIONS: PROBLEMS OF THE RESEARCH
AND TEACHING**

Л.В. Воробьева

L.V. Vorobyova

Белорусский государственный университет

Минск, Беларусь

Belarusian State University

Minsk, Belarus

E-mail: Vorobyova_L56@mail. ru

Несмотря на значимость и широкое использование термина в его экономическом, а не обыденном понимании, отдельной теории экономической эффективности не существует, как существуют, например, теории спроса и предложения, потребления, совершенной и несовершенной конкуренции и др. Возможно, в этом нет необходимости, поскольку каждый вопрос, проблема, тема с точки зрения экономиста подразумевает, в конечном итоге, выявление эффективности/неэффективности. Казалось бы, ясно, что в сравнении затрат и выгод и есть экономический взгляд на мир. Тем не менее, многие широко распространенные термины, связанные с характеристикой эффективности (выгода, эффект, эффективность, социальная эффективность и др.), периодически подвергаются пересмотру, по разному трактуются в словарях, иногда их содержание различается принципиально. Это делает данные категории строго не определенными, препятствует их использованию как научных категорий, требует согласований и выработки консенсуса, чтобы исследования не увязли в выяснении тонкостей и оттенков терминологии, а могли быть более прагматичными и более глубокими.

Несогласованность теоретических подходов и терминологии негативно отражается и на преподавании, на формировании профессионального лексикона, научной картины мира и компетенций будущих специалистов как экономического, так и неэкономического профиля.

Сравнение и обобщение различных подходов и направлений исследования эффективности приводит к выводу о необходимости синтезировать то, что наработано в разных экономических и неэкономических науках, избавиться от наблюдающейся дихотомии в исследованиях и обеспечить анализ эффективности методологической базой теории рыночной экономики. Необходимым и важным становится распространение, популяризация, развитие методологии неоклассического микроэкономического анализа, институционализма а также философского, социологического подходов к изучению категории эффективности и ее основных характеристик, установление межпредметных связей в преподавании и исследованиях.

Обзор современной научной и учебной литературы позволяет сделать вывод, что в большей степени вопросы экономической эффективности сейчас отражаются в рамках проблем конкретной экономики или генезиса понятия эффективности, и мало представлены научные статьи, концепции, отражающие вклад микроэкономического анализа и институционализма.

Большое количество исследований посвящено выявлению различий между результатом, результативностью и эффектом, эффектом и эффективностью, видам эффектов и эффективности, проблемам определения и возможностям измерения социальной, социально-экономической эффективности.

Ученые считают важным отличать научные категории от обыденного употребления терминов. И, хотя в ряде статей отмечается, что *понятие эффект* имеет, как минимум, три значения - действие, производимое впечатление и результат, и все они так или иначе используются в науке для характеристики экономических эффектов [1, с. 121-122], с этим трудно согласиться, так как происходит, как представляется, смешение научной категории и обыденного понимания. А способствует различению количественное определение, расчет конкретных показателей, рассмотрение эффекта как измеримой в натуральных и/или стоимостных показателях величины. Более убедительными представляются авторы, которые настаивают на трактовке эффекта как *результативности действий*, трактовке, известной еще из теории физиократов. Такое понимание в отличие от обыденного сводится к пониманию *эффекта* не как производимого впечатления или как действия, а, по меньшей мере, как результата

каких-то действий (произведенный товар, полученный доход). Еще более обоснованным видится понимание эффекта даже не просто как результата каких-то действий, воздействий, а как *«чистого результата»*, предполагающего сравнение результата с затратами. Такое понимание эффекта не является общепризнанным, оно отражено, например, в работах Т. Рахимова, С. Мухамедиевой [5, с.13; 3, с. 102].

В отличие от эффекта (effect) *научное понимание эффективности (efficiency)* предполагает *относительное сопоставление* результатов и затрат. В таком представлении категория «эффект» измеряется как абсолютная величина, а «эффективность» предполагает (и это подчеркивается в большинстве современных источников учебной и научной литературы) измерение относительной величины [2;4 и др.].

Существует некая устойчивая *группа показателей эффективности (performance factors)* к которым разные авторы добавляют свои варианты. Показатели производительности труда, материалоемкости, фондоотдачи, наиболее популярные в экономическом анализе как частные показатели эффективности отражают первый подход к эффекту (эффект-результат - произведенная продукция, выручка, добавленная стоимость и др. соотносятся с затратами), а показатели рентабельности или показатели общей эффективности организации отражают второй подход к эффекту (эффект-чистый результат, т.е. прибыль). Важным направлением исследований является совершенствование методики расчетов производительности труда (натуральные и стоимостные варианты, по добавленной стоимости, по сопоставимым ценам и др.) и других показателей.

По *видам эффективности* сегодня существует, пожалуй, наибольшее количество разных подходов. Часто выделяют внутреннюю и внешнюю, абсолютную и сравнительную, статическую и динамическую, экономическую и социальную эффективность, фактическую и потенциальную и другие виды эффективности, а в последние годы интерес вызывают коммерческая, бюджетная эффективность, а экологическую эффективность стали рассматривать отдельно от социальной [2, с. 23-25; 3, с. 103; 9, с. 187]. Обобщение некоторых подходов к видам эффективности по уровням, временным периодам, объекту исследования и др. критериям приведено в статье В. Шабашева и В. Батиевской [9, таблица 2, с. 188]. Данные подходы к эффективности пока еще мало отражены в учебной литературе и в практике экономического анализа, и поэтому находят мало отражения в педагогической практике, в дипломных исследованиях. Между тем, даже с учетом многообразия трактовок, более широкое использование этих понятий в характеристике предприятия или

экономической системы в большей мере, чем другие проблемы предполагает установление междисциплинарных связей.

Представляется, что наиболее динамичное развитие исследований эффективности и даже некоторый синтез с другими науками происходят в теории менеджмента. Начало было положено в концепциях Г. Эмерсона (12 принципов эффективности и др.), П. Друкера и др., а сегодня в рамках теории управления особое внимание привлекают критерии эффективности, соотношение эффективности организации и эффективности управления, связь понятий качество и эффективность. Теоретики менеджмента акцентировали проблему цели, оптимальное использование ресурсов означает реализацию конкретной цели. Если раньше эффективность отвечала только на вопрос «как», то при новом подходе ставили вопрос «что производить». Критика традиционных подходов экономистов к эффективности побудила их различить *сравнительную эффективность*, отвечающую на вопрос «как производить» и *абсолютную эффективность*, позволяющую определить «что производить». Это расширило границы понимания эффективности, обнаружило *проблему возможного несовпадения полученного эффекта и цели*. В теории менеджмента критерием эффективности стали считать соотношение полученного результата и цели. Эти направления и проблемы исследований отмечены, в частности, в статье М. Солодкой [8].

В рамках задач данной статьи интерес также представляют исследования эффективности, проводимые на стыке наук, дополняющие, развивающие и обогащающие общую теорию эффективности. В последние годы в разработке вопросов, связанных с пониманием проблем эффективности, активное участие стали принимать ученые смежных областей науки - социологии, психологии, теории систем и др. наук [6;7;8]. Рассматривая эффективность, все они вынуждены в той или иной мере учитывать экономические наработки в ее изучении. В результате складываются подходы, которые условно можно назвать конструктивным и деструктивным с точки зрения создания комплексной теории эффективности как междисциплинарного знания. В некоторых статьях наблюдается согласование и взаимное обогащение теории эффективности, но в других можно наблюдать размежевание, создание отличных от экономических трактовок. Последнее представляется деструктивным, например, в них предлагается учитывать только цель, не учитывать затраты, обойтись без измерения и др.

Конструктивное направление [6,7,8]. В статье М. Рыжковой и др. [7] анализируется влияние психологических эффектов, связанных

с рекламой, использованием социально-психологических методов стимулирования на искажение рыночных сигналов, усиление асимметрии информации, что в целом ведет к снижению эффективности. Это синтезирует неоклассический, неоинституциональный и психологический подходы. В учебном пособии И. Родионова, рассматривающем вопросы критериев, оценки эффективности с точки зрения теории систем, отмечается, что «процесс выбора критерия эффективности, как и процесс определения цели, является в значительной мере субъективным, творческим, требующим в каждом отдельном случае индивидуального подхода», а также то, что в сложных системах с высокой долей неопределенности применение классической теории вероятностей ограничено, но разрабатываются и другие подходы, концепция принятия решений [6]. Философские и социологические изыскания, обратившие внимание на рост затрат и снижение эффективности в результате обострения экологических проблем в целом дополнили идеи экономических исследований институционализма, привели к появлению понятия социально-экономическая эффективность [8].

Деструктивные результаты, как представляется связаны с авторами (философами, социологами и др.), считающими, что на смену денежно-экономическим критериям эффективности экономической системы должны прийти социально-политические, психологические и другие критерии, которые лучше отражают достижение целей удовлетворения потребностей человека и общества. С таким подходом трудно согласиться, да и сама М.Солодкая, которая их описывает, отмечает, что «в этом случае авторы не имеют возможности предложить удобные и универсальные критерии определения эффективности, что снижает практическое значение эффективности как средства сравнения путей, способов, средств, методов деятельности» [8].

Таким образом, на основе изложенного можно сделать выводы о том, что основными проблемами современного развития теории эффективности является отсутствие устойчивых межпредметных связей в исследованиях и преподавании, дихотомия развития общей и частной экономической теории, подходов экономики и смежных наук. Уход от экономического понимания эффективности, игнорирование затрат и измерений создает опасность принятия нерациональных, неоптимальных решений, выборов как на микро-, так и на макроуровне, что приведет к неоправданным потерям ресурсов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Галиуллин, Х.Я. Эффект как категория теории эффективности / Х.Я. Галиуллин, Г.П. Ермаков - [Электронный ресурс] - Режим доступа:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/effekt-kak-kategoriya-teorii-effektivnosti>. - Дата доступа: 1.04.2017.
2. Евдокимова, Т.В. Анализ генезиса теоретических подходов к понятию и оценке эффективности / Т.В. Евдокимова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. - 2013. - № 3 (23). - С. 22-27.
 3. Мухамедиева, С.А. Эффективность деятельности в сфере культуры / С.А. Мухамедиева // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. - 2011. - № 14. - с. 100-106.
 4. Отличие эффекта от эффективности [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://thedifference.ru/chem-otlichaetsya-effekt-ot-effektivnosti/>. - Дата доступа: 20.04.2017.
 5. Рахимов, Т.Р. Эффективность процесса и результата в социально-экономических системах / Т.Р. Рахимов // Вестник науки Сибири. - 2015. - № 3 (18). - С. 11-19.
 6. Родионов, И.Б. Теория систем и системный анализ. Лекция 10: Показатели и критерии эффективности функционирования систем / И.Б. Родионов. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://victor-safronov.ru/systems-analysis/lectures/rodionov/09.html>. Дата доступа: 26.05.2017.
 7. Рыжкова, М.В. Влияние когнитивных искажений на эффективность рыночного взаимодействия / М.В. Рыжкова, С.А. Дукарт, Э.Р. Кашапова // Известия Томского политехнического университета. - 2010. - Т. 317. - № 6. - С.1 2-17.
 8. Солодкая, М.С. Надежность, эффективность, качество систем управления / М.С. Солодкая // CREDO NEW теоретический журнал. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://credonew.ru/content/view/149/24/>. Дата доступа: 20.05.2017.
 9. Шабашев, В.А. Генезис и классификация понятия «экономическая эффективность» / В.А. Шабашев, В.Б. Батиевская // Вестник СибГАУ. - 2014. - № 2 (54). - С. 183-190.