

Н. Н. Пыжова

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск

N. N. Pyzhova

Academy of Public Administration under the Aegis of the President of the Republic of Belarus, Minsk

УДК 316.613–056.317

## ЛОКУС КОНТРОЛЯ И ИНТЕЛЛЕКТ РУКОВОДИТЕЛЯ КАК ПОКАЗАТЕЛИ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ

### LOCUS OF CONTROL AND INTELLIGENCE OF MANAGER AS INDICATORS OF PERSONAL MATURITY

*В статье рассмотрены подходы к феномену личностной зрелости, охарактеризованы особенности ее проявления у менеджеров. Представлены и проанализированы результаты исследования личностной зрелости и локуса контроля у руководителей, охарактеризованы особенности их структуры. Выявлены и описаны взаимосвязи между показателями локуса контроля, интеллекта и личностной зрелости. Выдвинуто и обосновано предположение, что интернальный локус контроля и высокий уровень интеллекта являются показателями личностной зрелости руководителей.*

*Ключевые слова:* личностная зрелость, локус контроля, интеллект, интеллектуальная зрелость.

*The article considers approaches to the phenomenon of personal maturity, characterizes the peculiarities of its manifestation among managers. Presented and analyzes the results of a study of personal maturity and locus of control of managers, characterized by the features of their structure. Identified and described correlation between indices of locus of control, intelligence and personal maturity. Proposed and substantiated the assumption that internal locus of control and high level of intelligence are indicators of personal maturity of the leaders.*

*Key words:* personal maturity, locus of control, intelligence, intellectual maturity.

Современный мир с динамикой его изменений, сложными процессами и структурой информационных и социальных взаимосвязей требует все более квалифицированных специалистов в области управления. Сегодня руководитель должен обладать не только профессиональной компетентностью, но и представлять собой зрелую личность, способную совершать сознательные и ответственные поступки, определяющие будущее организации в соответствии с ее стратегическими целями. Руководитель, обладающий высоким уровнем личностной зрелости и интеллектуальным потенциалом, способен снизить вероятность ошибочных решений или взять на себя за них персональную ответственность. По мнению многих авторов, именно интеллектуальная зрелость лежит в основе взвешенных и продуманных решений, понимания связей между причинами и следствиями событий, возможностей субъекта деятельности выйти за пределы собственного опыта, овладеть «надситуативным видением» [1].

В современной науке проблема зрелости личности является предметом изучения различных гуманитарных дисциплин: биологии, физиологии, фи-

лософии, психологии, социологии, педагогики и других. Однако зародилось это направление в рамках исследований гуманистической психологии и созданных ею идеальных образов зрелой личности. Представители этой школы Э. Эриксон и Э. Фромм рассматривали формирование личностной зрелости как процесс прохождения человеком определенных стадий развития с характерными для них кризисами. По мнению авторов, на очередной стадии жизненного цикла, разрешая кризисную ситуацию, человек получает шанс личностного роста и продвижения в своем развитии. Формированию характеристик зрелой личности могут препятствовать внутренние неврозы, приобретенные на предыдущих стадиях развития. В этом случае может наблюдаться деструктивный выход из кризиса, приводящий к регрессу в личностном развитии [2].

Феномен личностной зрелости изучался в контексте самоактуализации (А. Маслоу, К. Гольдштейн, В. И. Слободчиков); в контексте профессионального мастерства (П. Сенге) и личностного роста (К. Роджерс, А. Эйджел), самореализации (К. А. Абульханова-Славская, В. Е. Ключко, Ф. Перлз, Э. Фромм) и субъективной активности (В. Н. Панферов) [3]. Многие психологи признают сложность исследования разнообразных аспектов зрелости личности, поскольку она редко становится самостоятельным объектом изучения. Как правило, она выступает в качестве коррелята по отношению к другим психологическим феноменам [4].

Анализ литературных источников по проблеме позволяет сделать вывод, что понятие «личностная зрелость» недостаточно четко определено, рассматривается разнопланово, оценивается в соответствии с многочисленными критериями, набор которых меняется в зависимости от целей исследования и методологических концепции. Существует целый набор словосочетаний, образующих схожие понятия: «психологическая зрелость», «социальная зрелость», «интеллектуальная зрелость», «акмеологическая зрелость», «психосоциальная зрелость» [5].

Можно выделить два основных подхода к феномену личностной зрелости: в основе первого подхода изучаются хронологические периоды (достаточно условные) достижения индивидом возраста зрелости и творческого расцвета (акме), в основе второго – черты и качества, характеризующие зрелую личность. К ним, как правило, относят: индивидуальность, самостоятельность, ответственность, уверенность в себе, способность к рефлексии и самопознанию, эмоциональную устойчивость, решительность, адекватное восприятие себя и окружающей реальности и др.

Следует отметить, что в последнее время появились серьезные наработки в области интегративного подхода к исследованию феномена личностной зрелости (И. В. Дубровина, К. Муздыбаев, В. И. Слободчиков, Д. И. Фельдштейн и др.) [3]. Однако по-прежнему остается много открытых вопросов в описании его структуры и основных характеристик, а также в определении критериев оценки.

Еще больше проблем возникает при попытке понять, что представляет собой феномен личностной зрелости профессионала в том или ином виде деятельности. В последние годы появились исследования, в которых выделены профессионально значимые характеристики личностной зрелости психологов (Н. М. Дидык), инженерно-технических работников (В. Г. Горчакова, А. К. Маркова и др.) [6]. В исследованиях Э. З. Омарова охарактеризованы особенности личностной зрелости успешных предпринимателей, к которым автор отнес интегрированность личности, контроль и управление своей жизнью, активную жизненную позицию, готовность к совершению поступков «высшего уровня», т. е. умение осуществлять сознательный, взвешенный выбор альтернатив и принимать ответственные решения. В качестве основных конструкторов, формирующих зрелую личность предпринимателя, автор выделяет социальную гибкость и независимость [7]. Выводы Э. З. Омарова важны для нашего исследования, и модель личности предпринимателя близка к модели управленца, но не тождественна ей. Было бы некорректно напрямую перенести данные, полученные на выборке предпринимателей, на наемных менеджеров.

По мнению Ж. Пиаже, уровень социальной зрелости достигается на основе интеллектуальной зрелости, как результат сформированной рефлексивности и способности адекватно и рационально оценивать свои поступки, контролировать и соизмерять свои действия в контексте взаимодействия с другими людьми [1]. Таким образом, анализ литературных источников дал основание предполагать, что показателями личностной зрелости руководителя являются интернальный локус контроля как склонность человека брать на себя ответственность за происходящие события, а также интеллект как способность логически мыслить, гибко приспосабливаться к новым ситуациям и использовать свои знания для управления окружающей средой.

**Организация и методики исследования.** В исследовании приняли участие 63 руководителя (41 мужчина, 22 женщины), обучавшихся на факультете переподготовки и повышения квалификации руководящих кадров Академии управления при Президенте Республики Беларусь. В качестве диагностического инструментария были использованы следующие методики:

1. «Диагностика уровня личностной зрелости» (Ю. З. Гильбух). Методика позволяет выявить показатели личностной зрелости по шести шкалам: общий уровень личностной зрелости, мотивация достижения, «Я-концепция», чувство гражданского долга, жизненная установка, способность к выстраиванию близких отношений с другими людьми.

2. «Опросник уровня субъективного контроля» (УСК) Дж. Роттера (в адаптации Е. Ф. Бажина, С. А. Голынкиной, А. М. Эткинды). Методика позволяет выявить уровень локализации контроля над значимыми событиями своей жизни (экстренальный и интернальный тип) по следующим шкалам: общая интернальность, интернальность в достижениях, в области неудач, в

семейных отношениях, в производственных отношениях, в межличностных отношениях, интернальность в области здоровья.

3. «Прогрессивные матрицы Равена». Методика предназначена для исследования уровня интеллектуального развития и логичности мышления, способности к систематизированной, планомерной и методичной интеллектуальной деятельности.

Результаты диагностики и их интерпретация. Результаты, полученные по шкалам личностной зрелости, представлены на рисунке 1.

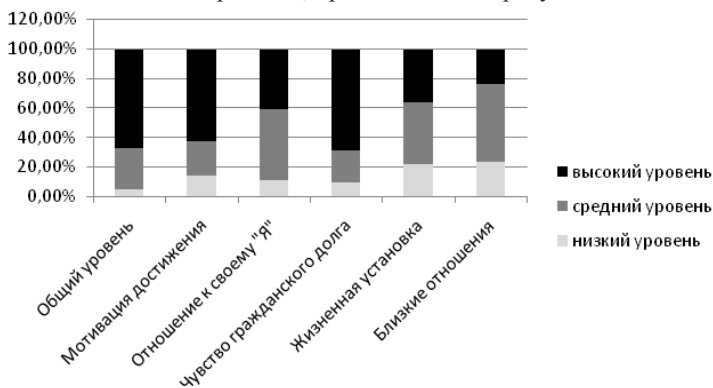


Рис. 1. Показатели личностной зрелости по шкалам и уровням

Анализ результатов исследования показал, что высокий уровень общей личностной зрелости выявлен у 67 % испытуемых, низкий – у 5 %. У большинства испытуемых высокие показатели личностной зрелости выявлены по шкалам «Чувство гражданского долга» (68,75 %) и «Мотивация достижения» (62,5 %). Такие показатели могут быть обусловлены особенностями профессиональной деятельности субъектов, составивших выборочную совокупность. Все они занимают руководящие должности, повышают свою квалификацию, а это значит, что им, в основном, присущи лидерские черты, активная жизненная позиция, направленность на достижение целей, стремление к полной самореализации. Чувство гражданского долга проявляется в патриотизме и интересе к явлениям общественно-политической жизни, что также является характерной особенностью испытуемых.

По шкале «Близкие отношения» высокий уровень личностной зрелости выявлен у 23,5 % испытуемых, такой же процент руководителей обладает низким уровнем личностной зрелости по данному параметру. Это значит, что доброжелательность, эмпатия, внимательность к собеседнику, потребность в духовной близости с другими людьми не являются приоритетными качествами в структуре личностной зрелости руководителей. Возможно, специфика управленческой деятельности накладывает свои отпечатки на формирование близких отношений, создает установку на определенную

дистанцию по отношению к другим людям, снижает чувствительность и способность к сопереживанию.

Жизненную установку обычно связывают с базовыми представлениями человека о мире, окружающих людях и своих отношениях с этим миром, Жизненная установка указывает на гармонию с окружающей реальностью. Как видим, по этой шкале высокий уровень личностной зрелости выявлен только у 36 % испытуемых, низкий – у 22 %. Можно сделать вывод, что показатели по этой шкале не являются достаточно яркими, чтобы характеризовать нашу выборочную совокупность.

Распределение показателей по шкале «Я-концепция» (отношение к своему «Я») несколько асимметрично в сторону более высокого уровня. Я-концепция связана с самооценкой, которая формируется как результат оценки других людей и соотнесения себя с ними в различных сферах жизнедеятельности. 40,63 % испытуемых относятся к себе положительно, около 11 % – негативно.

Источником информации о степени готовности человека брать на себя ответственность за происходящие события в его жизни стали для нас результаты, полученные по опроснику уровня субъективного контроля. Данные представлены на рисунке 2.

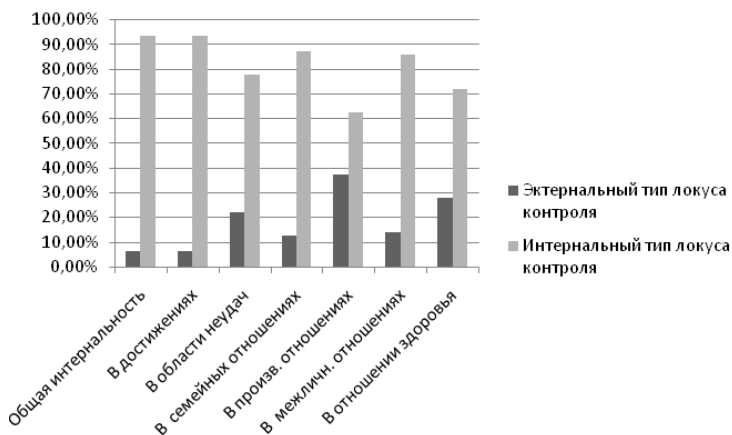


Рис. 2. Показатели типа и уровня локуса контроля

В целом, мы видим, что подавляющему большинству испытуемых, составивших выборочную совокупность, соответствует интернальный тип локуса контроля (93,7 %). В наибольшей степени это касается интернальности в области достижений, что означает способность и готовность брать контроль над эмоционально положительными событиями своей жизни. Только 6 % испытуемых приписывают своих успехи и достижения внешним обстоятельствам, везению или помощи других людей.

В области неудач высоких показателей интернальности меньше чем в области достижений (78 %). 22 % испытуемых склонны приписывать ответственность за неудачи и негативные события своей жизни другим людям или обстоятельствам. В сфере производственных отношений и контроля над здоровьем представителей экстернального типа еще больше (соответственно, 37 % и 28 %). Таким образом, в рабочих отношениях перекладывать ответственность за негативные события на коллег, начальство и случайные факторы склонно почти 40% испытуемых, чего нельзя сказать о семейных отношениях, где представителей экстернального типа всего 12,5 %, т.е. в области формирования семейных отношений испытуемые демонстрируют большую зрелость, чем в производственной сфере. В области сохранения здоровья почти 30 % руководителей надеются на внешние факторы (в частности, медицину), а не на собственные усилия.

Корреляционный анализ полученных данных показал наличие значимых связей между шкалами личностной зрелости и интернальности. Общий показатель личностной зрелости положительно коррелирует с общей интернальностью на уровне статистической значимости  $p \leq 0,01$  ( $r_s = 0,328$ ). Такая же связь установлена между показателем личностной зрелости и интернальностью в производственной сфере ( $r_s = 0,321$ ;  $p \leq 0,01$ ) и в межличностных отношениях ( $r_s = 0,3$ ;  $p \leq 0,05$ ). Это означает, что те руководители, которые обладают внутренней целостностью, субъектностью, интегрированностью, достаточно устойчивы эмоционально и психологически, чтобы в любых социальных отношениях осознавать свою ответственность за происходящие события, как позитивные, так и не вполне успешные.

Статистически значимые положительные взаимосвязи выявлены между такими показателями как мотивация достижений и общая интернальность ( $r_s = 0,381$ ;  $p \leq 0,01$ ); мотивация достижений и интернальность в сфере достижений ( $r_s = 0,3$ ;  $p \leq 0,05$ ); мотивация достижений и интернальность в области производственных отношений ( $r_s = 0,319$ ;  $p \leq 0,01$ ); мотивация достижений и интернальность в сфере межличностных отношений ( $r_s = 0,249$ ;  $p \leq 0,05$ ).

Выявлены некоторые статистически значимые положительные взаимосвязи и по шкале «Я-концепция»: между Я-концепцией и общей интернальностью ( $r_s = 0,262$ ;  $p \leq 0,05$ ), интернальностью в производственных ( $r_s = 0,3$ ;  $p \leq 0,05$ ) и в межличностных отношениях ( $r_s = 0,268$ ;  $p \leq 0,05$ ). По шкале «Я-концепция» оценивается уверенность в своих возможностях, удовлетворенность своими способностями и компетентностью, адекватная самооценка, требовательность к себе и уважение к другим людям. Очевидно, что человек, обладающий устойчивой внутренней целостностью, строит более здоровые коммуникации с людьми и понимает свою роль в этих отношениях.

Установлена также взаимосвязь между личностной зрелостью по шкале «Чувство гражданского долга» и интернальностью в сфере производственных отношений ( $r_s = 0,266$ ;  $p \leq 0,05$ ). Чувство гражданского долга связано

с патриотизмом, интересом к общественной жизни, профессиональной ответственностью, командностью. Именно эти качества проявляются в формировании зрелых отношений, касающихся производственных ситуаций, а также в понимании сути этих отношений, их значимости для достижения общих целей, в умении проводить грань между личным и рабочим взаимодействием и достигать результативности совместными усилиями.

Не выявлено значимых взаимосвязей между локусом контроля и личностной зрелостью по таким шкалам как «Жизненная установка» и «Близкие отношения». Очевидно, что такие качества, связанные с экзистенциальным осмыслением своего места в мире, чувствительностью по отношению к другим людям и окружающей действительности, не являются яркими признаками в структуре личностной зрелости руководителей.

На последнем этапе нашего исследования устанавливались взаимосвязи между показателями личностной зрелости, интернальности и интеллектом. Мы исходили из предположения, что чем выше уровень интеллекта, тем более адекватно субъект отражает реальную действительность и тем более взвешены его поступки по отношению к ней [1].

Данные корреляционного анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Взаимосвязь показателей локуса контроля, интеллекта и личностной зрелости**

| Шкалы локуса контроля и личностной зрелости  | Показатели взаимосвязи с уровнем интеллекта |                                        |
|----------------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------|
|                                              | Коэффициент корреляции Спирмена, $r_s$      | Уровень статистической значимости, $p$ |
| <b>Общая интернальность</b>                  | 0,341                                       | $p \leq 0,01$                          |
| Интернальность в достижениях                 | 0,357                                       | $p \leq 0,01$                          |
| Интернальность в области неудач              | 0,308                                       | $p \leq 0,05$                          |
| Интернальность в семейных отношениях         | 0,119                                       | нет связи                              |
| Интернальность в производственных отношениях | 0,366                                       | $p \leq 0,01$                          |
| Интернальность в межличностных отношениях    | 0,254                                       | $p \leq 0,05$                          |
| Интернальность в области здоровья            | 0,142                                       | нет связи                              |
| <b>Общий уровень личностной зрелости</b>     | 0,371                                       | $p \leq 0,01$                          |
| Мотивация достижения                         | 0,255                                       | $p \leq 0,05$                          |
| «Я-концепция»                                | 0,303                                       | $p \leq 0,05$                          |
| Чувство гражданского долга                   | 0,311                                       | $p \leq 0,05$                          |
| Жизненная установка                          | 0,142                                       | нет связи                              |
| Близость с другими людьми                    | 0,037                                       | нет связи                              |

Проведенное эмпирическое исследование позволяет сделать следующие выводы:

- личностная зрелость руководителя имеет свои особенности: у большей части испытуемых она на достаточно высоком уровне, особенно ярко выражена мотивация достижения и чувство гражданского долга, «Я-концепция», скорее, положительная; жизненная установка и способность к формированию близких отношений в структуре личностной зрелости руководителей не имеют яркой выраженности;
- большинство руководителей характеризуется интернальным типом локуса контроля;
- существуют статистически значимые взаимосвязи между уровнем интеллектом руководителя и личностной зрелостью, а также между уровнем интеллекта и интернальностью (исключение составляют области семейных отношений и здоровья).

Таким образом, высокий уровень интеллекта и интернальный тип локуса контроля во многом определяют зрелую и ответственную позицию личности руководителя. Данные исследования необходимо учитывать в процессе обучения руководящих кадров, делая акцент на формировании определенных качеств их. Полученные выводы могут оказать помощь при разработке критериев оценки управленческих компетенций.

#### **Список использованных источников**

1. Иванкина, Л. И. Интеллектуальная зрелость личности как фактор реализации социальной субъективности / Л. И. Иванкина // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 4. – С. 14–17.
2. Эриксон, Э. Детство и общество / Э. Эриксон. – СПб.: Речь, 2000. – 416 с.
3. Портнова, А. Г. Личностная зрелость: подходы к определению / А. Г. Портнова // Сибирский психологический журнал. – 2008. – № 27. – С. 37–41.
4. Солдатова, Е. Л. Эгоидентичность как системообразующий фактор формирования личностной зрелости / Е. Л. Солдатова, И. А. Шляпникова // Вестник ЮУрГУ. – 2010. – № 27. – С. 66–74.
5. Погорова, Р. И. Личностная зрелость как условие профессиональной жизнестойкости психолога [Электронный ресурс] / Р. И. Погорова, Е. В. Шаймарданова, Е. Л. Доценко // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2013. – № 11(31). – Режим доступа: [www.sisp.nkras.ru/](http://www.sisp.nkras.ru/). – Дата доступа: 10.02.2017.
6. Колесникова, А. А. Личностная зрелость в контексте профессиональной идентичности студентов разных специализаций / А. А. Колесникова, Т. Х. Невструева // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – № 2 (51). – С. 293–296.
7. Омаров, Э. З. Особенности личностной зрелости успешных и неуспешных предпринимателей: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.05 / Э. З. Омаров. – Тюмень, 2011. – 26 с.

(Дата подачи: 15.02.2017 г.)