

ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ХОЗЯЙСТВА

Мясникович М. В.

ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ:
ПОЛИТИЧЕСКИЕ, ПРАВОВЫЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические проблемы и их практическое проявление, связанные с интеграционными процессами с участием Беларуси и России. Автор оценивает вклад в экономическую интеграцию социальных, политических и правовых факторов. Формулирует основные исследовательские проблемы, связанные с конструированием механизма интеграции в рамках Евразийского экономического союза.

Ключевые слова. Интеграция, экономика Беларуси, экономическая политика, экономический кризис, гармонизация законодательства, Евразийский экономический союз.

Myasnikovich M.V.

PROBLEMS OF INTEGRATION:
POLITICAL, LEGAL AND ECONOMIC ASPECTS

Abstract. The article deals with theoretical problems and their practical manifestation associated with the integration process with the participation of Russia and Belarus. The author evaluates the contribution to the economic integration of the social, political and legal factors. Formulates basic research problems related to the construction of the mechanism of integration within the Eurasian Economic Union.

Keywords. Integration, Belarusian economy, economic policy, economic crisis, harmonization of legislation, Eurasian Economic Union.

4 4 4

Современный мир меняется очень быстро, причем если отдельные изменения можно было бы спрогнозировать, то некоторые проявились по непредсказуемому сценарию и вызваны как совокупностью объективных факторов и обстоятельств, так и субъективными моментами. Конечно, констатировать проблемы больших сложностей не представляет. Главное при анализе - не декларация проблем и не техника анализа, а выводы по его результатам, которые позволяют выработать конструктивные предложения по минимизации негативных последствий и упреждению возможных экономических и социально-политических потерь в условиях нарастания экономической неопределенности и внешних вызовов и угроз.

С такой, конструктивной позиции рассмотрим отдельные вопросы экономического развития в современных условиях, которые характеризуются тем, что в экономику, как правильно заметил

ГРНТИ 06.03.15

© Мясникович М.В., 2015

Михаил Владимирович Мясникович - доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси, Председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь. Контактные данные для связи с автором: 220016, Республика Беларусь, г. Минск, ул. Красноармейская, 9 (Republic of Belarus, Minsk, Red Army str., 9). Тел.: (8-017) 222-66-94. E-mail: cr@sovrep.gov.by.

Статья поступила в редакцию 15.06.2015 г.

Для ссылок: Мясникович М.В. Проблемы интеграции: политические, правовые, экономические аспекты // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2015. № 5 (95). С. 10-16.

Д.А. Медведев «очень существенно вмешалась политика» [2]. Еще недавно многие ученые-экономисты говорили о глобализации как некоем универсальном и панацее-спасительном явлении в развитии человечества и справедливых мирохозяйственных связях. Но объективная оценка ситуации свидетельствует о том, что и глобальный кризис 2008-2009 годов, и последовавший за ним кризис 2014-2015 годов, который из регионального перерос в глобальный, продемонстрировали проявление издержек глобализации, в которой нет и не может быть абсолютного равенства и справедливости. Объективности ради следует отметить, что ряд исследователей и ранее обращали внимание на то, что глобализация - не только благо. Эти аргументированные утверждения содержатся, например, в научных работах академиков С.Ю. Глазьева, П.Г. Никитенко, профессора В.Н. Шимова, а также зарубежных авторов - Стиглица, Родрика, Роула и ряда других.

В глобализирующемся мире идет постоянная борьба за сферы влияния (политика), за ресурсы и рынки (экономика), за интеллектуальное богатство. Борьба изощренная, бескомпромиссная и жесткая, в которой используются все средства; борьба, ведущая к огромным гуманитарным и экономическим потерям, борьба, руководимая людьми образованными. Причем на первое место выходят именно политические отношения. Если бы страны ОПЕК в ноябре 2014 года не приняли решение об уменьшении квот добычи нефти примерно на 10-15%, падение цен на нефть можно было бы смягчить. Понятно, что инициаторами данного решения ОПЕК преследовалась цель таким образом «наказать» Россию, Венесуэлу, Иран. Совершенно прав болгарский профессор Иван Ангелов, утверждая, что «руководство СССР допустило судьбоносную ошибку, не сумев извлечь необходимые уроки от обвала цен на нефть до 12 долл./барр. в 1986 году» [1], что и предопределило дальнейшее развитие событий в Советском Союзе.

Кроме того, был нанесен России и второй удар - санкции. Оба направления воздействия очень чувствительные не только для Российской Федерации, но и для Евразийского экономического союза в целом. В нынешней ситуации ученым, осуществляющим научные исследования в области экономической теории и экономической интеграции следовало бы объединить усилия в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и на основе глубокого анализа генезиса современных потрясений предложить как краткосрочные меры, так и перспективные направления развития интеграционного объединения Армении, Беларуси, Казахстана и России.

Правительство и Национальный банк Беларуси представили российским коллегам серьезный набор конструктивных предложений, который может быть своего рода постановкой задачи для подготовки научного проекта, имеющего важное прикладное значение в российско-белорусских отношениях и в становлении ЕАЭС. Кстати, российская сторона, проявив к этим белорусским инициативам определенный интерес, пока практических шагов не продемонстрировала. Казахстанские коллеги свою позицию не обозначили вообще. Поэтому дополнительные аргументы ученых могли бы быть помощью правительствам в реализации совместных с партнерами по ЕАЭС мер по преодолению кризисных явлений и угроз национальной безопасности.

Антикризисные меры состоятельны в том случае, если они учитывают развитие политических и экономических тенденций. В нашем случае политическая воля Беларуси, Казахстана и России выражена Договором о ЕАЭС. Экономическая ситуация также проявляется весьма рельефно. Это и есть то, «что дано» для выработки научным сообществом системных антикризисных мер. А ситуация очень сложная и далека от того состояния, которое пафосно описывают некоторые министры Евразийской экономической комиссии в средствах массовой информации. Ожидания от ЕАЭС велики. Это понятно: усиливающаяся экономическая глобализация заставляет государства создавать единообразные правила регулирования экономических отношений, обеспечивающих свободное перемещение товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Внешние угрозы также активизируют процессы глубокой интеграции. В связи с этим все более важное значение приобретает вопрос унификации законодательства. Но в Евразийском экономическом союзе парламентское измерение отсутствует. Единственным способом оперативного создания унифицированных норм является тесное сотрудничество государств, в том числе их парламентов.

Есть полное взаимное понимание с руководством Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации важности унификации, то есть установления идентичных механизмов правового регулирования в отдельных сферах, и гармонизации законодательства - сближения законодательства государств-членов, направленного на установление сходного (сопостав-

вимого) нормативного правового регулирования. Ведь если следовать букве Договора о Евразийском экономическом союзе, то к 2016 году фактически будет только общий рынок лекарств и медицинских изделий, а также решение некоторых вопросов регулирования и администрирования отдельных правоотношений. Что касается других сфер, то до 2020 года можно рассчитывать, по большому счету, на общий энергетический рынок и только до 2025 года - на общий рынок газа, нефти и нефтепродуктов.

Много остается неопределенности по формированию рынка услуг, валютных отношений. Поэтому вопросы создания общего рынка без изъятий и ограничений должны решаться быстрее, организованнее, на законодательном уровне должны сниматься барьеры во взаимной торговле. Сегодня в сфере торгово-экономических отношений таких барьеров 422. Договором о ЕАЭС снимается только 71. Остальные, полагаю, должны устраняться активнее, а не в течение всего десятилетнего переходного периода. Приведенные данные свидетельствуют о том, насколько серьезно разошлись наши законодательства. В том числе и по этим причинам взаимный товарооборот Беларуси, России и Казахстана в 2013 году снизился на 5%, а в 2014 году - еще на 11%.

Странам - участникам Договора о ЕАЭС надо договориться о механизме принятия национальных законопроектов, чтобы они не были дискриминационными по отношению к партнерам по ЕАЭС. Ключевую роль в реализации положений Договора играет Евразийская экономическая комиссия, с которой надо выстраивать понятную систему работы по этим вопросам. Особенно по промышленной политике, что важно для Беларуси как страны с высоким (26-29% по добавленной стоимости) удельным весом обрабатывающей промышленности в экономике. В то же время, в Договоре этот вид деятельности имеет самую слабую степень интеграции. Так и записано: государства-члены самостоятельно разрабатывают и реализуют национальные промышленные политики. Необходимы конкретные действия в этой сфере, вплоть до разработки и подписания отдельного договора. Промышленный комплекс является во многом определяющим в развитии экономик государств-членов Евразийского экономического союза. Здесь сконцентрировано около 20% рабочих мест, 30% валовой добавленной стоимости, более 80% экспорта в третьи страны и основной объем взаимной торговли государств-членов ЕАЭС. Научно-техническое и инновационное развитие, перспективу будущего Евразийского экономического союза также генерирует промышленность. Для Республики Беларусь единая промышленная политика, масштабная промышленная кооперация в ЕАЭС - это приоритет из приоритетов.

В едином экономическом пространстве России, Казахстана и Беларуси сконцентрированы стратегические экономические интересы Республики Беларусь. Да, надо активнее работать со странами Запада, Юго-Восточной Азии, но основные наши рынки - ЕАЭС. Следует понимать, что, безусловно, определяющую роль в Евразийском сообществе играет Российская Федерация, как страна с самой большой экономикой. Белорусское руководство воспринимает Россию как важнейшего экономического партнера. Вместе с тем, следует отметить, что из-за кризиса в этой области имеются сложности. Так, в 2014 году экспорт Беларуси в Российскую Федерацию сократился по сравнению с 2013 годом на 1,5 млрд долларов (с 16,8 до 15,3 млрд долларов) в основном за счет сокращения экспорта инвестиционных товаров (на 0,86 млрд долларов), непродовольственных потребительских товаров (на 0,6 млрд долларов). Такое падение не представилось возможным компенсировать ростом белорусского экспорта в ЕС на 0,3 млрд долларов (с 10,7 до 11,0 млрд долларов), Азию, Африку и Америку на 0,36; 0,06 и 0,24 млрд долларов, соответственно. В результате сальдо внешней торговли товарами и услугами хотя и улучшилось по сравнению с 2013 годом на 2 млрд долларов, но составило минус 0,5% ВВП или 0,39 млрд долларов.

Государства-члены Евразийского экономического союза понимают, что с подписанием Договора о ЕАЭС практическая работа только начинается. Соответствующая программа действий предусмотрена как самим Договором о ЕАЭС, так и пакетом других документов к этому Договору. Беларусь при этом последовательно придерживается ориентации на глубокую и всестороннюю интеграцию. Законопроектом, поступившим на ратификацию Договора о ЕАЭС в белорусский Парламент, предусмотрена следующая оговорка: «Ратифицировать Договор о Евразийском экономическом союзе, подписанный в г. Астане 29 мая 2014 года (далее - Договор), со следующим заявлением: «Республика Беларусь заявляет, что добросовестно будет выполнять свои обязательства в рамках Договора и предпримет иные меры по его реализации при условии, что к этому моменту на трехсторонней или двусторонней основе будут достигнуты конкретные договоренности о снятии барьеров, ограничений

и изъятий в торговле отдельными видами товаров и оказании отдельных видов услуг, в первую очередь в отношении энергоносителей, продукции сборочных производств, либерализации автомобильных перевозок и других чувствительных позиций. При этом данные договоренности должны содержать положения о недопустимости их ухудшения в последующий период до полного устранения изъятий и ограничений в Евразийском экономическом союзе».

Это очень важно в плане дальнейших действий сторон по работе в рамках ЕАЭС. Кроме того, планами работы палат Национального собрания Республики Беларусь предусматривается совершенствование действующего национального законодательства и приведение его в соответствие с нормами Договора о ЕАЭС в тесном взаимодействии с коллегами из Армении, Казахстана, России и Евразийской экономической комиссией.

Евразийский экономический союз дает возможность реализовать новые проекты, что обеспечит формирование обновленной структуры объединенной экономики. Это могут быть международные компании с объединенным капиталом, в том числе и из третьих стран. Поэтому под общей промышленной, аграрной и иной политикой в экономической сфере в Беларуси понимают именно такой приоритетный принцип интеграции. Законодательно закрепленное понятие «товар ЕАЭС» позволит устранить пока постоянно присутствующие споры и разногласия «свой - чужой». Безусловно, не вся продукция может быть одномоментно сертифицирована на соответствие «товар ЕАЭС», но к этому надо стремиться.

Большой пласт задач предстоит решить в сфере технического регулирования (технических норм и регламентов). Назван далеко не исчерпывающий перечень первоочередных проблем, стоящих перед ЕАЭС, национальными госорганами, решение которых сделает процесс интеграции успешным и необратимым. Что касается приоритетных действий министерств (концернов) и хозяйствующих субъектов Беларуси, то наряду с интеграцией в ЕАЭС следует строго руководствоваться установками Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко на необходимость глубокой диверсификации экспорта белорусских товаров.

При всей привлекательности и приоритетности торговли в рамках ЕАЭС следует активнее работать на рынках третьих стран. Возвращаясь к предложениям научному сообществу, считаем целесообразно сконцентрировать внимание на ключевых вопросах, которые перечислены далее.

1. Национальная и наднациональная компетенция. Тема очень деликатная и успешное ее развитие возможно только эволюционным путем. В качестве положительного примера может быть использован Европейский союз, который прошел все фазы интеграции за достаточно продолжительный исторический период. И даже в этих условиях вопросы взаимоотношений стран в ЕС постоянно присутствуют в повестке политической жизни этого мощного объединения. Навязывание норм поведения, порядка рассмотрения вопросов, выработки и принятия решений может привести к подозрительности, сомнениям и блокированию разумных предложений.

Продолжительное время, участвуя в различного уровня саммитах СНГ, могу утверждать, что мягкие формы работы Содружества, рамочный характер большинства решений уставных органов СНГ связан с постоянным напоминанием ряда лидеров государств-членов СНГ о том, что возрождения СССР не должно быть. Член-корреспондент РАН Р.С. Гринберг обоснованно утверждает, что международная интеграция имеет как позитивные, так и негативные проявления [3]. Негативность процессов связана с отменой всяких ограничений национального характера, барьеров во взаимных хозяйственных отношениях стран, вступивших в региональный союз, а позитив состоит в создании общего рынка и протекционизма интересов хозяйствующих субъектов интеграционного объединения. Определяющая роль при этом принадлежит стране с самой большой экономикой, в нашем случае - это Российская Федерация.

Но при этом не должно быть рассуждений: кто кого кормит. Еще в начале 1990-х годов были высказывания, что «приползут». Никто не пополз, никто не утратил суверенитет в рамках СНГ, а тревога осталась. Недоверие - враг интеграции. В Евразийском экономическом союзе это следует учитывать, но не в ущерб базовым принципам ЕАЭС. Есть нормы, игнорирование которых приведет к несостоятельности Союза, его развалу еще на стадии создания, что недопустимо. Основной скелет функций и условий изложен в Договоре о ЕАЭС, подписанном в г. Астане 29 мая 2014 г. И положения этого Договора надо настойчиво развивать, аргументированно убеждая оппонентов и сомневающихся в необходимости глубокой интеграции и ее эффективности для стран-участниц.

При вступлении в ЕАЭС новых членов не следует допускать в отношении к ним исключения из общих правил, то есть надо действовать по принципу: или все, или ничего. Компромиссным вариантом является устанавливаемый переходный период для новых членов Союза, в течение которого кандидат в ЕАЭС и сам ЕАЭС берут на себя обязательства реализовать план мероприятий - «Дорожную карту», прежде чем кандидату стать полноправным членом Союза. Что касается передачи функций на наднациональный уровень, то эта работа должна проводиться целенаправленно, даже с определенным понуждением. Иначе формирование общего рынка ЕАЭС может затянуться по времени и огромные ожидания окажутся несостоявшимися, а хозяйствующие субъекты будут нести трудновосполнимые издержки.

2. Деньги. Что сказал в свое время Ротшильд? «Дайте мне управлять деньгами страны, и мне нет дела, кто будет устанавливать там законы». После Бреттон-Вудской конференции 1944 года золотой стандарт (прообраз мировой резервной валюты) был дополнен бумажным эквивалентом - долларом США, эмиссию которого осуществляет одна страна в мире, несмотря на то, что в 1971 году в результате кризиса Бреттон-Вудской валютной системы, конвертируемость доллара в золото отменена, но де-факто Федеральная резервная система США управляет мировой финансовой системой и сегодня. Поэтому цены на нефть, политика обменных курсов национальных валют - это вторично, это не единственные инструменты влияния. Главный регулятор - деньги. Мир финансов - это не экономические, а политические отношения. Определяя подходы в денежно-кредитной политике Евразийского экономического союза, следует об этом помнить в первую очередь.

Правительство Республики Беларусь в 2014 году предложило Российской Федерации ряд серьезных мер по взаимной поддержке национальных финансов, укреплению национальных платежных систем и ликвидности в российских рублях в целях сглаживания кассового разрыва потребителей сторон для урегулирования проблем во взаимных расчетах. Предложено обеспечить свободный доступ государственных ценных бумаг на внутренние финансовые рынки сторон на условиях, аналогичных национальным государственным заимствованиям (включение в ломбардный список, допуск к размещению на бирже рублевых и валютных ценных бумаг), другие механизмы партнерства и компенсации внешних шоков. К этим серьезным мерам нужны и соответствующие научные обоснования. А их нет. Конечно, данные шаги в рамках Договора о ЕАЭС должны опираться на возможности национальных банковских систем, более активное взаимодействие которых укрепило бы финансовый сектор ЕАЭС.

3. Сроки, стабилизация и модернизация. Рассмотрим эти вопросы применительно к Беларуси. Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко требует срочной модернизации и диверсификации белорусской экономики и белорусского экспорта как результирующего фактора деятельности малой открытой экономики, какой является Беларусь. На что следует обратить, по нашему мнению, в этой работе особое внимание.

Во-первых, волна кризиса 2014 года сформировалась не у нас. Правительство и Национальный банк оперативно приняли меры и минимизировали негативно развивающиеся процессы на финансовом рынке в конце 2014 - начале 2015 гг. Пока делать какие-то однозначные выводы преждевременно. Но тенденции и в экономике, и на валютном рынке носят позитивный характер. Сейчас главное - закрепить эти процессы. Много говорится о сбалансированности развития экономики Беларуси в нынешних условиях. Да, это факт объективный, аксиома, то, что не требует доказательств. Но надо видеть и вторую сторону медали: излишние ограничения финансового предложения могут привести к остановке перспективного, да и текущего развития экономики. Крупные предприятия, производящие экспортно-ориентированную продукцию, обязаны постоянно вкладывать огромные средства в свою реконструкцию и техническое перевооружение, иначе они потеряют конкурентоспособность и рынки навсегда.

Во-вторых, основа устойчивости государства - экономическое развитие. Только тогда повышается конкурентоспособность, обеспечивается экономический рост и благосостояние, внедряются новые технологии, появляются новые профессии. Сохранение статус-кво - это ошибочная концепция, все должно быть подчинено развитию. В условиях частной собственности, в случае дефицита финансов на внутреннем рынке, компании привлекают внешние инвестиции, оперативно осуществляют реформирование акционерного капитала в пользу потенциально инвестиционно состоятельных собственников, идут на дифференциацию или интеграцию хозяйствующих субъектов. В условиях Беларуси государство задает правила не только как регулятор, но и как основной собственник. Поэтому у директор-

ского корпуса предприятий нет права выбора, остается руководствоваться теми возможностями, которые предлагает Совет Министров и Национальный банк.

В-третьих, надеяться на то, что сами по себе произойдут благоприятные сдвиги утопично. Рассчитывать приходится только на собственные силы, консолидацию усилий ЕАЭС и эволюционную работу на западном направлении.

4. Структурные преобразования. Республика Беларусь – страна с малой открытой экономикой. Соотношение объема внешнеторгового оборота к ВВП в последние 3 года составляет около 130% и является устойчивым. Рост объемов производства товаров и услуг не может быть востребованным в полном объеме внутренним рынком, а значит должен идти на экспорт. Обладает ли Беларусь необходимым потенциалом в сфере материального производства, капитала, научно-технического и инновационного развития, маркетинговых и управленческих навыков, чтобы потеснить конкурентов на мировых рынках и занять там новые ниши? Ведь кроме желания надо обладать и соответствующими возможностями.

Приходится констатировать, что традиционных собственных ресурсов недостаточно и необходимы дополнительные вливания инвестиций в экономику. Одновременно это доступ к технологиям, ноу-хау, рынкам, компетенциям. Но это связано с приватизацией, рыночными механизмами управления, что, в основном, составляет суть структурных реформ. Противников приватизации нет. Кроме того, государство не ставит цель получить выгоду в одностороннем порядке. Пусть и частный инвестор, будь то белорусский или зарубежный, получит от реализации проекта свою долю прибыли. Но эти проекты должны быть. Их следует тщательно прорабатывать с инвесторами. Достаточно сложная постановка задачи для Правительства. Принятию решения о реформировании предприятий госсектора должны предшествовать серьезные расчеты оценки последствий от принятия этих мер. Дальнейшее открытие экономики и допуск частного капитала к государственным активам будет иметь не только экономический успех, но и общественную поддержку в условиях публичного и объективного подхода.

Зачастую ученые-экономисты и политологи утверждают об отсутствии экономической модели развития или неполной, непоследовательной реализации имеющейся. Это очень выгодная позиция. Чтобы меньше критиковать, надо предлагать, находить синтез точек зрения с коллегами. А это самое трудное. В Беларуси основу концепции экономического развития составляет взаимодействие рынка и государства. У каждого свои функции, взаимодополняемость. Да, не все получается, взаимоотношения должны совершенствоваться и быть уважительными. Так, например, принят в 2014 г. Указ Президента Республики Беларусь, которым конкретно определены в агропромышленном комплексе функции государства, которые финансируются из бюджета (мелиорация, известкование почв, племенное дело, семеноводство, научная деятельность и др.). Одновременно четко установлены условия работы сельхозорганизаций.

Таким образом, устранено смешение функций хозяйственной и государственной деятельности, установлены зоны ответственности. В целом, согласно решению Совета Министров Республики Беларусь от 22 ноября 2014 г. и последующих решений Правительства, разработка государственной программы социально-экономического развития Республики Беларусь до 2020 года предусматривает реализацию приоритетов развития благодаря государственным программам, финансирование которых осуществляется полностью или частично за счет средств республиканского бюджета и иных мер господдержки.

Автор настоящей статьи в 2011-2014 годах руководил выработкой системных мер по оптимизации подходов, выработке концепции и программ развития Республики Беларусь на современном этапе (М.В. Мясникович с 28 декабря 2010 года по 27 декабря 2014 года являлся Премьер-министром Республики Беларусь – *прим. редакции*). С учетом предложений Министерства экономики и НИЭИ Минэкономики в 2013-2014 годах Правительством был разработан и принят ряд планов по устранению дисбалансов в экономике и причин структурного характера, лежащих в их основе, для того, чтобы вывести экономику Беларуси на траекторию устойчивого долгосрочного роста. Эти документы – «План совместных действий Правительства и Национального банка», принятый 10 октября 2013 года, и «План по обеспечению сбалансированного экономического развития на 2014-2015 годы», принятый Советом Министров 6 августа 2014 года. Последний план включал в себя ряд мер экономической политики в таких сферах, как денежно-кредитная и бюджетная политика, управление государственной собственностью (включая планы по приватизации), практика корпоративного управления на госпред-

приятных, тарифы ЖКХ, а также содействие конкуренции и антимонопольное законодательство. Эти планы были важными шагами на пути к структурным реформам. Претворение данных планов в жизнь позволило несколько снизить остроту структурных проблем в экономике Беларуси. Вместе с тем, ухудшение внешней обстановки, неполная реализация мер структурного характера, включенных в указанные выше документы, потребовали более комплексного и последовательного подхода.

Отдача от структурных реформ велика, в то время как издержки, связанные с инерционным сценарием и отсрочкой реформ, растут. На протяжении более десяти лет в Беларуси наблюдались высокие показатели экономического развития, однако в период после мирового финансового кризиса 2009 года темпы экономического роста заметно снизились, что сопровождалось нарастанием внешних дисбалансов и эпизодами макроэкономической нестабильности. В 2015-2016 годах увеличились риски существенного замедления экономической активности и ухода экономики в рецессию. Это указывает на то, что действующая экономическая модель, которая в период с 2005 года все больше опиралась на расширение внутреннего спроса и существенное улучшение условий торговли, нуждается в поиске новых драйверов экономического роста.

При отсутствии структурных реформ возникает вероятность усиления имеющихся дисбалансов и сохранения источников уязвимости, что означает возможное сохранение низких темпов экономического роста, расширение дефицита по счету текущих операций, снижение конкурентоспособности продукции, а также усиление зависимости от внешнего финансирования.

Учитывая сложную внешнеэкономическую среду, экономический рост в будущем, а также переход в группу стран с более высоким уровнем дохода будет зависеть от ускоренного и устойчивого роста факторной производительности. Беларусь может обеспечить значительное повышение такой производительности за счет мер политики, которые предполагают перераспределение ресурсов (труда и капитала) от менее производительных в пользу более производительных секторов и предприятий. Для этого требуется наличие хорошо функционирующих рынков труда, товарных и финансовых рынков, которые работают таким образом, что ресурсы самостоятельно поступают в более высокопроизводительные сектора и предприятия.

Отсутствие незамедлительного эффекта от структурных реформ является сдерживающим фактором для их проведения. Между тем, в средне- и долгосрочной перспективе страна получит значительные экономические выгоды. Правильный выбор мер экономической политики сегодня окажет позитивное влияние на долгосрочную траекторию развития экономики, предполагающую рост уровня жизни населения за счет создания более производительных и, следовательно, более высокооплачиваемых рабочих мест. Именно в этой связи необходимость и целесообразность комплексных и последовательных структурных реформ признана актуальной Правительством и Национальным банком.

Поэтому, анализируя динамику экономического развития Республики Беларусь и Российской Федерации, констатируя взаимодополняемость экономик двух стран, научное сообщество должно подключиться к работе правительств и центробанков над программой совместных действий, принять участие в совершенствовании законодательства и проводимой политики в рамках Союзного государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ангелов И. Сверхзадача для России - осуществление крупного экономического и научно-технического маневра // Мир перемен. 2015. Специальный выпуск.
2. В точке кризисов, но без страха // Российская газета. 2015. 15 янв. № 6575.
3. Гринберг Р. С. Шансы и риски Евразийского союза // Экономика Беларуси. 2014. № 4.