

нежелательна. Причина такого подхода кроется в необходимости в полной мере обеспечить внутреннюю независимость судей, под которой понимается отсутствие постороннего незаконного воздействия со стороны источников внутри судебной системы, в том числе председателей судов. Усмотрение данных должностных лиц при решении материальных вопросов обоснованно рассматривается как потенциальная угроза судебской независимости.

Таким образом, с течением времени следует отказаться от дополнительных выплат стимулирующего характера судьям судов общей юрисдикции и исключить соответствующую меру дисциплинарного взыскания из ст. 92 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей.

### **Библиографический список**

1. Report on the Independence of the Judicial System: Part I: The Independence of Judges: adopted by the Venice Commission at its 82nd Plenary Session (Venice, 12-13 March 2010) // Council of Europe. Venice Commission [Electronic resource]. – 2017. – Mode of access: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2010\)004-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2010)004-e). – Date of access: 20.03.2017.

2. Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии // Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/odihr/73488?download=true>. – Дата доступа: 20.03.2017.

УДК 342.56

*Здрок Оксана Николаевна*

*Белорусский государственный университет*

### **ПРИМИРИТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ**

Определение функций судебной власти имеет фундаментальное значение для отраслевой науки гражданского процессуального права, поскольку предопределяет законодательное регулирование целей, задач и принципов гражданского и хозяйственного судопроизводства в целом

и отдельных стадий процесса в частности, а также полномочий судов при рассмотрении гражданских и экономических дел.

Относительно функций судебной власти в теории права доминирует многофункциональный подход: выделяют функции основные и вспомогательные, внешние и внутренние. Вместе с тем данный вопрос является дискуссионным, набор даже основных функций судебной власти у разных авторов существенно варьируется. В частности, в учебной литературе можно встретить следующий перечень основных функций судебной власти: осуществление правосудия; судебный контроль (надзор) за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения; толкование правовых норм; удостоверение фактов, имеющих юридическое значение; ограничение конституционной и иной отраслевой правосубъектности граждан [1, с. 348]. По мнению И. Л. Петрухина, основными функциями судебной власти выступают разрешение на основе закона социальных конфликтов, контроль за конституционностью законов, защита прав граждан в их взаимоотношениях с органами исполнительной власти и должностными лицами, контроль за соблюдением прав граждан при расследовании преступлений и оперативно-розыскной деятельности, установление значимых юридических фактов и состояний [2, с. 80]. К числу вспомогательных функций, как правило, относят деятельность по подбору и расстановке кадров, материально-техническому обеспечению судов, информационно-аналитическую, правотворческую.

Весьма развернутая классификация функций судебной власти представлена В. А. Терехиным. К внешним функциям судебной власти, по его мнению, следует относить правозащитную, правосудия, судебного контроля, правоприменительную, регулятивную, восстановительную, компенсационную, воспитательную, превентивную, правотворческую (нормообразующую), информационную, толкования права, законодательной инициативы; к внутренним – надзор вышестоящих судов за нижестоящими, обобщение судебной практики, организационное обеспечение судебной деятельности, подбор, воспитание и повышение квалификации кадров, судебное управление, внутренний контроль [3, с. 12–14].

Не претендуя на анализ правомерности высказанных в юридической литературе точек зрения относительно определения функций судебной власти, целью настоящей работы выступает попытка

обоснования новой функции судебной власти, которую условно можно обозначить как примирительную.

Дискуссионность вопроса о функциях судебной власти, на наш взгляд, связана с неопределенностью критериев их выделения, а также с неоднозначной трактовкой понятия «деятельность по осуществлению правосудия».

В отношении критериев выделения функций судебной власти ученые стремятся опираться на объективные критерии, в качестве которых предлагается использовать назначение судебной власти в обществе и полномочия судов. В то же время для подтверждения наличия той или иной функции судебной власти привлекаются и относительно субъективные показатели. Например, по мнению В. И. Пастуховой, в качестве критериев выделения функций судебной власти как основных, так и вспомогательных, необходимо опираться на следующие положения: отражение этой деятельности в законодательстве о судах (в частности, в виде закрепления соответствующих полномочий судов), подтверждение в судебной практике, признание этой функции судьями, а также учеными-юристами [4, с. 40]. Последнее указывает на то, что перечень функций судебной власти не может быть определен раз и навсегда, данное понятие имеет эволюционный характер и видоизменяется с течением времени под влиянием развития правовой теории и законодательства. Например, как указывает Г. Ж. Сулейманова, наряду с традиционной функцией судебной власти по осуществлению правосудия следует признать развитие и расширение такой функции, как судебный (юрисдикционный) контроль [5].

Что касается понятия «правосудие», то одни ученые определяют его широко, приравнивая к судопроизводству, и по сути, все функции судебной власти сводя к осуществлению правосудия. При данном подходе констатируется, что предлагаемые в литературе отдельные функции судебной власти (такие как охрана законности, прав и интересов граждан, разрешение конфликтов, установление имеющих правовое значение фактов, толкование норм права, судебное санкционирование) следует рассматривать как составляющие (подфункции) правосудия, но не самостоятельные функции в силу отсутствия у них специфики процессуальных форм реализации и фактической неотрывности от правосудия.

В рамках узкого подхода к понятию «правосудие» его определяют как рассмотрение споров о праве на основе закона с использованием

особой процессуальной формы, как рассмотрение дела по существу. При таком подходе правосудие не исчерпывает понятие судебной власти и дополняется иными направлениями судебной деятельности. Данный подход получает в настоящее время широкое распространение, основываясь на основных постулатах теории управления большими социальными системами, и в частности, на принципе функциональности, согласно которому анализ субъект-объектных отношений должен осуществляться с точки зрения характеристики функций деятельности субъекта в отношении объекта. С этой точки зрения функции судебной власти – это основные направления воздействия суда на регулируемые правом общественные отношения, предопределяемые назначением и полномочиями судов в обществе.

В науке гражданского процессуального права узкий подход к пониманию правосудия получил развитие в работах Т. В. Сахновой в рамках выдвигаемой ею концепции процедурности цивилистического процесса. По мнению автора, нормативистское понимание судебной защиты и правосудия как исключительно публично-властной деятельности блокирует развитие цивилистического процесса в новых общественных и правовых реалиях. Публичная составляющая цивилистического процесса призвана корреспондировать частноправовому началу, обеспечивая его действенность и эффективность, но не подавляя его. В современных условиях происходит усиление частных начал процесса, дифференциация судопроизводства на различных уровнях, в связи с чем основным понятием судопроизводства должно стать понятие судебной процедуры, закрепляющей определенное сочетание частноправовых и публично-правовых начал в методах судебной защиты. Автор обосновывает тезис о том, что понятия «судопроизводство», «правосудие», «судебная власть» не должны рассматриваться как тождественные, судебная власть не исчерпывается правосудием, а судопроизводство представляет собой совокупность различных судебных процедур, посредством которых осуществляется правосудие и выполняются иные функции судебной власти [6, с. 10–11].

Правосудие по гражданским делам обычно определяется как деятельность по разрешению частноправовых споров путем применения правовых норм в рамках специально установленной гражданской процессуальной формы. Вместе с тем не все процедуры, законодательно обособляемые нормами процессуального права (урегулированные ГПК и

ХПК), подпадают под признаки гражданской процессуальной формы. В качестве примеров Т. В. Сахнова приводит приказное производство и процедуру делегированного судебного примирения. Таким образом, по мнению автора, в рамках судебных процедур можно выделить как процессуальные (подпадающие под признаки процессуальной формы), так и не процессуальные.

Предлагаемый Т. В. Сахновой процедурный подход может быть использован в качестве методологической основы для определения места примирительных процедур в системе гражданского процессуального права, что в настоящее время выступает серьезной научной проблемой. Примирительные процедуры активно внедряются в гражданское процессуальное законодательство в качестве обязательных или факультативных этапов перед и после возбуждения дела в суде, а также в ходе исполнительного производства. Вместе с тем в теоретическом плане явление примирительных процедур в цивилистическом процессе не исследовано. В частности, остаются открытыми вопросы о соотношении примирительных процедур с понятиями судопроизводства и гражданской процессуальной формы; соответствии их наличия и активного регулирования в процессуальном законодательстве целям и задачам гражданского судопроизводства; возможности правовой квалификации действий по примирению сторон, осуществляемых привлеченным для этих целей медиатором (посредником) в рамках возбужденного производства по делу, в качестве процессуальных действий; возможности отнесения общественных отношений, возникающих между участниками примирительных процедур, к разряду гражданских процессуальных правоотношений и др.

В рамках процедурной парадигмы цивилистического процесса, где гражданское судопроизводство предстает как система процессуальных и непроцессуальных процедур, посредством которых осуществляются различные функции судебной власти, считаем правомерным выделение примирительной функции судебной власти, которая реализуется посредством судебных примирительных процедур.

### **Библиографический список**

1. Конституционное право : учебник / отв. ред. А. Е. Козлов. – М. : БЕК, 1997. – 464 с.
2. Судебная власть / под ред. И. Л. Петрухина. – М. : ТК Велби, 2003. – 720 с.

3. Терехин, В. А. Судебная власть в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод граждан (вопросы теории и практики) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. А. Терехин. – Саратов, 2001.

4. Пастухова, В. И. Назначение и функции судебной власти в Республике Беларусь / В. И. Пастухова // Юридический журнал. – 2008. – № 4. – С. 37–41.

5. Сулейменова, Г. Ж. Формы реализации и функции судебной власти / Г. Ж. Сулейменова // Республика Казахстан – суверенное демократическое государство : сб. науч. тр. – Караганда: КарГУ, 2005. – С. 138–153.

6. Сахнова, Т. В. Процедурность гражданского процесса: методология будущего / Т. В. Сахнова // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 1. – С. 9–24.

УДК 347.922

*Казей Ирина Михайловна*

*Белорусский государственный университет*

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Основную цель гражданского судопроизводства определяет предусмотренное ст. 60 Конституции Республики Беларусь [1] право каждого на судебную защиту, корреспондирующее к обязанности суда такую защиту предоставить. Совершенно бесспорно, что реализация данного права во многом определяется знанием как материального, так и процессуального закона. В условиях современного состязательного процесса только квалифицированная процессуальная деятельность позволяет его реализовать. Статья 62 Конституции гарантирует также каждому право на получение юридической помощи, которая в установленных законом случаях оказывается бесплатно. Обеспечивая доступность правосудия, государство, таким образом, гарантирует право на судебную защиту и право на юридическую помощь. Так, согласно ст. 5 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» [2] главная задача адвокатуры состоит в оказании на профессиональной основе юридической помощи физическим и юридическим лицам при осуществлении защиты их прав, свобод и интересов.