

все правовые предписания будут претворяться в жизнь. В связи с этим в Конституции предусматривается целая система гарантий ее реализации. Одной из важнейших среди них является прокурорский надзор, основной и единственной задачей которого считается укрепление законности во всех сферах общественных отношений.

Надзорная деятельность прокуратуры имеет решающее значение для ее взаимоотношений с другими властными органами. Прокуратура с позиций закона и, разумеется, только закона влияет на все ветви власти, выполняет функцию одного из элементов системы «сдержек и противовесов». Одновременно она способствует взаимодействию ветвей власти, их согласованному функционированию, ибо все они заинтересованы в соблюдении и укреплении законности, обеспечивать которую и призвана прокуратура.

Из Конституции Республики Беларусь вытекает, что прокуратура является правовым механизмом реализации полномочий Главы государства. Президент является гарантом Конституции, прав и свобод человека и гражданина, принимает меры по охране суверенитета, национальной безопасности и территориальной целостности Республики Беларусь, обеспечивает взаимодействие органов государственной власти. Это направление деятельности Президента, разумеется, в пределах отведенной компетенции, полностью согласуется с назначением прокурорской системы.

УДК 347.962

*Дубровин Евгений Владимирович*

*Белорусский государственный университет*

## **ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВЫПЛАТЫ СТИМУЛИРУЮЩЕГО ХАРАКТЕРА СУДЬЯМ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Одной из новелл новой редакции Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей является расширение перечня мер дисциплинарного взыскания, которые могут быть применены в отношении судей судов общей юрисдикции (ст. 92). Данный перечень был дополнен такой мерой, как лишение полностью или частично дополнительных выплат стимулирующего характера на срок до 12 месяцев.

Соответствующие изменения обусловлены нормой, содержащейся в п. 3.3 Декрета Президента Республики Беларусь от 15 декабря 2014 г. № 6 «Об усилении требований к руководящим кадрам и работникам организаций». Вместе с тем следует поднять вопрос о допустимости таких выплат в принципе и обратиться к международным стандартам в области статуса судей.

Процитируем сначала п. 46 Отчета о независимости судебной системы (Часть 1 «Независимость судей») [1], утвержденного Европейской комиссией за демократию через право (Венецианской комиссией) на 82-м пленарном заседании (12–13 марта 2010 г.). В нем указано следующее: «Венецианская комиссия разделяет мнение о том, что вознаграждение судей должно соответствовать достоинству профессии и что надлежащее вознаграждение является необходимым условием для защиты судей от неправомерного внешнего вмешательства... Уровень вознаграждения следует определять, исходя из социальных условий в стране, и он должен быть сопоставим с уровнем вознаграждения высших государственных служащих. Вознаграждение должно базироваться на общем стандарте и иметь в основе объективные и прозрачные критерии, а не оценку работы отдельного судьи. Бонусы, предполагающие элемент усмотрения, должны быть исключены».

В продолжение рассмотрим Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии [2]. Эта конференция состоялась 23–25 июня 2010 г. и в ней приняли участие около 40 независимых экспертов, среди которых были выдающиеся ученые и практикующие специалисты из 19 государств – участников ОБСЕ, а также представители Совета Европы и Венецианской комиссии. Пункт 13 данных Рекомендаций гласит: «В долгосрочной перспективе, льготы, премии и привилегии должны быть отменены и зарплаты судей должны быть подняты до уровня, необходимого для обеспечения судьям нормального уровня жизни и адекватно отражающего уровень ответственности их профессии. До тех пор пока льготы и привилегии сохраняются, они должны распределяться на основе предварительно установленных критериев в соответствии с прозрачной процедурой. У председателей судов не должно быть полномочий по данным вопросам».

Как результат, можно утверждать, что согласно международным стандартам выплата судьям премий, бонусов и тому подобного

нежелательна. Причина такого подхода кроется в необходимости в полной мере обеспечить внутреннюю независимость судей, под которой понимается отсутствие постороннего незаконного воздействия со стороны источников внутри судебной системы, в том числе председателей судов. Усмотрение данных должностных лиц при решении материальных вопросов обоснованно рассматривается как потенциальная угроза судебской независимости.

Таким образом, с течением времени следует отказаться от дополнительных выплат стимулирующего характера судьям судов общей юрисдикции и исключить соответствующую меру дисциплинарного взыскания из ст. 92 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей.

### **Библиографический список**

1. Report on the Independence of the Judicial System: Part I: The Independence of Judges: adopted by the Venice Commission at its 82nd Plenary Session (Venice, 12-13 March 2010) // Council of Europe. Venice Commission [Electronic resource]. – 2017. – Mode of access: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2010\)004-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2010)004-e). – Date of access: 20.03.2017.

2. Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии // Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/odihr/73488?download=true>. – Дата доступа: 20.03.2017.

УДК 342.56

*Здрок Оксана Николаевна*

*Белорусский государственный университет*

### **ПРИМИРИТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ**

Определение функций судебной власти имеет фундаментальное значение для отраслевой науки гражданского процессуального права, поскольку предопределяет законодательное регулирование целей, задач и принципов гражданского и хозяйственного судопроизводства в целом