

– регулирование организационных вопросов, не регламентированных на законодательном уровне (например, порядок проведения аттестации адвокатов) реализуется Республиканской коллегией адвокатов.

Таким образом, можно говорить о том, что юридическую помощь как специфический вид помощи на профессиональной основе оказывает адвокатура; порядок оказания юридической помощи адвокатами детально регламентирован Законом «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь», однако нуждается в совершенствовании, как и сама система оказания юридической помощи в Республике Беларусь. Представляется, что приведенные предложения могут этому способствовать.

Библиографический список

1. Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Республики Беларусь от 30 дек. 2011 г. № 334-З // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

2. Слижевский, О. Л. Конституционное право на юридическую помощь / О. Л. Слижевский // Промышленно-торговое право. – 2012. – № 3. – С. 12–15.

УДК 347.925

Габриянич Александр Борисовна

Гродненский государственный университет им. Я. Купалы

ЭКСПЕРТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СТОРОН СПОРА

В настоящее время в Республике Беларусь активно развиваются методы альтернативного разрешения споров (далее – АРС), наиболее популярными среди которых следует назвать медиацию, третейское разбирательство, коммерческий арбитраж. Эффективность указанных процедур многократно доказана как общемировой практикой, так и практикой их применения в нашей стране. Внедрение АРС в национальную систему разрешения споров является, с одной стороны,

свидетельством развития в государстве гражданского общества как общества с высоким уровнем правовой культуры, с другой, – способом перераспределения компетенции между судебным и несудебным сектором в системе гражданской юрисдикции.

Интерес судебной власти к АРС оправдан снижением нагрузки на судей, именно поэтому сегодня суды активно способствуют сторонам в примирении посредством обращения к процедуре медиации. Указанная возможность может быть реализована также путем обращения к примирительной процедуре, интегрированной в правосудие по экономическим делам в виде так называемой «судебной медиации».

Вместе с тем следует отметить тот факт, что медиация не является универсальной процедурой. По нашему мнению, указанное объясняется тем, что медиатор не дает сторонам никаких рекомендаций относительно вариантов разрешения спора, в то время как зачастую обратившиеся к нему лица желают получить именно такой результат – готовый вариант решения проблемы, которому они будут в дальнейшем следовать. Такая психологическая установка сторон спора сформировалась в результате длительного применения именно инструментов судебного разрешения споров с обязательностью судебного решения и уверенностью сторон спора в компетенции судьи.

Прекращать внедрение в Республике Беларусь медиации как альтернативы судебному разбирательству, безусловно, не стоит, однако думается, что имеет смысл «подобрать» дополнительные способы АРС, соответствующие современному уровню общественного правосознания, а также психологическим потребностям сторон.

Как представляется, определенный резерв в этом смысле можно найти в альтернативных формах привлечения экспертных служб для досудебного урегулирования спора. В данном случае мы говорим о таком методе АРС, как экспертное определение (заключение).

Экспертное определение (expert determination) является известной процедурой в мировом пространстве. Такой способ урегулирования споров между гражданами, а также субъектами хозяйствования применяется в США – родоначальнике АРС, а также воспринят рядом международных организаций, например, Всемирной организацией интеллектуальной собственности (далее – ВОИС), которая в январе 2016 г. приняла Правила ВОИС, касающиеся вынесения экспертного заключения [1]. Экспертное определение широко используется в

Великобритании, Нидерландах, Франции, Германии, Италии, а также других странах.

Само по себе экспертное определение (заключение) представляет собой процедуру по привлечению независимого лица, обладающего специальными познаниями в определенной области науки, техники и т. д., которое выдает обязательное для сторон определение (заключение) по конкретным вопросам. Иногда экспертное определение не является обязательным для сторон, а носит рекомендательный характер. В таком случае говорят об экспертной оценке обстоятельств дела.

Указанная процедура наиболее подходит для разрешения споров, которые вызваны разногласиями сторон по каким-либо фактическим обстоятельствам. Это самый быстрый и самый эффективный способ решить споры, которые являются относительно простыми в содержании или являются чрезвычайно техническими по природе.

Эксперт, как правило, не решает вопросы права, а только устанавливает те или иные обстоятельства, которые входят в его компетенцию. Экспертное определение часто используется по спорам, вытекающим из договоров строительного подряда или выполнения работ, когда необходимо установить факт выполнения работ, их качество, соответствие или несоответствие каким-либо стандартам и т. д.

Важными особенностями экспертного определения (заключения) являются следующие:

1) процедура экспертного определения (заключения) является добровольной. В частности, в Правилах ВОИС, касающихся об экспертного заключения указано, что определение экспертов может осуществляться только в том случае, если обе стороны согласились с ним. Согласие на проведение такой процедуры может быть оформлено в виде оговорки к договору, либо в виде отдельного соглашения в случае уже возникшего спора. При этом, экспертное определение (заключение) может быть выбрано в качестве метода разрешения споров либо по конкретным вопросам, либо по всем спорам, возникающим по договору. Как указано в Правилах ВОИС, в отличие от медиации (посредничества), сторона не может в одностороннем порядке отказаться от экспертного определения;

2) стороны самостоятельно выбирают эксперта (экспертов). Автономия воли сторон спора при выборе квалифицированного лица для составления экспертного определения по спорным вопросам является

важным моментом, поскольку гарантирует объективность процедуры и независимость самого эксперта. Думается, что в перспективе в целях развития такой формы разрешения споров в нашей стране, имеет смысл создать реестр независимых экспертов по примеру реестров третейских судей и медиаторов;

3) экспертное определение как процедура урегулирования спора является весьма гибкой с точки зрения вариантов ее применения. Так, в Правилах ВОИС указано, что в дополнение к выбору эксперта с соответствующей квалификацией стороны могут выбрать такие важные элементы, как язык определения эксперта или место проведения любого совещания. Гибкость процедуры экспертного определения проявляется в том, что оно может осуществляться более неформальным и оперативным образом, чем в арбитраже или третейском суде;

4) экспертное заключение может быть использовано самостоятельно или в сочетании с арбитражем, посредничеством или судебным разбирательством. В частности, экспертное определение (заключение) часто используется в сочетании с медиацией. Такая комбинация процедур возникает тогда, когда существует объективная необходимость в полномочиях, независимых от медиатора, для принятия обязательного решения по конкретному вопросу;

5) экспертное определение (заключение) является конфиденциальной процедурой. Данная особенность характерна для всех без исключения способов АРС и, безусловно, является одним из преимуществ таких способов;

6) экспертное определение (заключение) является обязательным, если стороны не договорились об ином;

7) деятельность эксперта по составлению экспертного определения является вознаграждаемой деятельностью.

Преимуществами данного альтернативного способа урегулирования споров является быстрота (процедура не требует прений сторон, допроса свидетелей и т. п.), экономичность, конфиденциальность, а также то, что результат процедуры (экспертное определение) является окончательным.

Недостатком экспертного определения является отсутствие должного правового регулирования данного института в законодательстве многих стран, в том числе и в Республике Беларусь. Соответственно, остаются нерешенными такие вопросы, как

последствия принятия экспертных определений для сторон и третьих лиц, их обязательность и возможность принудительного исполнения.

Подводя итог, хотелось бы высказать мнение о том, что такой вид АРС как экспертное определение мог бы с успехом применяться в Республике Беларусь. Во-первых, потому, что он обладает рядом преимуществ, а, во-вторых, потому что в нашей стране сформировалась система как государственных, так и негосударственных судебно-экспертных учреждений, сотрудники которых могли бы выступать в качестве третьего нейтрального лица – эксперта. В связи с этим полагаем возможным разработать правовые основы использования метода экспертного определения в Республике Беларусь (принципы, гарантии, процедуру назначения и проведения экспертной оценки дела с вынесением определения, правовые последствия вынесения экспертного определения).

Библиографический список

1. Правила ВОИС, касающиеся вынесения экспертного заключения [Электронный ресурс] // Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Режим доступа: <http://www.wipo.int/amc/ru/expert-determination/rules/#art1>. – Дата доступа: 29.03.2017.

УДК 343.163

Данилевич Анатолий Александрович

Белорусский государственный университет

КОНСТИТУЦИОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В Конституции Республики Беларусь (ст. 125–128) наряду с важнейшими государственно-правовыми институтами нашел свое законодательное закрепление институт прокурорского надзора. Правовое регулирование прокурорского надзора на конституционном уровне свидетельствует об усилении правовых гарантий, обеспечивающих строгое и точное исполнение, а также соблюдение законов, подзаконных актов.

Законность как неотъемлемый признак правового государства лишь тогда сможет выполнить свою организационную функцию, когда