

ФОРМИРОВАНИЕ СОТРУДНИЧЕСКОГО ИНТЕЛЛЕКТА СТУДЕНТОВ КАК ПРОБЛЕМА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Титовец Т. Е., канд. пед. наук, доц., г. Минск

Ускорение социального времени и непрерывный рост информации, темпы изменений в обществе вызывают необходимость в подготовке профессиональных кадров, способных решать проблемы комплексного и междисциплинарного характера, находить консенсус при переговорах с представителями других областей, использовать и творчески преломлять для целей своей профессиональной практики чужой опыт, вести продуктивный диалог и переводить информацию из одного дискурса в другой. Данные умения структурируют сотруднический (коллаборативный) интеллект, который становится одной из ведущих задач профессиональной подготовки специалиста.

Как подтверждают результаты пилотажного исследования, выпускники вузов даже при наличии высокого уровня коммуникационной культуры зачастую проявляют низкий уровень развития коллаборативного интеллекта: при решении междисциплинарных проблем они демонстрируют излишнюю категоричность в суждениях, нежелание понять видение проблемы представителем другой дисциплины; у них фиксируется искаженное понимание ключевых идей текста, написанного представителем других отраслей знаний; при рассмотрении «стыковых проблем» наблюдается нежелание упускать собственную профессиональную выгоду ради общего блага; в моделируемых дискуссиях с представителями разных наук очевидна излишняя привязанность к профессионально-научному тезаурусу в изложении своего ракурса видения общей для всех проблемы.

Дефицитарность в развитии сотруднического интеллекта у выпускника вуза приводит к ряду проблем, связанных с его профессиональной адаптацией. В любой сфере человеческой жизнедеятельности большинство решений принимаются не индивидуально, а коллективно. Между тем в зарубежной и отечественной высшей школе акцент делается на способности принимать решения индивидуально: любая отметка, как правило, ставится за контрольную (СУРС), выполненные самостоятельно, а если же студенты и объединяются в команды, то освоение технологии принятия группового решения не становится объектом специального обучения, в результате чего

коммуниканты дискуссиируют по принципу доминанты (каждый придумывает свою идею и побеждает одна из них путем голосования).

В теории малых групп утверждается, что лучшее решение – это не одна лучшая идея, выбранная путем голосования, а лучшее, взятое из *каждой* идеи, скомбинированное в новое целое, так чтобы оно было сильнее самого лучшего индивидуального решения. Следовательно, главным признаком сотрудиического интеллекта является несводимость группового решения к самому сильному индивидуальному: групповое решение должно быть сильнее решения самого одаренного члена группы.

В зарубежном и отечественном опыте формирования коллаборативного интеллекта в системе высшей школы фиксируется одна и та же проблема: обсуждение в группах не всегда выходит на уровень сотрудиического, и индивидуальное решение остается лучше группового. Основные причины данного феномена состоят в следующем: в групповом обсуждении любая команда испытывает излишнее стремление к единству, приводящее к давлению большинства над меньшинством; каждый член команды обладает собственным эталоном (моделью) видения ситуации и оценивает ситуацию в соответствии со своим эталоном, что блокирует доступ к чужому мировидению; в любой дискуссии имеет место феномен «разделяемой информации», когда более важной считается та информация, которая уже знакома всем членам команды, т.е. которая подтвердила свою достоверность в их жизненном опыте.

Преодоление выше изложенных проблем обучения не является единственным направлением педагогических исследований, посвященных коллаборативному интеллекту. Не менее значимым полем научного поиска является выявление педагогических условий развития сотрудиического интеллекта, при которых умения сотрудиического представляют ценность не только как вынужденная необходимость для решения профессиональных проблем, но и как перспектива профессионального роста личности, как возможность конкретизировать и корректировать свои профессиональные ценности в процессе рассмотрения ситуации через призму других дисциплин, других дискурсов, других моделей понимания профессиональной реальности, которые сами по себе могут служить субстратом для творческого преобразования и переноса.