

Завершено создание Объединенного штаба ОДКБ. Начало его деятельности с 1 января 2004 года позволило организовать более качественную работу по дальнейшему развитию военного сотрудничества.

Следует отметить, что, в соответствии со статьей 8 Устава ОДКБ, важной составляющей ее деятельности является координация и объединение усилий в борьбе с международным терроризмом и экстремизмом, незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, оружия, организованной транснациональной преступностью, нелегальной миграцией. Именно это направление деятельности может рассматриваться как приоритетное для Республики Беларусь, находящейся на пересечении путей незаконного трафика оружия, наркотиков и нелегальной рабочей силы.

В заключение следует отметить, что ОДКБ – организация, открытая к сотрудничеству, нацеленная на создание системы коллективной безопасности в Европе и Азии. ОДКБ сотрудничает в вопросах противодействия новым вызовам и угрозам с Антитеррористическим центром СНГ и Региональной антитеррористической структурой Шанхайской организации сотрудничества. В официальных заявлениях подчеркивается, что ОДКБ готова также конструктивно взаимодействовать и с другими международными региональными организациями, в т.ч. с НАТО, в вопросах обеспечения мира и стабильности.

ДИНАМИЧЕСКИЙ МЕЖОТРАСЛЕВОЙ АНАЛИЗ И УСТОЙЧИВОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

А. А. Ярмак

Теоретической основой межотраслевого анализа является предложенная в 30-х годах XX века американским экономистом В. В. Леонтьевым модель общего экономического равновесия, получившая название «затраты-выпуск». Модель стала основой для большого числа научных исследований по всему миру и по сегодняшний день активно применяется в большинстве стран при формировании экономической политики. В частности, на основании данного подхода в 1970-х годах в НИЭИ Госплана СССР была разработана динамическая модель межотраслевого баланса, основной задачей которой было преодоление чрезмерной упрощенности а, следовательно, слабости леонтьевской модели в отношении процесса инвестирования и, особенно, механизма обновления основных производственных фондов. В формальном представлении модель имеет следующий вид:

$$X(t) = A(t) \cdot X(t) + B^*(t) \cdot Inv(t) + C(t), \text{ где:}$$

1. $\mathbf{X}(t)$ – вектор-столбец валовых выпусков по отраслям;
2. $\mathbf{A}(t)$ – матрица коэффициентов прямых затрат (*структурная матрица*). a_{ij} – объем выпуска сектора i , используемого сектором j при производстве единицы его совокупного выпуска x_j , или так называемый *коэффициент прямых затрат (технологический коэффициент)* продукта i в секторе j .
3. $\mathbf{B}^*(t)$ – матрица коэффициентов технологической структуры капиталовложений. При этом коэффициенты b^*_{ij} отражают *долю продукции i -той отрасли в одной дополнительной единице инвестиций в j -ю отрасль*:

$$b^*_{ij} = \Delta f_{ij} / \Delta inv_j.$$

Иными словами, матрица $\mathbf{B}^*(t)$ отражает структуру одной дополнительной единицы производственных мощностей в каждой конкретной отрасли с точки зрения происхождения составляющей ее (единицу мощностей) продукции.

4. $\mathbf{C}(t)$ – вектор чистого конечного продукта в отраслях, то есть вектор конечного продукта без той части, которая используется для капитальных вложений.

5. $\mathbf{Inv}(t)$ – основное новшество модели по сравнению с исходной моделью «затраты-выпуск», объем необходимых для поддержания равновесия инвестиций в экономику, поставленный в зависимость от объема выпуска в году t , объема основного капитала на начало года, норм выбытия фондов в году t по отраслям, объемов незавершенного строительства по отраслям и некоторых других показателей.

Согласно спецификации модели, вектор $\mathbf{Inv}(t)$ рассчитывается следующим образом:

$$inv_i(t) = \frac{q_j(t) \cdot [f_j(t) \cdot x_j(t) - (1 - w_j(t)) \cdot F0_j(t)]}{1 - \alpha_j(t) - \psi_j(t)}, \quad \begin{matrix} i = 1, 2, \dots, n; \\ j = 1, 2, \dots, n. \end{matrix}$$

$q_j(t)$ – коэффициент отношения объема ввода основных производственных фондов в отрасли j в методологии расчета капиталовложений к соответствующему показателю в методологии расчета баланса основных производственных фондов;

$f_j(t)$ – коэффициент фондоемкости продукции отрасли j (отношение объема фондов в отрасли j к объему валовой продукции, которую можно на них произвести при условии нормальной загруженности производственных мощностей);

$w_j(t)$ – коэффициент выбытия основных производственных фондов в отрасли j за год;

$F0_j(t)$ – объем основных производственных фондов в отрасли j на начало года t ;

$N_j(t)$ – объем незавершенного строительства в отрасли j ;

$\alpha_j(t)$ – доля прочих капиталовложений в отрасль j в общем объеме капиталовложений;

$\psi_j(t)$ – отношение объема незавершенного строительства в отрасли j к годовому объему капиталовложений;

n – число отраслей номенклатуры межотраслевого баланса.

Для проведения расчетов по модели автором была написана программа на языке Visual Basic 6 с использованием платформы Microsoft Office Excel. Данная программа реализует описанную выше модель, предоставляя возможность для исследователя осуществлять анализ, учитывая мельчайшие прогнозируемые изменения в экономической системе (в том числе технический прогресс, введение новых технологий в отраслях, изменение цен на продукцию отдельных секторов, долгосрочные инвестиционные программы правительства, предполагаемый прирост госрасходов, потребления домашних хозяйств, изменение объемов экспорта/импорта и т. д.).

Итак, в проведенном анализе автор отталкивается от того, что если в коротком и среднесрочном периоде (1 – 5 лет) величина предельной производительности капитала будет относительно постоянна, то возможности экономики по генерированию конечного продукта будут однозначно определяться темпом прироста основных производственных фондов. При этом в условиях отрицательной динамики трудовых ресурсов, которая характерна для нашей страны, прирост выпуска может обеспечиваться дополнительным наймом лишь в относительно коротком (1 год) периоде. То есть, если $\Delta Y_s = k \cdot \Delta K$ (k – предельная производительность капитала, ΔK – прирост фондов за год, ΔY_s – прирост предложения, который может быть обеспечен данным приростом фондов), то $\Delta Y / Y_{t-1} = (k \cdot \Delta K) / (k \cdot K_{t-1}) = \Delta K / K_{t-1}$. Кроме того, так как указанная зависимость предполагает участие дополнительного капитала в производственном процессе в течение всего расчетного периода, более справедливой следует считать связь, учитывающую наличие определенного лага между приростом фондов и повышением выпуска, а именно $(\Delta Y_s)_t = k \cdot (\Delta K)_{t-1}$ и, соответственно, $\Delta Y / Y_t = \Delta K / K_{t-1}$. Таким образом, чтобы равновесный экономический рост обладал устойчивостью на протяжении исследуемого периода, необходимо выполнение следующей зависимости:

$$(\Delta Y_d / Y_d)_t = (\Delta Y_s / Y_s)_t = (\Delta K / K)_{t-1}.$$

В связи с вышесказанным, при различных траекториях роста чистого конечного продукта развитие изучаемой системы может протекать по трем основным путям:

1. в расчетном году прирост ЧКП устанавливается на уровне, равном приросту основных производственных фондов за предыдущий период;
2. прирост ЧКП ниже темпов прироста ОПФ;
3. прирост ЧКП превышает указанные темпы прироста ОПФ.

Для изучения экономической динамики при различных траекториях роста экзогенного чистого спроса в работе используются расчетные показатели на основе данных по экономике Республики Беларусь за 1991 год по восьми отраслям: промышленность, сельское хозяйство, лесное хозяйство, транспорт, связь, строительство, торговля и МТС, прочие отрасли материального производства.

Исследование показывает, что при сложившихся межотраслевых связях и структуре потребления в условиях устойчивого роста (траектория 1) после определенного неустойчивого периода, для которого характерны опережающие темпы роста инвестиционного спроса перед потребительским (главным образом, во втором и третьем расчетных годах), к шестому году экономика окончательно становится на путь равновесного устойчивого развития при общем для основных макроэкономических показателей (ВВП, сбережения, инвестиции, валовый и промежуточный продукт) темпе роста в 8,876 % в год. При анализе упомянутого периода нестабильности в отраслевом разрезе становится видно, что для него характерна значительная структурная перестройка хозяйственных связей и масштабов обновления фондов по отраслям. На фоне сверхвысоких темпов прироста капиталовложений в более эффективные отрасли с меньшими затратными коэффициентами (как, например, промышленность, лесное хозяйство) прирост инвестиций в отдельных отраслях (в первую очередь – в торговле и сельском хозяйстве) даже принимает отрицательные значения (то есть масштабы капиталовложений в данные отрасли по сравнению с предыдущим годом сокращаются). Подобные процессы отражают крайне неэффективную структуру капиталовложений в предыдущие периоды (что на самом деле имело место в условиях СССР) с избыточной поддержкой менее эффективных отраслей и недоинвестированием в отраслях с относительно большим потенциалом. В результате для перехода на рельсы равномерного роста рыночным силам требуется период значительной структурной перестройки для перехода на режим более эффективного использования имеющихся в экономике ресурсов и равномерного развития всех отраслей одновременно. Причем модель не исходит из каких-либо сложных и сомнительных предпосылок о характере спроса и предложения, делая их взаимное равенство единственным требованием к анализируемой системе; все указанные процессы становятся неизбежными лишь на основании очевидных математических

закономерностей и соотношений, совершенно прозрачных и легко объяснимых.

В случае, когда темп прироста сбережений обгоняет темпы прироста конечного продукта (в качестве примера анализировался 8%-ный рост) в результате недостатка конечного спроса и повышенной склонности к сбережению у экономических агентов в экономике возникает ситуация, когда создаваемый приростом фондов дополнительный доход не расходуется, а снова направляется на накопление и вкладывается в новое производство, вызывая кумулятивный процесс. Промежуточный продукт разрастается ускоренными темпами, однако даже он не способен поглотить все возрастающие объемы сбережений. Масштабы этих процессов столь велики, что, скорее всего, если в данный момент страна не откроет новый исключительно обширный рынок, кризис перепроизводства станет неизбежным последствием недостаточного спроса.

И, наконец, в третьем случае для анализа рассматривалась ситуация 10 %-ного роста. То есть темп лишь на 1,2 % превышает оптимальный, однако экономика способна выдержать такой режим потребления лишь в течение четырех лет, на протяжении которых постепенно сокращаются объемы инвестиций, стопорится процесс возобновления фондов, затормаживается производство. Если за этот период стратегия поведения экономических агентов не изменится (что, конечно, в принципе маловероятно), на пятый год экономику страны ждет невероятный обвал. Инвестиции и сбережения принимают отрицательные значения (национальное богатство «проедается»: распродают существующие фонды, для поддержания хоть какого-то производства основной капитал обменивается на оборотный), производство и ВВП сокращаются нарастающими темпами.

Очевидно, что в условиях относительной устойчивости, характерной в любой экономике для показателя нормы сбережения, на практике процессы, наблюдаемые в последних двух случаях, не примут кумулятивного характера. Рыночные силы сами запустят всем известные механизмы корректировки, однако бесспорным выводом проведенного анализа, по мнению автора, можно считать тот факт, что неизбежным последствием несбалансированного развития становится неэффективное использование имеющихся ресурсов и, в целом, падение общего уровня экономического потенциала страны. В связи с этим, при значительной степени государственного вмешательства в рыночные процессы, характерного для большинства стран, нарушение рыночных пропорций может стать причиной замедленного по сравнению с потенциально возможным темпом экономического роста. Что, в свою очередь, приводит к необходимости стро-

гого контроля за поддержанием указанных пропорций. Лишь оптимальный темп экономического роста, согласованный с темпом роста сбережений и приростом основных производственных фондов, способен обеспечить стабильное развитие и оптимальную структуру хозяйства, наилучшим образом использующую имеющиеся ограниченные ресурсы.

ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОГО МИРА И ПОЛИТИКА НЕЙТРАЛИТЕТА (НА ПРИМЕРЕ АВСТРИИ, ШВЕЦИИ И ШВЕЙЦАРИИ)

О. Н. Гринева

Человечество совсем недавно перешагнуло порог тысячелетий, перешагнуло этот рубеж, неся за своей спиной груз накопленных проблем, все более и более явственно проявляющих себя. Только серьезнейшие проблемы, требующие безотлагательного решения, могли заставить общественное сознание, зачастую достаточно инертное в вопросах данной тематики, обратить серьезное (и все же порой недостаточное) внимание на глобальные перспективы человечества.

Не остались в стороне от данного процесса и правительства нейтральных стран. Несмотря на проводимую ими внешнюю политику, зачастую препятствующую участию в международных организациях, помощь этих государств по многим аспектам является значительной. В данном выступлении автор проиллюстрирует на примере старейших европейских нейтралов – Швейцарии, Швеции и Австрии – меры, предпринимаемые нейтральными государствами для решения глобальных проблем, которые могут стать примером для многих стран.

Среди роя проблем, разрешение которых сегодня является насущной необходимостью, основными принято считать следующие:

а) Проблема возрастающего разрыва между высокоразвитыми странами и странами третьего мира (т.н. проблема «Север – Юг»)

Суть проблемы сводится к все более и более вопиющему разрыву в социально-экономическом развитии и благосостоянии между развитыми странами Запада и странами т. н. «Третьего мира», к которым причисляют беднейшие страны Азии, Африки и некоторых других регионов. Сегодня налицо одна тенденция – бедные беднеют, а богатые богатеют. Так называемый «цивилизованный мир» (США, Канада, Япония, страны Западной Европы – всего около 26 государств – примерно 23 % мирового населения) на данный момент потребляют 75 % производимой в мире энергии, 79 % добываемого топлива, 95 % древесины, 72 % выплавляемой стали, источником же сырья является как раз «Третий мир», в кото-