

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ В СФЕРЕ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Е. А. Алексеева

В настоящее время одним из направлений реформирования судебной системы в различных государствах является специализация судебной деятельности. Цель этого процесса состоит в передаче рассмотрения какой-либо группы споров, выделенных по материальному признаку, на разрешение определенного суда или состава судей.

На основе данной тенденции сформировалась такая характеристика судостроительства, как множественность судебной системы. В частности, Елисеев Н. Г. указывает на то, что множественность судебной системы современных государств повсеместно включают наряду с судами общей юрисдикции специализированные суды или их обособленные системы [1].

В Республике Беларусь специализация также рассматривается как один из принципов судебной деятельности. В статье 109 Конституции Республики Беларусь закреплено, что система судов строится на принципах территориальности и специализации [2].

Специализация возможна в различных формах: создание обособленной системы специализированных судов, организация обособленных судов в системе общих судов, формирование специализированного состава суда.

На сегодняшний день специализация судебной деятельности в Республике Беларусь в сфере гражданской юрисдикции проявляется в наличии обособленной системы хозяйственных судов, существовании военных судов и судебной коллегии по патентным делам Верховного Суда Республики Беларусь. Наряду с этим в литературе поднимается вопрос о необходимости дальнейшей специализации гражданского судопроизводства путем создания семейных, трудовых, административных, земельных судов.

При этом, как правило, специализация судебной деятельности связывается с необходимостью введения обособленных судов или коллегий судей. Это обусловлено тем, что в быденном сознании специализация понимается на сегодняшний день главным образом как передача определенной группы судебных дел на рассмотрение специалистам в определенной области.

В связи с этим автор данной работы хотел бы обратить внимание на то, что специализацию судебной деятельности можно и нужно рассмат-

ривать и в другом аспекте: не только как создание обособленного суда, состава судей, но и как разработку специальных правил, особенностей судопроизводства по отдельным категориям дел. В последнее время в литературе высказывается мнение, что специализация должна пониматься не столько как судоустройственный принцип, а как судопроизводственный.

Следует отметить, что такая форма специализации нашла широкое распространение за рубежом и осуществляется путем выделения видов судопроизводств и путем урегулирования особенностей рассмотрения отдельных категорий дел. Например, в Японии с 1947 года все жалобы на действия административных органов разрешаются по первой инстанции территориальными судами в рамках специфического вида судопроизводства, имеющего ряд процессуальных особенностей по сравнению с общими правилами судопроизводства [3, с. 306]. В Гражданском процессуальном кодексе Германии существуют отдельные главы, посвященные упрощенному процессу на основании письменных доказательств, вексельный процесс, приказное производство.

Проводится и более детальная (дробная) специализация в рамках отдельных видов производств, что проявляется в придании отдельных специфических черт процессуальной форме рассмотрения конкретных категорий дел. Например, такого рода специализация зафиксирована в Гражданском процессуальном кодексе Польши, где в самостоятельных разделах урегулированы особенности рассмотрения трудовых споров; семейных споров между супругами, а также между родителями и детьми; есть глава, посвященная экономическим спорам. Подобные главы есть в Гражданском процессуальном кодексе Греции, Франции и в ряде других стран [4, с. 60].

Думается, что развитие именно этой формы специализации в Республике Беларусь является наиболее приемлемой и перспективной на данный момент. Поскольку создание обособленной системы специализированных судов или состава судей в рамках системы общих судов связано с существенными материальными затратами и проблемами подведомственности.

Данная форма специализации уже имеет место в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь [5]. Наряду с исковым предусмотрено еще три вида неисковых производств: производство по делам, возникающим из административных отношений, особое производство и приказное производство, которые учитывают специфику предмета судебного рассмотрения и в связи с этим определяют некоторые особенности процедуры.

Однако на наш взгляд, помимо уже существующей специализации в действующем Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь следует урегулировать и порядок рассмотрения отдельных категорий дел искового производства. В частности, имеются все основания закрепления особенностей рассмотрения тех категорий дел, в отношении которых ученые предлагают создать обособленные суды или составы судей.

Например, с нашей точки зрения, следует ввести главу, определяющую особенности рассмотрения трудовых споров, в частности, дел о восстановлении на работе, выплате заработной платы, возмещении имущественного ущерба причиненного работниками при исполнении трудовых обязанностей.

Кроме того, актуальным является вопрос о дополнении Гражданского процессуального кодекса главой, где будут зафиксированы особенности рассмотрения дел между супругами и между родителями и детьми. Следует подумать над объединением в одном разделе всех норм, определяющих статус несовершеннолетнего в гражданском процессе, как это сделано в Уголовно-процессуальном кодексе в главе, регулирующей особенности производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет [6].

На сегодняшний день объем специальных процессуальных норм, регулирующих разбирательство отдельных категорий дел, в Гражданском процессуальном кодексе невелик. Вообще отсутствуют разделы, где были бы сосредоточены необходимые нормы, отражающие специфику защищаемых материальных прав. Как правило, специальные процессуальные нормы по различным категориям дел содержатся в законах материального права (Кодекс о браке и семье, Трудовой кодекс и т. д.), а для согласованного применения различных законов принимаются постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь и Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.

Часто такой разброс процессуальных норм ведет к определенным трудностям при разбирательстве и разрешении гражданских дел, что снижает эффективность судебной защиты, порождает судебные ошибки. В связи с этим весьма привлекательной является точка зрения Чечиной Н. А. о том, что в основу построения систематизации гражданского законодательства в числе прочих должны быть положены следующие принципы: 1) обязательность закрепления всех процессуальных норм в процессуальных нормативных актах; 2) включение в материальные нормативные акты только таких процессуальных правил, без которых не-

возможно или затруднительно сформулировать материально-правовое правило [7, с. 126–127].

Литература

1. *Елисеев Н. Г.* Гражданское процессуальное право зарубежных стран: источники, судоустройство, подсудность: Учебное пособие. М.: Издательство Статут, 2000. 546 с.
2. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями). Принята на республиканском референдуме 24 ноября 1996 г. // НРПА Республики Беларусь 1999. № 1. С. 4–28.
3. Судебные системы европейских стран: справочник / Пер. с фр. Д. И. Васильева, с англ. О. Ю. Кобякова. М.: Международные отношения, 2002. 335 с.
4. *Здрок О. Н.* Гражданский процесс зарубежных стран: Курс лекций. Мн.: БГУ, 2004. 147 с.
5. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь // НРПА Республики Беларусь 17.03.1999. № 18, 2/13.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь // НРПА РБ 20.08.1999. № 2/71.
7. *Кострова Н. М.* Дифференциация процессуальной формы: проблемы правового регулирования // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: Сб. научных статей. Краснодар. Спб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. 760 с. С. 120–129.

ЖЕНЩИНЫ КАК ОСОБАЯ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ГРУППА

А. Н. Бондич

В современном мире все большее распространение получает точка зрения, согласно которой назрела потребность в создании herstory, а не history. По мнению ряда ученых, вся история была написана с патриархальных позиций, мужчины – основные действующие лица в истории общества, а женщинам отведено лишь подчиненное положение. Но в социально-экономической и политической реальности социальные роли женщин быстро и радикально изменяются, с этим во многом связано появление в науке особой группы исследований, проводимых с позиций гендерного подхода.

У. Бек выделил пять основных условий «высвобождения» женщин от их традиционной роли: демографическое высвобождение, деквалификация домашнего труда, предупреждение беременности, развод, участие в образовании и профессиональной деятельности.