

Канешне, шлях да дасканаласці бясконцы. І ўлічваючы велічыню важнасці існавання і дзейнасці адвакатуры ў любой краіне, вялікую адказнасць, якую ўскладаюць на сябе тыя, хто абараняе правы і законныя інтарэсы чалавека ў судзе, дасканаленне заканадаўства аб адвакатуры таксама набывае надзвычайную важнасць. Бо, як адзначыў Міністр юстыцыі В. Г. Галаванаў, «Адвакатура – барометр сталасці грамадства. Па тым, як развіваецца інстытут адвакатуры, па яго месцы і ролі ў грамадстве, яго магчымасцях, уменні забяспечваць юрыдычную дапамогу грамадзянам і юрыдычным асобам мяркуюць аб тым, у якой ступені дзяржава прыхільна прынцыпам дэмакратыі, гуманізма, наколькі поўна і ўсебакова забяспечваюцца правы і свабоды чалавека» [2, с.8–10].

Літаратура

1. *Барцевский М.Ю.* Организация и деятельность адвокатуры в России. Научно-практическое пособие. М. Юристъ. 1997. 320 с.
2. *Голованов В.Г.* Международное законодательство и реализация права граждан Беларуси на юридическую помощь. // Юстыцыя Беларусі. 1998. №3. с.8–10.
3. *Зеленевский Д.Е.* Приобретение статуса адвоката в соответствии с законодательством Республики Беларусь. // Право Беларуси. 2003. № 21 (45). с. 48.
4. *Мартинович И.И.* Адвокатура Беларуси: история и современность // И.И. Мартинович. Мн. Тесей. 2002. 176 с.

ПОНЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

А. Н. Конюшко

В настоящее время доминирующим подходом к пониманию такой сложной категории как административная ответственность является, так называемый, «наказательный» подход. Он сводит административную ответственность к наказанию, санкции, фактически отождествляя их. Можно выявить две основные точки зрения по этому поводу, господствующие в литературе. Первая точка зрения административную ответственность определяет как реакцию государства на правонарушение, реализацию санкции нарушенной нормы права (Д.А. Гавриленко, Д.М. Овсянко, Л.Л. Попов и др.). Вторая позиция определяет ее как обязанность правонарушителя претерпевать неблагоприятные последствия в результате совершения правонарушения (О.Э. Лейст.).

Обе группы авторов, отстаивающие их, соглашаются, что административная ответственность является сложным правоотношением, что связано с административным принуждением. Нельзя не признать правильность этих утверждений. Однако авторы описывают административную

ответственность лишь частично, анализируя одну ее часть и представляя ее как всю ответственность в целом.

Представители первого подхода сводят административную ответственность к реакции государства. Но реакция может быть выражена по-разному и не все эти способы выражения будут ответственностью. Представители второго подхода выделяют заключительную часть ответственности, сводя ее к наказанию.

Таким образом, административная ответственность – это в первую очередь реакция государства, она выражена в «оценке» государством правонарушения и личности правонарушителя. К.С. Бельский называет ее отрицательной. Хотя лучше ее назвать правовой, т.к. именно на основе норм права государство оценивает вред, причиненный ему и обществу. А уже на основе этой оценки государство, в лице его компетентного органа, реализует санкцию нормы права (норм права), накладывает на виновное лицо обязанность претерпевать неблагоприятные последствия. Таким образом, ответственность материализуется в применении санкции (санкций), но применяется эта санкция к виновному лицу и на основе правовой оценки, предшествующей наказанию.

Именно в результате этой оценки компетентный государственный орган устанавливает: виновно ли подозреваемое лицо, в какой мере и какая санкция последует и в каком размере она подлежит исполнению.

Исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что административная ответственность – это правовая оценка государства правонарушения и личности правонарушителя, материализующаяся в применении санкции к виновному лицу.

СУБЪЕКТЫ ЛОКАЛЬНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ И СВЯЗАННЫХ С НИМИ ОТНОШЕНИЙ

А. А. Костузик

Трудовой кодекс Республики Беларусь (далее – ТК), как и другие акты трудового законодательства, крайне неполно освещают вопросы локального регулирования. Касаясь локальных нормативных актов в сфере трудовых и связанных с ними отношений в целом, давая их определение в статье 1 ТК и перечисляя в статье 194 ТК виды локальных нормативных актов, законодатель не определяет конкретно субъектов локального регулирования. Единственным видом локальных нормативных актов, получившим подробное освещение в ТК, является коллективный договор. Статья 363 ТК называет стороны коллективного договора. Ими являются