

Борьба с преступностью: теория и практика : тезисы докладов III Международной научно-практической конференции (Могилев, 20 марта 2015 года) : в 2-х ч. Ч.2 / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; редкол.: Ю. П. Шкаперов (отв. ред.) [и др.]– Могилев : Могилев. институт МВД, 2015. – 512 с : ил. (С.174-176).

УДК 343.98

Хлус А.М.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТАКТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ КАК УСЛОВИЕ УСПЕШНОГО РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

Взятничество является наиболее распространенным видом коррупционных преступлений. Его сложно выявлять и расследовать. Это обусловлено многими причинами, например организованностью преступников, заинтересованностью обеих сторон - и взяткодателя, и взяткополучателя – в сокрытии своих деяний. Успешное раскрытие и расследование взятничества зависит от многих факторов. К их числу относится необходимость совершенствования тактических средств.

При расследовании взятничества наиболее часто складываются следующие типичные следственные ситуации:

информация о передаче взятки должностному лицу и совершении им определенных действий в интересах взяткодателя получена спустя значительное время, взяткополучатель и взяткодатель отрицают этот факт;

имеется информация о предполагаемой взятке или заявлении о вымогательстве взятки и возможности ее предстоящей передачи;

имеется оперативная информация о многочисленных фактах дачи и получения взяток в определенной организации.

Вторая следственная ситуация наиболее благоприятна для изобличения

взятополучателя и, тем самым, для раскрытия и расследования преступления.

Она может иметь проявление в двух вариантах:

информация о предстоящей передаче предмета взятки получена от третьих лиц (свидетелей-очевидцев, оперативных работников и т.д.);

имеет место информация о вымогательстве взятки.

С целью задержания преступника с поличным в этой ситуации, как правило, проводится оперативный эксперимент. Одновременно проверяется информация, содержащаяся в заявлении физического лица и послужившая поводом для начала оперативной проверки. Однако практика свидетельствует, что проведение оперативного эксперимента не всегда эффективно. А в отдельных случаях негативную роль играют просчеты, допущенные работниками правоохранительных органов. Так, например, был проведен оперативный эксперимент в отношении К. без предварительного оперативного осмотра будущего места происшествия. Отсутствие информации о месте передачи-получения предмета взятки привело к тому, что в период времени после ухода «взятодателя» из кабинета К. и прихода туда оперативных работников, он успел уйти из помещения через второй выход и спрятать полученные в качестве взятки деньги, которые так и не были найдены. В итоге цель оперативного эксперимента не была достигнута, а деньги оказались утерянными. Как следствие, предварительное расследование было прекращено за отсутствием в деянии состава преступления. Подобных примеров много и они указывают на необходимость тщательной подготовки к проведению оперативного эксперимента. Оперативные работники должны осуществлять рекогносцировку места, где будет проводиться данное оперативно-розыскное мероприятие. Это необходимо для того, чтобы исключить возможность сокрытия (спрятать, выбросить в случае опасности) предмета взятки. В течение всего времени проведения оперативного эксперимента проверяемое лицо должно находиться

в поле зрения оперативных работников. Необходимо осуществлять наблюдение не только за помещением, в котором происходит передача взятки, но и за прилегающей местностью.

Проблема состоит и в том, что на практике оперативный эксперимент осуществляется до возбуждения уголовного дела. В дальнейшем его результаты требуется легализовать в уголовном процессе в качестве источника доказательств. Но на практике остается нерешенным вопрос о том, можно ли признавать результаты оперативно-розыскной деятельности источниками доказательств. На основе законодательства результаты (материалы) оперативно-розыскной деятельности могут выступать в качестве источника доказательств, но до сих пор остается проблемным вопрос о том, каким образом они должны быть введены в уголовный процесс. В рассматриваемой нами ситуации результаты оперативного эксперимента получаются до возбуждения уголовного дела (т.е. вне уголовного процесса) и не процессуальным субъектом (органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность).

На наш взгляд обозначенные проблемы решаемы, если оперативный эксперимент рассматривать как элемент тактической операции по задержанию взяточника с поличным. В криминалистической науке тактическая операция понимается как совокупность следственных, оперативных, ревизионных и иных действий, разрабатываемых и производимых в процессе расследования по единому плану под руководством следователя с целью реализации такой тактической задачи, которая не может быть решена производством по делу отдельных следственных действий. Осуществление оперативного эксперимента в рамках вышеназванной тактической операции обеспечит его эффективность, поскольку в этом случае данное оперативно-розыскное мероприятие будет обеспечиваться такими действиями, как рекогносцировка места предстоящей передачи взятки, наблюдение за территорией,

прилегающей к месту совершения преступления и т.д. Кроме того, являясь частью комплекса действий, направленных на задержание преступника, оперативный эксперимент будет осуществляться по уже возбужденному уголовному делу. Соответственно, он будет проводиться в рамках уголовного процесса и под общим руководством следователя, т.е. субъекта, осуществляющего уголовно-процессуальную деятельность. Это облегчает процедуру легализации результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс в качестве источника доказательств.

Вместе с тем, следует обратить внимание, что не во всех случаях возможна реализация тактической операции по задержанию с поличным, в рамках которой осуществляется оперативный эксперимент. Дело в том, что для возбуждения уголовного дела необходимы повод и основания. В качестве повода для возбуждения уголовного дела выступает, например, заявление гражданина, в отношении которого должностное лицо высказало требование дать взятку. Имеются ли основания для возбуждения уголовного дела? По всей видимости - еще нет, так как преступление еще не совершено, а заявитель сообщает о намерении должностного лица получить взятку. В таких ситуациях оперативный эксперимент может и должен проводиться, как самостоятельное тактическое средство с целью подтверждения намерения должностного лица совершить преступление, его выявления и пресечения.

Когда же следует возбуждать уголовное дело до задержания взяточника с поличным? По-нашему мнению таких ситуаций несколько. Во-первых, когда в результате оперативной разработки установлены факты противоправной деятельности конкретного должностного лица, полученные из различных не взаимосвязанных источников. Во-вторых, полученные данные свидетельствуют о вымогательстве взятки. При этом следует иметь в виду, что вымогательство это не просто требование дать взятку, а требование, сопровождаемое угрозой неблагоприятных последствий для потенциального

взятокодателя, в случае невыполнения им требований взяточника. В-третьих, наличие данных об организованной в конкретном учреждении (организации) схеме взяточничества.

Таким образом, проведение оперативного эксперимента, при раскрытии и расследовании взяточничества, сопровождается рядом проблем. В то же время, рассмотренное оперативно-розыскное мероприятие - это один из наиболее часто используемых способов борьбы с коррупционными преступлениями. Поэтому обозначенные проблемные вопросы требуют своего разрешения, с тем, чтобы при противодействии коррупции были минимизированы случаи нарушения законности и, в то же время, преступники не имели возможности уйти от ответственности. Надеемся, что внедрение предложенного подхода станет важным шагом на пути противодействия коррупции и взяточничеству как наиболее распространенному преступлению.