

2. Уголовный кодекс Российской Федерации. – СПб.: Виктория плюс, 2002. 192 с.
3. *Быков В. М.* Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации) // Российский следователь. 2000. № 6. С. 19–22.
4. *Мичулис Э., Шардаков А.* К вопросу о понятии субъектов организованной преступной деятельности // Судовы веснік. 1999. № 2. С. 45–47
5. *Савельев Д. В.* Преступная группа: вопросы уголовно-правовой интерпретации и ответственности: Монография – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2002. 92 с.

## ТЕРРОРИЗМ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

**А. Н. Егорова**

События 11 сентября 2001 года наглядно высветили новую проблему – глобализации терроризма. Они привели к переосмыслению многих актуальных проблем современности.

Глобализация сейчас понимается как объединение стран в единое информационное, экономическое и культурное пространство (появление сверхскоростной связи, Интернет, ТНК, МВФ). Вместе с этим стали размываться культурные, экономические, политические границы между государствами. Противоречия этих процессов привели к еще большей поляризации стран мира, обусловили расслоение социально-экономических сил. Глобализм и антиглобализм, экономическая, военно-политическая и социокультурная глобализация человеческого сообщества, противостояние «золотого миллиарда» и остальной части человечества, глобальный экономический кризис и рост народонаселения, бедность и терроризм – вот далеко не полный перечень проблем, с которыми сталкивается человечество в связи с этим явлением [1, с. 17].

Терроризм претерпевает изменения, вызванные процессом глобализации, и довольно сильно отличается от терроризма времен асасинов или бомбистов-народовольцев. Большинство террористических движений имеют либо антиглобалистскую направленность, либо в целом антизападную, тем самым четко позиционируя себя в мировом политико-идеологическом пространстве. Террористы впервые в таких масштабах применяют современную технику и научные достижения. Впервые человечество имеет дело с целенаправленным биотерроризмом, велика опасность ядерного, химического, радиационного и кибертерроризма. Не обладая мощными вооруженными силами и оружием массового поражения, они, тем не менее, способны наносить даже великим державам ущерб, сопоставимый с результатами действий крупных армейских подразделений или применения ОМП.

Сами террористы не могут достичь своими акциями политических целей. Надежда возлагается на то, что действия террористов вызовут от-

клик общественности, и только это способно обеспечить достижение политической цели. Впервые террористы пытаются оказать массированное информационное воздействие, громогласно проповедуя свои цели через глобальные информационные каналы. При этом срабатывает эффект постоянного психологического давления.

Проблема увеличения разрыва между благополучным Севером и бедствующим Югом, чувство социальной обреченности населения развивающихся стран, остающихся на обочине глобализации, способствует обострению проблемы терроризма. Складывающаяся система мировой экономики приводит к одностороннему обогащению государств, транснациональных корпорации и других игроков, представляющих благополучные регионы Европы и Северной Америки, в то время как страны бывшего Третьего мира все более отстают. Всё это, естественно, вызывает протест. Терроризм, как правило, – реакция на реальное или мнимое общественное неблагополучие. Террорист использует любую форму конфликта, имеющие политические, экономические, национальные, религиозные корни, поскольку она создает благоприятные условия для достижения им своих целей путем совершения преступлений [2, с. 9].

Наиболее деликатная тема в исследованиях терроризма в эпоху глобализации – негласная поддержка со стороны государств. В принципе, террористические организации всегда пользовались поддержкой со стороны стран, враждебных государству, избранному в качестве объекта терактов. Несмотря на то, что существует целый ряд глобальных и региональных договоров и конвенций об отказе поддерживать, финансировать или укрывать террористов на своей территории, многие государства предпочитают замалчивать факт своего прямого попустительства террористическим группировкам.

Глобализация заметно меняет содержание внешней политики государств. Те страны, которые рассматривают глобализацию как угрозу, демонстрируют защитную реакцию: вводят меры экономического протекционизма, отгораживаются от иммиграции, пытаются ограничить глобальные трансакции национальным законодательством. Это грозит экономическим и технологическим отставанием, кризисом, способствует росту экстремистских настроений в обществе.

Экономически развитые государства (США, Великобритания) ведут жёсткую борьбу за повышение конкурентоспособности, экономической и инвестиционной привлекательности. В этом соревновании они нередко прибегают к агрессивной внешнеэкономической политике, дерегулированию, субсидированию экспорта, что также вызывает немалые перекося. Дерегулирование ведет к снижению дееспособности государства,

подстегивает в качестве ответной реакции национализм, терроризм. Субсидии оборачиваются нерациональным распределением бюджетных ресурсов.

Эффективной альтернативой может быть только более активное участие государств в процессах региональной интеграции и в развитии глобальных политических сетей.

Глобализация приводит к тому, что национальные государства утрачивают способность к управлению вследствие активизации трансграничных процессов. Прозрачность границ, упрощение обмена информацией, беспрецедентный рост объемов международной торговли и инвестиций вырвал из рук правительств стран мира ряд рычагов, которые ранее позволяли успешно противостоять криминалу. Эпоха глобализации сопровождается пятью войнами, которые ведут правительства всех стран мира. Это войны против незаконной торговли наркотиками, оружием, интеллектуальной собственностью, людьми и деньгами. Финансовые возможности современной международной преступности крайне велики, а связь международного политического терроризма с преступным миром очевидна (порою не представляется возможным отличить одно и другого). Преступный мир оказывается главным спонсором и поставщиком непосредственных исполнителей террористических актов: суицидных атак, взрывов, угонов самолетов, пиратских налетов [3, с. 95].

Отношение различных общественно - политических сил к вопросу о происхождении современного терроризма и методах борьбы с ним неоднозначно. Терроризм – политически нейтральный инструмент, но существует «двойственный стандарт» оценки, связанный с крайней политизированностью мнений. Эта оценка зависит от того, кто и, главное, против кого используются террористические методы, и кто это оценивает. Например, США и Великобритания проводят политику которая затрагивает интересы ряда других стран и вызывает ярый протест. Главной чертой этой политики становится стремление к всеобъемлющему контролю в «государствах-спонсорах» терроризма, а также усиление роли государства во внутренней политике. Тотальный контроль в любой сфере находит оправдание в свете угрозы новых терактов. Общество демократического типа создает более благоприятные условия для террористической деятельности, чем административно-командная система с ее жестким контролем над поведением отдельной личности и функционированием всех общественно-политических институтов. Протокол занимает по вопросу вмешательства в политику суверенных государств, которые подозреваются в спонсировании терроризма, занимают Российская Федерация, Республика Беларусь, и ряд

стран ЕС, например, Франция, Германия. Эти государства рассматривают внешнюю политику США как агрессивную экспансию, попытку утверждения своей гегемонии. Всё это порождает новые противоречия. Именно об этом и нужно думать, пытаясь разобраться в антиглобализме, терроризме и фактах нового передела мира, потому, что на данный момент глобализация идёт по выбранному и контролируемому США и её союзниками сценарию.

Богатый Запад и США в особенности не должны устраняться от активной помощи бедным странам развивающегося мира в решении острых социальных проблем. Но в то же время и не должны навязывать им свои модели развития и образа жизни. Прежде чем наказывать зло, надо точно установить его носителей. Администрация США при этом не должна поддаваться искушению под видом борьбы с терроризмом нанести удар по неугодным режимам, так называемым странам – изгоям [4].

Разумеется, описание терроризма в эпоху глобализации не исчерпывается приведенными выше характеристиками. Современный терроризм многообразен и зависит от конкретных социально-экономических условий того или иного региона, внутри- и внешнеполитической конъюнктуры в «странах-убежищах» или «странах-жертвах». Тем не менее, интерес, в том числе теоретический, к проблеме терроризма в условиях глобализации продолжает расти. Можно сказать, что терроризм как явление в политике полностью неискореним. Это явление сопутствовало человеческой истории ещё с древних времен. Пока есть конфликты любого характера, пока есть противоборствующие стороны в борьбе за ресурсы и власть, есть и вероятность новых жестоких терактов. Но в 20 веке эта проблема поставила человечество на грань выживания.

Остается надеяться, что совместные усилия государств и международных организаций, политиков и общественных деятелей, сотрудников спецслужб и ученых в конечном итоге позволят выработать эффективные методы борьбы с этим безусловным злом, а преодоление негативных последствий глобализации позволит, если не устранить совершенно первопричины терроризма, то, по крайней мере, остановить его распространение как метода политической борьбы и формы социального протеста

#### Литература

1. *Сатановский Е. Я.* Глобализация терроризма и ее последствия // *Международная жизнь*, М., 2001. № 9–10. С. 17.
2. *Успенский Н. Н., Вдовиченко Л. Н.* Угроза каждой стране, всему мировому сообществу // *Международная жизнь*, М., 2001. № 12. С. 9.
3. *Кондратьев К. Я.* Глобальные изменения на рубеже тысячелетий // *Вестник Российской Академии Наук*, М., 2000 . Т. 70. № 9. С. 95.
4. После ударов по Америке // *Правда*. 2001. № 128.