

На практике встречаются случаи, когда документы на регистрацию подаются не нанимателем, а профсоюзами, что, тем не менее, не должно служить основанием для отказа в регистрации.

Орган, осуществляющий регистрацию коллективного договора, не позднее двух недель с момента подачи заявления делает соответствующую запись в специальном журнале и на первой странице коллективного договора ставит штамп о регистрации (ч. 371 ТК).

Отказ в регистрации коллективного договора подлежит рассмотрению общими судами в порядке производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений.

Один экземпляр зарегистрированного коллективного договора остается в органе, осуществившем регистрацию, и подлежит хранению в течение пяти лет после истечения срока действия коллективного договора.

В соответствии с ранее действовавшим Законом Республики Беларусь от 24.11.1992г. регистрация коллективных договоров производилась по желанию сторон, теперь же она носит обязательный характер. Однако законодатель не связывает момент вступления в силу коллективного договора с моментом его государственной регистрации, а определяет его моментом подписания либо днем, который устанавливается сторонами (ч. 2 ст. 367 ТК). На практике может возникнуть ситуация, когда подписанный коллективный договор вступил в силу, но соответствующие органы отказали в его регистрации, поэтому следует урегулировать вопрос о том, какие правовые последствия влечет за собой отказ в регистрации коллективного договора. Однако это представляется достаточно сложным, поскольку договор уже вступил в силу, и органы, осуществляющие регистрацию, не вправе отменить его действие. С целью урегулирования данной проблемы предлагается законодательно определить момент вступления в силу коллективного договора моментом его государственной регистрации, как это предусмотрено для гражданско-правовых договоров (ч. 3 ст. 403 Гражданского кодекса Республики Беларусь определяет, что договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации).

КОНСТИТУЦИОННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

А. М. Боголейко

Любые общественные издержки, будь то бедность или преступность, есть издержки организации общественных институтов, каковыми являются государство и его органы. Если имеется доступ к социальным благам, всегда возникает соблазн использовать их в личных интересах. Мир

тесен, и сегодня от качества работы государственного аппарата, компетентности, добросовестности, честности его должностных лиц зависят судьбы миллионов людей, а значит, особенно опасна безответственность высших органов государственной власти, их должностных лиц за нарушение норм Конституции Республики Беларусь. Поэтому преодолеть противоречие между личными интересами должностных лиц и требованиями должности, предъявляемыми государством и гражданским обществом, способен институт конституционной ответственности, который сравнительно недавно стал выделяться в российской и отечественной литературе как особый вид юридической ответственности.

В последнее время с момента выделения конституционной ответственности, некоторые ученые считают ее разновидностью более широкого явления – политической ответственности. Конституционная ответственность действительно имеет порой ярко выраженный политический характер и тесно соприкасается с политической ответственностью по субъектам, основаниям ее наступления, неблагоприятным последствиям. Например, роспуск правительства может быть мерой как конституционной ответственности, когда это наступает в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей, так и мерой политической, когда правительство уходит в отставку с целью разрешить сложившийся в стране политический кризис. Важно учитывать, что основанием конституционной ответственности для высших должностных лиц является нарушение их конституционных обязанностей, тогда как политическая ответственность означает только то, что занимающее высокую государственную должность лицо может лишиться политической поддержки в силу той или иной причины. [4; с. 86]

Важно иметь в виду, что несмотря на существенные различия видов ответственности, конституционная ответственность имеет черты, общие для юридической ответственности всех видов. Это отрицательная оценка государством деятельности гражданина, государственного органа, должностного лица и т.д., а также мера принуждения, реализация санкции правовой нормы. [5; с. 37] Итак, речь идет об ответственности за неэффективные, нерациональные, неразумные решения, принимаемые государственными служащими в процессе своей деятельности, которые нарушили закон и повлекли или могли повлечь ущерб для прав, свобод и законных интересов общества и государства в целом. [3; с. 90] В этом и состоит принципиальное отличие конституционной ответственности от иных видов правовой ответственности – т.е. в ее содержании. Конституционная ответственность – это ответственность за ненадлежащее осуществление публичной власти. А отсюда вытекает специфический набор

оснований для установления конкретной ответственности органа или должностного лица и перечень санкций, которые по своему характеру существенно отличаются от санкций, используемых в иных видах юридической ответственности. При этом конституционная ответственность теряет практический смысл, если в стране отсутствует система контроля за деятельностью государственных органов, которая также включает свой круг средств, приемов и методов.

Конечно, термин «конституционная ответственность», как и всякий другой, имеет в какой-то мере условное значение и может создать иллюзию, будто речь идет о всякой ответственности за нарушение Конституции или вообще любых норм конституционного права, либо о всякой ответственности, упомянутой в Конституции, а это не так. Источником конституционной ответственности является не только Конституция, но и целая серия законов, составляющих массив конституционного законодательства. Или же, что более правильно, к источникам конституционной ответственности следует относить, помимо самой Конституции, все нормативно-правовые акты, примыкающие к ней, – конституционные законы, международные договоры, законы, регламенты палат Парламента, Правительства, акты Президента и другие. [1; с. 106]

Специфической чертой конституционной ответственности является и то, что она наступает как за правонарушения, так и при их отсутствии. Субъекты конституционной ответственности – это органы и лица, полномочные принимать важные решения, которые затрагивают интересы всего государства или отдельного региона. Задержка, несвоевременное принятие решений или принятие не противоречащего закону, но неэффективного решения способны причинить огромный ущерб государству и его населению. И если бы ответственность применялась только за неправильные и противозаконные решения, то эти органы и их должностные лица стремились бы вообще уклоняться от принятия каких либо решений. Это очень важно для понимания конституционной ответственности, назначение которой не сводится к наказанию. Главное – стимулировать позитивную деятельность ее потенциального субъекта, а если деятельность на практике такой не является, то сменить персональный состав органа, заменить одно руководящее лицо другим.

Однако основания конституционной ответственности могут лежать и вне сферы политики. Она может быть применена и за совершение «обычного» уголовного преступления, причем и не при исполнении служебных обязанностей, а в быту, например. Конституционная ответственность может иметь и чисто моральные основания. Совершение аморального поступка должностным лицом высокого ранга, депутатом или судь-

ей, например, вполне может служить основанием снятия с занимаемой должности или лишения депутатского мандата.

Анализ Конституции Республики Беларусь позволяет назвать следующие субъекты конституционной ответственности: государство; органы государственной власти; органы местного самоуправления; общественные объединения; должностные лица (в том числе и депутаты); физические лица.

Конституционные санкции заключаются главным образом в отрицательной государственно-правовой оценке отклоняющегося поведения и наступлении неблагоприятных последствий для соответствующих субъектов. Это, например, отрешение от должности Президента; при наличии определенных условий и признаков – роспуск палат Национального собрания; отставка Правительства в случаях выражения ему недоверия либо отказа в доверии Палатой представителей; освобождение от занимаемой должности (оно может быть и не санкцией); роспуск местного представительного органа за систематическое или грубое нарушение требований законодательства; лишение депутатского мандата; запрет партии, общественного объединения; лишение гражданства; лишение орденов, медалей и почетных званий за «недостойное поведение»; отзыв должностных лиц из дипломатических представительств, работающих в международных организациях и зарубежных странах, за действия, «несовместимые с их статусом» и др.

Конституционные санкции могут состоять в устранении конституционных нарушений: отмена актов, приостановление действия актов, запрещение применения актов при определенных условиях, лишение силы актов или их отдельных положений, признанных неконституционными, а также недопустимость введения в действие и применение международных договоров, признанных несоответствующими Конституции Республики Беларусь и т.д.

Важнейшим элементом конституционной ответственности является срок, в течение которого должностные лица и государственные органы – субъекты конституционной ответственности – несут этот вид юридической ответственности. В нашем законодательстве не решена проблема продолжительности такого срока (за исключением лишь срока реализации процедуры импичмента Президента Республики Беларусь), в отличие от Республики Польша. Польская концепция конституционной ответственности применима не только к лицам, пребывающим в должности, но и к тем, кто ее уже не занимает. Так, продолжительность срока, в течение которого эти лица несут конституционную ответственность, достигает 10 лет после предполагаемого факта нарушения закона, а Президент может быть привлечен к ней в течение 10 лет после завершения его президентства. Таким образом, цели конституционной ответственно-

сти в Польше весьма обширна, поскольку она используется не только для отстранения от должности лиц, нарушивших Конституцию, но и требует отчета за их действия даже тогда, когда они уже оставили государственные посты. [2; с. 12]

Специфика также состоит в вопросе об органах и структурах, которые правомочны решать вопросы привлечения субъектов к конституционной ответственности. И круг таких органов зависит от конкретного субъекта, совершившего конституционное правонарушение. Например, в одних случаях Президент может «привлечь» Парламент к конституционной ответственности, распустив его, в других – Парламент может применить санкции к Президенту, сместив его с должности.

Следует отметить, что основным назначением конституционной ответственности остается защита Конституции, а сам институт конституционной ответственности является одним из главных элементов всей системы сдержек и противовесов. Поскольку важнейшей конституционно-правовой гарантией обеспечения разделения властей и предупреждения злоупотреблений со стороны любой ветви власти остается механизм ответственного осуществления своей деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Василевич Г. А.* Конституционно-правовая ответственность – особый вид юридической ответственности // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. 2001. № 1. С. 104–111.
2. *Виатр Ежи Дж.* Конституционная ответственность в Польше после 1989 года // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 1996. № 2. С. 12–15.
3. *Дмитриев Ю. А., Измайлова Ф. Ш.* Проблема контроля и ответственности в деятельности органов государственной власти // Государство и право. 1996. № 4. С. 88–96.
4. *Колосова Н. М.* Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности // Государство и право. 1997. № 2. С. 86–91.
5. *Шон Д. Т.* Конституционная ответственность // Государство и право. 1995. № 7. С. 35 – 43.

СООТНОШЕНИЕ ТЕРМИНА «НАСИЛИЕ» И ИНЫХ ТЕРМИНОВ, ПРЕДПОЛАГАЮЩИХ НАСИЛЬСТВЕННЫЙ СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ МНОГООБЪЕКТНОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

А. М. Браусов

В Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК) содержатся нормы, предусматривающие ответственность за многообъектные насильственные преступления. Для указания на насильственный способ совершения преступлений законодатель использует следующие приёмы: