

ОСОБЕННОСТИ ЭКИСТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ (НА ПРИМЕРЕ ГЛУБОКСКОГО РАЙОНА)

Т. В. Дмитриева

В Республике Беларусь в конце XX в. отмечены неблагоприятные тенденции в экистических процессах: резкое сокращение численности сельского населения, уменьшение количества населенных пунктов, снижение средней людности, разуплотнение. В работе рассмотрены особенности, причины и последствия территориальных различий сельских поселений Витебской области в целом и на микро-уровне на примере Глубокского района.

Цель данной работы – дать экономико-географическую характеристику процессам сельского населения Витебской области (на примере Глубокского района).

Основные задачи:

- выявление причин и факторов сельского расселения;
- характеристика расселения сельского населения Глубокского района на основе динамики плотности населения и людности населенных пунктов, составление карт по плотности и по разуплотнению сельского населения за период 1989–1999 гг.;
- экономико-географическое зонирование Глубокского района по характеру расселения с последующим составлением карт людности сельсоветов.

В работе использованы методы экономико-географического изучения населения и процессов расселения [1].

Сельское расселение и его специфика зависит от многих факторов. Характер производства определяет людность сельских населенных пунктов, их функциональный профиль, усложняет его и насыщает его новыми видами деятельности. Природная среда выступает как необходимое естественное условие существования людей, создавая лучшие или худшие возможности для жизнедеятельности человека в различных районах и предоставляет для его хозяйственной деятельности те или иные ресурсы. Пересеченность местности рельефа, множество озер, рек, заболоченность, лесистость обусловили мелкоконтурность сельхозугодий, что вызвало на территории многих районов, в первую очередь Поозерья, формирование большого количества мелких и мельчайших населенных пунктов. Особенности формы расселения формируются в полесской зоне. Природные условия выявляются в планировке населенных пунктов, их внешнем виде. При необходи-

мости можно приспособиться и к худшим условиям, но для этого потребуются дополнительные затраты материальных средств и труда. Для Глубокского района характерно мелкоселенное расселение, обусловленное мелкоконтурностью сельскохозяйственных угодий и исторически сложившейся хуторской системой расселения.

По преимущественному развитию одного из видов хозяйственной деятельности района выделены функциональные зоны.

К зоне преимущественного градостроительства относится г. Глубокое и прилегающие к нему территории в западном и восточном направлениях, гп. Подсвилье и д. Прозороки. В зону входят земли Обрубского, Озерецкого, Коробовского и частично Прозорокского, Подсвильского и Голубичского сельсоветов.

Зона преимущественного развития сельского хозяйства занимает преобладающую часть территории района. Наибольшей степенью освоения и распаханности характеризуется западная часть района (Уделовский, Узречский, Залесский сельсоветы).

Зона развития лесного хозяйства состоит в основном из территории гослесфонда. Площадь этой зоны составляет 29 % от территории района. Наибольшие лесные массивы расположены в юго-восточной и северо-западной частях района (Залесский, Псуевский, Голубичский и частично Узречский, Уделовский сельсоветы).

Зона преимущественного развития рекреации представлена зоной отдыха местного значения «Подсвилье» (Подсвильский поселковый совет).

Зона охраняемых ландшафтов включает наиболее ценные объекты района – озерные заказники «Белое» и «Долгое», болотный заказник «Голубичская пуца», ботанический заказник «Мычирино», резерват гидролизного сырья «Глубокое», речной заказник «Сервечь» и охраняемое верховое болото «Бычковское». Эти объекты расположены на территории практически всех сельсоветов.

Подход функционального зонирования обеспечивает оптимальный режим использования каждого участка территории, соблюдение требований охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов.

В характере расселения района были выявлены следующие тенденции:

- с 1959 по 1999 гг. численность сельского населения сократилась на 35 038 человек, или 56 % [2]. В период с 1959 по 1979 гг. потери обусловлены миграционными процессами, а с 1979 по 1999 гг. естественной убылью;

- во всех сельсоветах Глубокского района отмечен процесс разуплотнения. За период 1959–1999 гг. сельское население разуплотнилось на 56 %;

- с 1959 по 1999 гг. с учета было снято 282 населенных пункта, что связано с большим количеством мелких и мельчайших деревень и значительным сокращением сельского населения в них;

- средняя людность поселений сокращалась на 26 %. С 1979 по 1999 гг. в некоторых сельсоветах отмечено увеличение людности, что связано с тем, что процесс сокращения населенных пунктов проходил быстрее уменьшения населения.

Все эти негативные явления обусловлены демографической ситуацией как в республике, так и в районе.

С целью выявления региональных различий на микроуровне были рассчитаны потери населения Глубокского района в разрезе сельских советов.

Исходя из выявленных особенностей демографического развития, все сельские советы за период с 1989 по 1999 гг. были разделены на следующие группы:

- сельсоветы с минимальными потерями, менее 10 % (Ломашевский сельсовет);

- сельсоветы с потерями ниже средних, 5–10 % (Залесский, Озерецкий, Узречский сельсоветы);

- сельсоветы со средними потерями, 10–15 % (Обрубский, Плиский, Псуевский, Прозорокский, Уделовский сельсоветы);

- сельсоветы с потерями выше средних, 15–20 % (Подсвильский, Голубичский, Коробовский сельсоветы);

- сельсоветы с высокими потерями, более 20 % (Зябковский сельсовет).

Как было сказано выше, демографическая трансформация выразилась в изменениях процесса размещения. В результате анализа показателей плотности населения сельсоветы были сгруппированы в следующие группы:

с разуплотнением за период 1989–1999 г.

- ниже среднего, менее 10 % (Залесский, Ломашевский сельсоветы);

- средним, 10–15 % (Коробовский, Обрубский, Озерецкий, Плиский, Прозорокский, Уделовский сельсоветы);

- выше среднего, 15–20 % (Подсвильский, Голубичский, Узречский сельсоветы);

- высоким, более 20 % (Зябковский, Псуевский сельсоветы).

• Рассмотрев экистические особенности, связанные с изменением количества сельских населенных пунктов, сельсоветы района за период 1989–1999 гг. были распределены следующим образом:

• с минимальными потерями числа населенных пунктов, 0–5 % (Голубичский, Залесский, Уделовский, Узречский сельсоветы);

• с потерями числа населенных пунктов ниже среднего, 5–10 % (Подсвильский, Коробовский сельсоветы);

• со средними потерями числа населенных пунктов, 10–15 % (Зябковский, Озерецкий, Псуевский сельсоветы);

• с потерями числа населенных пунктов выше среднего, 15–20 % (Плиссский сельсовет);

• с высокими потерями числа населенных пунктов, 20–25 % (Ломашевский, Прозорокский сельсоветы);

• с чрезмерно высокими потерями числа населенных пунктов, более 25 % (Обрубский сельсовет).

С потерей большого числа населенных пунктов в Глубокском районе произошло соответствующее уменьшение средней людности. Анализ, проведенный на микроуровне, позволил сгруппировать сельские советы по характеру изменений людности. Этот процесс носит разнонаправленный характер. Часть сельских советов увеличила свою людность. За период 1989–1999 гг. прибыль в средней людности до 10 % отмечена в Озерецком, Плиссском, Прозорокском сельсоветах; 10–25 % – в Обрубском сельсовете; более 25 % – в Ломашевском сельсовете. Но преобладающую группу в данный период составили сельсоветы с убылью в средней людности. Уменьшение средней людности до 10 % зафиксировано в Залесском, Коробокском, Псуевском, Узречском сельсоветах; 10–25 % – в Голубичском, Зябковском и Уделовском сельсоветах; более 25 % – в Подсвильском сельсовете.

Итогом работы стало составление типологии сельских советов по характеру расселения. Первая группа сельских советов с относительно благоприятным характером расселения (потери населения не более 10 %, разуплотнение до 10 %, потери числа населенных пунктов до 5 %, прибыль в средней людности). В нее входят два сельсовета: Ломашевский и Залесский. Эти сельсоветы за исследуемый период претерпели минимальные изменения в численности сельского населения и плотности, что связано с достаточно хорошим уровнем развития социально-бытовых условий. Эти сельсоветы должны стать объектами первоочередного изучения государством, как наиболее благоприятные с точки зрения демографических процессов.

Во вторую группу входят сельсоветы с нарушенным характером расселения:

- подгруппа со средними нарушениями в характере расселения (потери населения 10–15 %, разуплотнение 10–15 %, потери числа населенных пунктов 5–15 %, уменьшение средней людности до 10 %) включает в себя Озерецкий, Коробовский, Прозорокский, Обрубский, Узречский, Псуевский и Уделовский сельсоветы.

- подгруппа со значительными нарушениями (потери населения 15–20 %, разуплотнение 15–20 %, потери числа населенных пунктов 15–25 %, уменьшение средней людности до 25 %) состоит из Подсвильского и Псуевского сельсоветов.

Третью группу с чрезвычайными нарушениями (потери населения более 20 %, разуплотнение более 20 %, потери числа населенных пунктов более 25 %, уменьшение средней людности более 25 %) в характере расселения составляют Зябковский и Голубичский сельсоветы. Эти сельсоветы отмечаются наиболее высокими потерями населения, высокой степенью разуплотнения, значительной убылью средней людности и требуют незамедлительного вмешательства со стороны государства, разработки и исполнения мер демографической политики.

Литература

1. Манак Б. А. Методика экономико-географических исследований: Учеб. пособие. Мн.: Университетское, 1985. 157 с.
2. Население Республики Беларусь. Итоги переписи населения Республики Беларусь 1999 г. Стат. сб. Мн., 2000. 196 с.

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ МИНСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ВНУТРЕННЕГО ТУРИЗМА

Т. Н. Ильина

Согласно Закону Республики Беларусь «Об охране историко-культурного наследия» от 13 ноября 1992 г. «историко-культурные ценности – это наиболее выдающиеся материальные объекты и нематериальные проявления человеческого творчества, которые имеют духовную, эстетическую и документальную ценность и взяты под охрану государства» [3]. К ним относятся памятники истории, археологии, искусства (монументального, декоративно-прикладного и др.), архитектуры. Эти памятники являются основой для разработки экскурсий.