

ми его философских идей, блестящими стилистическими изысками. Ницше тяготеет к особому стилю философствования, что делает его столько же поэтом, сколько философом. Ницшеанский стиль сродни танцу, снимающему всякие ограничения, поэтому он афористичен и непредсказуем. Ницше придает языку музыкальную выразительность, темпераментность, эмоциональную насыщенность. Можно сказать, что Ницше и Бергсон стоят у истоков новой эстетики, выражающей новый опыт жизни. Бергсонизм заражает идеей интуитивного погружения во внутренний поток переживаний, а эстетические воззрения Ницше близки концепции «искусства для искусства», которое призвано служить правде бытия, эстетически оправдывая все феномены жизни, включая ужасное, жестокое и безобразное. В итоге оба мыслителя оказывают непреходящее влияние на становление неклассического типа творчества, а также искусства, эстетики, философии и мировоззрения эпохи модерна в целом.

КАПИТАЛИЗМ В ТВОРЧЕСТВЕ КЛАССИКОВ СОЦИОЛОГИИ

С. Н. Зень

В современной философской и социологической мысли до сих пор не существует однозначного понятия капитализма. В отечественной науке сильно влияние марксистской трактовки данного термина. Политэкономический подход имеет весомое основание существовать в научной теории, но имеет некоторый ограниченный характер.

В данном контексте интересны подходы к определению этого понятия современников основателей марксизма – Вернера Зомбарта и Макса Вебера, которые полемизировали по этому поводу как с К. Марксом, так и между собой. Вообще, Вернер Зомбарт является одним из первых и крупных исследователей капитализма. Он оказал огромное влияние на творчество М. Вебера, с которым они дружили, но не во всем соглашались в определении сущности данного общественного строя. Более того, само понятие «капитализм» впервые ввел в научный оборот именно Зомбарт.

В теоретических изысканиях В. Зомбарта намечается разрыв в основных положениях по существу генезиса капитализма и определения его типов с теорией М. Вебера. Зомбарт рассматривает хозяйство как исторически развивающийся феномен, который характеризуется не только гомогенностью формирования хозяйства, но и гетерогенностью составляющих ее элементов. Имеется в виду, что наряду с гос-

подствующей «чисто» капиталистической формой общественного строя присутствуют, образуя сложные с ним сочетания, унаследованные от капиталистического прошлого, такие как крестьянское и ремесленное хозяйства, а также существующие, согласно Зомбарту, «предформы» самого капитализма.

Следующей особенностью зомбаровского подхода к рассмотрению капиталистического хозяйствования является его анализ с точки зрения «однократности» и уникальности сочетания образовавших его элементов. «Нужно всегда помнить, что и такие цивилизации, как современный капитализм, подобно культурам отдельных народов, представляют собой исторические индивидуальности, только однажды выступающие на исторической сцене» [3, с. 154].

Согласно Зомбарту, существует один-единственный тип капитализма, который эволюционирует во времени и проходит следующие этапы: 1) «ранний капитализм»; 2) «зрелый капитализм», или «высокоразвитый», и 3) «современный капитализм». В данном аспекте Зомбарт приближается к марксистской трактовке капитализма. Вебер же не соглашается с таким утверждением и выделяет множество типов капитализма.

По его мнению, капитализм необходимо считать универсальным явлением и различать два основных типа капитализма: 1) архаичный капитализм с множеством своих видов (авантюрный, грабительский, военный, спекулятивный и другие); 2) «современный капитализм». Согласно Веберу, архаичный капитализм существовал всегда и везде. Основное его отличие – это жажда наживы. Какими же методами добывается здесь прибыль, не имеет значения (и путем грабежа, и путем спекуляции, и путем военных захватов земель или материальных ценностей, но только не честным, постоянным, высокопродуктивным, рационально организованным производством).

Весьма интересно различие между содержанием, которое вкладывают ученые в один из важных терминов для культурно-исторического выражения сути капитализма, а именно в понятие «дух капитализма». Оба немецких мыслителя пользуются им в своем объяснении феномена капитализма, но вкладывают в него различный смысл.

Согласно зомбаровской концепции, определяющую роль в происхождении капитализма имеет личностное начало, а именно личность «буржуа». Именно из совокупности таких личностей, иногда обладающих противоположными чертами, в результате образовался

целостный тип человека со своеобразным «буржуазным» духом, которому Запад и обязан в возможности происхождения капиталистического мировоззрения. Но, в отличие от веберовского понимания, в изображении Зомбарта этот дух предстает изначально раздвоенным так, что каждая из двух его составляющих не только позволяет, но и требует изображения ее в качестве совершенно особого типа личности. Зомбарт различает, с одной стороны, «предпринимательский дух», а с другой – «мещанский дух».

Сущность предпринимательского духа воплощается в типах человеческого поведения, свойственного завоевателям, торговцам и организаторам, каждый из которых предприимчив по-своему и на свой манер. Все они, согласно Зомбарту, имели основной своей целью получение прибыли, правда, каждый посредством своего специфического предприятия (или в форме земель, которые можно продать за большие деньги, или в форме государственной власти, использующейся для своих целей, или в форме ростовщичества и т. п.).

Немаловажную роль в становлении капитализма сыграл именно мещанский дух, который выступает у Зомбарта как само существо современного капитализма и воплощает такие качества, как деловитость, расчетливость, методичность, возвышаемые до уровня «святой хозяйственности». Уделом носителей такого духа являлся долг и методическое овладение жизнью в труде. В конце концов, эти два начала – «предпринимательский дух» и «мещанский дух» – воссоединились и слились в одном и том же человеческом типе – буржуа, который обеспечил переход Европы от раннего капитализма к зрелому и современному капитализму.

Вебер же иначе рассматривает «капиталистический дух» – «совокупность этических или этически окрашенных норм, регулирующих весь уклад жизни» [1, с. 74]. Основные этические нормы вышеуказанного духа сводятся к постоянной трудовой деятельности в рамках своей профессии во благо Бога, почитания того короткого периода времени, выделенного человеку для его земной жизни, и его трату только на необходимые дела, честность в делах, которая способствует доверию клиентов и накоплению капитала, аскетического поведения и бережливости, добывания денег только кропотливым и честным трудом [1, с. 206]. Эти качества определяли именно специфику понятия «современного капитализма» М. Вебера. По его мнению, эти качества, в основном, были присущи протестантам, которые сыграли одну из важнейших ролей в возникновении и происхождении современного

капитализма. Здесь также два исследователя не сходились во мнении, в частности, Зомбарт полагал, что в роли формирования духовных основ капитализма могла выступить любая религия.

Более того, носителями духа капитализма, согласно оппонентам Вебера, скорее всего необходимо считать евреев, которым в наибольшей степени присущи бережливость, расчетливость и стремление к деньгам. Все факторы, повлиявшие на становление капиталистического духа, взяты из идей иудаизма. По взглядам Зомбарта, культурные стереотипы иудаизма мало чем отличаются от поведенческих нормативов протестантизма и потому вполне могли проявить себя как катализатор капитализма.

Итак, в заключение подчеркнем, что как для Зомбарта, так и для Вебера общим моментом было признание лидирующей роли в генезисе капитализма не экономических, а культурно-этических и религиозных факторов. В этом они не только расходились с Марксом, но и сознательно противопоставляли свои принципы.

Далее, Зомбарт понимал появление самого капиталистического строя уникальным явлением в истории человечества, в то время как Вебер – универсальным историческим феноменом. Вебер отводил главную роль в формировании современного капитализма протестантской этике, тогда как Зомбарт полагал, что любая другая религия могла выполнить эту функцию, например иудаизм.

И наконец, два классика социологии по-разному трактовали и выделяли набор тех качеств, которые способствовали возникновению европейского капитализма. Вебер отдает предпочтение методическому постоянному всепоглощающему труду и аскетическому образу жизни, а Зомбарт выделяет именно желание людей к беспечной жизни, к расточительству и безграничному потреблению, ради которых приходится добывать прибыль.

Литература

1. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма / Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
2. Давыдов Ю.Н. Макс Вебер и современная теоретическая социология. М., 1998.
3. Зомбарт В. Современный капитализм. М., 1930. Т. 3.
4. Зомбарт В. Буржуа: Очерки по истории духовного развития современного предпринимателя. М., 1994.