Прекращение брака с соответствующими имущественными последствиями следует считать состоявшимся с момента вступления в законную силу судебного решения с условием, что супруги уже не желают возобновления брака.

Совершенно очевидно, что семейно-правовая наука и законодательство не могут игнорировать подобные явления во всем их многообразии. В случае, например, с фиктивным брачным договором, признание его недействительным будет осуществляться по правилам Гражданского кодекса, на что указывает бланкетная норма п. 8 ст. 13 КоБС Республики Беларусь.

Однако постоянной ориентировки на гражданско-правовые нормы о ничтожности сделок недостаточно. Возможно, следует разработать отдельную главу о недействительности фиктивных семейно-правовых актов отношений, где можно было бы урегулировать пробелы, указанные выше, а также вопросы, касающиеся оснований последствий недействительности подобных сделок, о принципах санации, о субъектах права на предъявление иска и о других содержательных и процедурных элементах.

СОБИРАНИЕ, ИССЛЕДОВАНИЕ И ОЦЕНКА КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Ю. Е. Грубинов

В настоящее время происходит процесс внедрения компьютеров практически во все области нашей жизни. Однако при этом могут возникать определенные трудности. Я попытаюсь проанализировать проблемы, возникающие в связи с использованием компьютерной информации в гражданском процессе, в частности применение компьютерной информации в качестве доказательства. Необходимо отметить, что применение компьютерной информации будет наиболее вероятным в процессе доказывания по следующим категориям дел:

- о нарушении авторского права и смежных прав;
- о возмещении имущественного вреда;
- о защите чести и достоинства;
- о заключении сделок посредством электронных средств связи.

Для начала необходимо определиться с самим понятием «компьютерная информация». Наиболее верным представляется определение В.В. Крылова: «Компьютерная информация есть сведения, знания или

набор команд (программа), предназначенные для использования в ЭВМ или управления ею, находящиеся в ЭВМ или на машинных носителях, – идентифицируемый элемент информационной системы, имеющей собственника, установившего правила его использования» [4, с. 27]. Что касается идентификационных признаков компьютерной информации, то для нее основополагающим понятием является «файл», т.е. ограниченный объем информации, существующий физически в ЭВМ, системе ЭВМ или в сетях ЭВМ [3, с. 256]. Файлы являются хранителями компьютерной информации.

Теперь рассмотрим использование компьютерной информации на различных этапах процесса доказывания. Начать следует с этапа собирания доказательств.

Наиболее распространенным способом собирания доказательств является их представление заинтересованными в исходе дела лицами.

На сегодняшний день можно выделить две формы существования компьютерной информации:

- компьютерная информация, обладающая характеристиками электронного документа;
- компьютерная информация, такими характеристиками не обладающая.

От того, в какой форме существует компьютерная информация, зависит порядок ее представления и исследования. Что касается электронного документа, то этот вопрос регулируется Законом РБ от 10 января 2000 г. «Об электронном документе». В частности, электронный документ – информация, зафиксированная на машинном носителе и соответствующая требованиям, установленным Законом. Электронный документ должен:

- создаваться, обрабатываться, передаваться и храниться с помощью программных и технических средств;
- иметь структуру, установленную Законом, и содержать реквизиты, позволяющие ее идентифицировать;
- быть представленным в форме, понятной для восприятия человеком.

Согласно данному Закону электронный документ приравнивается к документу на бумажном носителе и имеет равную с ним юридическую силу. Следовательно, электронный документ является письменным доказательством и должен представляться и исследоваться согласно правилам параграфа 3, главы 22 ГПК РБ. В частности, статья 196 устанавливает, что письменные доказательства представляются в подлиннике, а при затруднительности представления подлинника держатель может с согласия суда представить надлежащим образом

засвидетельствованную копию документа или выписку из него. По этому поводу в Законе «Об электронном документе» есть положение: оригинал электронного документа существует только на машинном носителе. Таким образом, электронный документ должен представляться в суд на машинном носителе. Закон «Об электронном документе» дает определение машинного носителя. Копии электронного документа на бумажном носителе должны содержать указание на то, что они являются копиями соответствующего электронного документа.

Удостоверение формы внешнего представления электронного документа на бумажном носителе может осуществляться:

- нотариусом или иным лицом, имеющим право совершать нотариальные действия;
- индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, имеющими лицензию на осуществление такой деятельности.

Иные копии не имеют юридической силы.

Что касается компьютерной информации, не подпадающей под определение электронного документа, то можно выделить следующие ее виды:

- стабильные во времени файловые следы-отображения;
- временные файловые следы [3, с. 261].

Представление подобного рода компьютерной информации должно осуществляться по правилам, предусмотренным для представления вещественных доказательств (ст. 179 и 202 ГПК).

Перейдем теперь к вопросу об исследовании доказательств.

Суть исследования доказательств заключается в непосредственном восприятии во время судебного заседания каждого доказательства судом и юридически заинтересованными в исходе дела лицами. При использовании в качестве доказательства электронного документа могут возникнуть проблемы с непосредственным восприятием, поскольку суд в случае предоставления электронного документа на машинном носителе не может требовать предоставления копии электронного документа на бумажном носителе. Возможно возложить на сторону, представляющую электронный документ, лишь обязанность указать технические данные о системах записи и воспроизведения, позволяющих суду воспринять информацию по аналогии со ст. 229 ГПК. В то же время у судов на данный момент, как правило, отсутствует необходимая материально-техническая база, что делает восприятие документа невозможным. Из данной ситуации возможны 3 пути выхода:

- предоставление стороной надлежаще удостоверенной копии электронного документа. Однако такой путь налагает на сторону дополнительные расходы;

- обеспечение судов надлежащей материально-технической базой. Такой путь представляется наиболее желательным, но в настоящее время трудноосуществимым;

- привлечение в процесс специалиста, обладающего необходимыми техническими средствами. Данный путь применим в случае, когда сторона по каким-либо причинам не может или не желает предоставить надлежащим образом удостоверенную копию электронного документа.

Для исследования любой компьютерной информации, в том числе и не являющейся электронным документом (либо в случае, когда электронный документ рассматривается не как письменное, а как вещественное доказательство), может применяться компьютерно-техническая экспертиза [3, с. 456].

Исследование такого рода доказательств представляется возможным также посредством привлечения в процесс специалиста. В практике имели место случаи, когда суд запрашивал по данному вопросу заключение государственного органа.

Необходимо также коснуться оценки доказательств. Оценка такого рода доказательств должна базироваться на тех же исходных положениях, что и оценка всех других доказательств. Отдельно необходимо остановиться на достоверности доказательств. Достоверность доказательств означает, что сведения, которые оно дает, соответствуют действительности. Чтобы определить достоверность доказательства, суд прежде всего должен проверить доброкачественность источника, из которого получены сведения, и сам процесс формирования доказательства. В этом плане электронный документ в силу наличия у него в обязательном порядке одной или нескольких электронных цифровых подписей является более удобным, чем документ на бумажном носителе, поскольку проверить подлинность электронной цифровой подписи значительно проще.

Необходимо также отметить, что компьютерная информация, так же как и другие доказательства, не имеет для суда заранее установленной силы, но и не может быть лишена доказательственной силы на том лишь основании, что она представлена в электронной форме.

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ, НРПА 17. 03. 1999 г. №18–19.
2. Закон РФ «Об электронном документе», НРПА 21.01.2000, №7.