

Интернет может изменить не только взаимоотношения между человеком и властью, но и взаимоотношения между самими гражданами. Анонимный характер Интернет-коммуникации позволяет преодолевать расовые, возрастные, половые и физические преграды, открывая качественно новый способ коммуникаций. Граница государства более не ограничивает возможности формирования и функционирования человеческих сообществ. Интернет расщепляет общественность на множество группировок по интересам, создавая «виртуальные общины», не имеющие аналога в реальном мире, зарождающиеся и развивающиеся исключительно в пределах киберпространства. Также можно отметить инструментальную роль Интернет-технологий, открывающих новые возможности возрождения существующих, реальных общин.

Однако существуют опасения, что с развитием информационных технологий люди будут все более пассивны в политике. Интернет же по большей части станет источником развлечений, куда люди будут уходить от реальных жизненных проблем. Новые сообщества, которые люди будут находить в компьютерном пространстве, вряд ли станут центрами политической жизни. Большое количество различных дискуссионных групп и сообществ в Интернете и возможность фактически немедленной связи с другими людьми по всему земному шару приведет, скорее, к политической фрагментации, отсутствию консенсуса и проблемам с принятием решений. Не будет способствовать развитию виртуальных сообществ и нестабильность взаимосвязей, абсолютная легкость смены круга общения.

Наиболее футуристической (плебисцитарное направление) является идея прямой Интернет-демократии. Она включает два момента: 1) качественно новую общественно-политическую систему, которая будет представлять самоуправление посредством электронного опроса общественного мнения, без всякого участия профессиональных политиков; 2) идею проведения общенациональных выборов посредством Интернета, которая сейчас активно обсуждается на Западе. Однако возможность осуществления этих идей представляется невероятной на национальном уровне и маловероятной на местном.

АДВОКАТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

Р. В. Бурак

В соответствии со ст. 48 УПК Республики Беларусь защитник обязан использовать все указанные в законе средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемо-

го, обвиняемого и смягчающих их ответственность [1, с. 74]. В научной литературе неоднократно высказывались мнения о необходимости наделения защитника правом на производство «параллельного адвокатского расследования», в том числе возможностью самостоятельно собирать доказательства. В связи с этим хотелось бы специально затронуть вопрос о собирании защитником доказательств по делу с целью не только обратить внимание на новшества уголовно-процессуального закона, но и рассмотреть вопрос о необходимости введения у нас института адвокатского расследования и частной детективной практики.

Важно отметить, что до вступления в силу УПК РБ 1999 года процедура собирания доказательств защитником была совершенно не разработана, суды принимали во внимание только те доказательства, которые представляла сторона обвинения, то есть доказательства, прошедшие проверку следственным путем. Ходатайства защитников о допросе свидетелей, приобщении финансовых документов и т.п. отклонялись только потому, что заявленные свидетели следователем не допрашивались, а документы не исследовались в процессе предварительного следствия. Ранее удовлетворялись лишь ходатайства о приобщении документов, касающихся характеристики личности обвиняемого, его имущественного и семейного положения, состояния здоровья. В настоящее же время все собранные адвокатом документы, вещественные доказательства, показания свидетелей и другие материалы, относящиеся к делу, должны быть обязательны для принятия судом и исследоваться в судебном процессе.

В ч. 3 ст. 103 УПК РБ предусматриваются способы, с помощью которых адвокат имеет возможность получить информацию, способствующую интересам клиента. Наиболее распространенный из них – запрос от имени юридической консультации справок, характеристик, иных документов и их копий. Защитник может сделать запрос о трудовой деятельности обвиняемого, о его семейном положении, о состоянии здоровья, однако справки и характеристики могут истребоваться не только в отношении подзащитного, но и других лиц, если это необходимо для опровержения обстоятельств, направленных против клиента.

В соответствии с законодательством защитник может сделать запрос в любые государственные, частные либо общественные организации или объединения. А ст.17 Закона «Об адвокатуре» предусматривает обязанность этих организаций в установленном порядке выдавать запрошенные документы или их копии [3, с. 8]. Однако, несмотря на довольно широкие возможности, защитник не может запросить

любую информацию вопреки Закону «Об адвокатуре». В соответствии с Банковским кодексом Республики Беларусь работники банка не имеют права выдавать сведения об операциях, проводимых на счетах клиента и о размерах денежных сумм, размещенных на них [2, с. 32]. А в соответствии с Законом «О здравоохранении» врач не может предоставить защитнику информацию, составляющую врачебную тайну [4, с. 5]. В этом случае при необходимости получения информации, по объективным причинам недоступной для защитника, он может заявить соответствующее ходатайство об истребовании соответствующих материалов судом. Чаще всего на практике подобные ходатайства заявляются в подготовительной части судебного заседания с аргументами о необходимости их удовлетворения.

Следующим способом получения доказательственных материалов защитником, который ранее критиковался в литературе, является опрос физических лиц. Защитник имеет право беседы с частными лицами с целью выяснения благоприятных для обвиняемого сведений. Важно отметить, что для защитника это весьма эффективный способ получения необходимой информации. Потенциальный свидетель может скрывать известные ему сведения от следствия по какой-либо причине, что служит препятствием исследования их в суде. Защитник же имеет возможность в спокойной обстановке корректно, тактично узнать благоприятные для клиента сведения. Но защитник не вправе склонять собеседника к даче показаний, не соответствующих действительности (п. 5.17 правил профессиональной этики адвоката), он не вправе оказывать на собеседника незаконное воздействие – угрожать, предлагать деньги (ч. 4 ст. 103 УПК РБ). По ходу дачи объяснения защитник должен их фиксировать, чтобы в последующем иметь возможность заявить ходатайство перед судом о вызове этого лица в качестве свидетеля и сравнения с показаниями, данными непосредственно в судебном заседании. Если же человек наотрез отказывается от дачи показаний, адвокат не может настаивать, он, в соответствии с п. 5.17 правил профессиональной этики адвоката, может лишь заявить ходатайство перед судом о допросе этого лица в качестве свидетеля. В соответствии с новым уголовно-процессуальным законом для защитника предусмотрена своеобразная гарантия – если он установит свидетелей по делу, то при обеспечении их явки в суд они будут обязательно допрошены. То есть «суд не вправе будет отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании в качестве свидетелей лиц, явившихся в суд по инициативе сторон» (ч. 3 ст. 323 УПК РБ).

Еще одним способом получения защитником доказательственной информации является запрос, с согласия обвиняемого, мнения спе-

специалистов для разъяснения возникших в связи с осуществлением защиты вопросов, требующих специальных знаний. Закон преднамеренно делает акцент на необходимость согласования защитником этих действий с клиентом, поскольку услуги специалиста требуют больших материальных затрат, которые естественно возлагаются на подзащитного. Мнение специалиста необходимо, как правило, когда адвокату в целях защиты обвиняемого требуются специальные познания в области науки, техники, искусства и других сферах, на что указывает ст. 17 Закона «Об адвокатуре».

Кроме того, защитником может быть заявлено ходатайство о проведении экспертизы. В этом случае защитник, указывая на обстоятельства, которые может подтвердить либо опровергнуть экспертиза, заявляет ходатайство о назначении определенной экспертизы.

Весьма дискуссионным в свое время был вопрос о возможности предоставления защитником суду доказательств, полученных в результате использования услуг частных детективов. Надо отметить, что Республикой Беларусь не был воспринят соответствующий опыт Российской Федерации и новый УПК не предусматривает такого положения. Полагаю, основной причиной этого является практическая невозможность органов следствия и суда проверить источник полученной информации. А это значит, что малейший намек на неясность способа получения доказательственной информации будет лишать ее признака допустимости как доказательства, и следовательно, затраты на оплату услуг частных детективов будут заведомо неоправданны.

Адвокатское (параллельное) расследование – это самостоятельно проведенное защитником исследование обстоятельств дела в рамках УПК, направленное на выявление обстоятельств, оправдывающих подзащитного, либо обстоятельств, которые смягчают его ответственность [5, с. 27].

Материалы подобного расследования могут выглядеть в виде самостоятельного адвокатского производства. С материалами адвокатского расследования могут быть ознакомлены следователь, ведущий производство по уголовному делу, а также надзирающий за следствием прокурор, о чем составляется протокол в соответствии с рамками УПК. Затем материалы адвокатского расследования вместе с уголовным делом, которое завершено расследованием, направляются в суд для разрешения по существу.

Что касается права защитника для сбора доказательств прибегать к услугам частных детективов или частных детективных предприятий, то его реализация значительно сложнее. Многие положения в этой

части не только не ясны, но и на данном этапе развития нашего общества пока еще, как мне представляется, просто неприемлемы.

Подводя итог всему вышесказанному, хотелось бы отметить следующее: УПК РБ 1999 года наделяет защитника достаточно широким кругом прав и гарантий для их реализации в интересах подзащитного на всем протяжении уголовного процесса. Поэтому вопрос о необходимости введения у нас института адвокатского расследования и частной детективной практики или все-таки более грамотного и полного использования защитником обширного круга предоставленных ему прав, по моему мнению, необходимо оставить на суд времени.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь 1999 г.
2. Банковский кодекс Республики Беларусь № 441-З от 25.10.2000 г.
3. «Об адвокатуре». Закон Республики Беларусь № 2406-ХІІ от 15.06.1993 г.
4. «О здравоохранении». Закон Республики Беларусь № 2435-ХІІ от 18.06.1993 г.
5. *Стецовский Ю. И.* Уголовно-процессуальная деятельность защитника. М.: Юридическая литература, 1982. 27 с.

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

О. А. Быкова

Вторая половина XX века ознаменовалась привлечением внимания к отношениям человека с природой. Углубление противоречий между обществом и природой привело к экологическому кризису и отнесению экологических проблем к разряду глобальных [2, с. 34]. Объективно сложилась необходимость решения данной группы проблем. Экология перестала быть наукой только естественной, она приобрела скорее социальную окраску. Общество представляет собой достаточно многомерную систему отношений, механизм регулирования которых сложен. Осознание социального аспекта экологии привело к пониманию того, что простого решения экологических проблем не существует, т. к. экологические отношения – это не только отношения между человеком и окружающей его природной средой, но и отношения между людьми по поводу сохранения экологического равновесия. Для того чтобы достичь равновесия в природе, необходимо, прежде всего, установить его в социальной сфере.

Все отношения между обществом и природой проявляются в определенной политической системе, поэтому для решения экологических проблем необходимо выработать политические механизмы. В связи с этим в системе государственного управления появилось новое направление – экологическая политика. Экологическая политика – это