

НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

А.А. Пугачев, аспирант,
ассистент кафедры финансов и кредита
ЯрГУ им. П.Г. Демидова

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Л.Б. Парфенова (ЯрГУ им. П.Г. Демидова)

Для инновационной трансформации экономики в первую очередь требуется решение проблемы формирования источников ее финансирования, одним из вариантов последнего может и должно быть налоговое стимулирование инновационно-инвестиционного процесса. В настоящее время развитие инструментов активизации указанного процесса в рамках налоговой системы России существенно затруднено, что обусловлено необходимостью проведения бюджетной консолидации. Набранные в предыдущие периоды темпы прироста государственных расходов в российской экономике в условиях замедления экономического роста и прогнозируемой стагнации и снижения цен на энергоресурсы требуют соответствующего прироста доходов федерального бюджета, изменений в концепцию макроэкономической политики либо использования резервного фонда.

В качестве источников роста объема государственных доходов рассматривались варианты повышения налоговой нагрузки, при том, что в одобренных 01.07.2014 г. Правительством Основных направлениях налоговой политики на соответствующий период возможности повышения действующих налогов и введения новых не были оговорены. Официально обсуждался ряд инициатив по повышению налогов в целях решения проблемы повышения дефицитов региональных бюджетов, вызванной реализацией регионами инаугурационных указов Президента, реформированием налога на прибыль организаций в части формирования консолидированных групп налогоплательщиков и растущими выплатами по банковским кредитам.

Важно подчеркнуть, что в условиях неопределенности Минфином не рассматривались перспективы понижения ставок налогов в качестве инструмента стимулирования инновационно-инвестиционного процесса. При этом данная мера также способна даже в краткосрочном периоде привести к росту налоговых поступлений, в том числе в региональные бюджеты. Так, понижение ставки налога на прибыль организаций в части, зачисляемой в региональный бюджет, отдельными региона-

ми привело к повышению налоговых поступлений по данному налогу за счет роста налоговой базы и, в том числе, за счет регистрации налогоплательщиков из соседних регионов в целях снижения последними налоговой нагрузки.

Примером развития налоговой конкуренции на региональном уровне является опыт Ульяновской области. В регионе введены налоговые льготы для инвесторов, чьи проекты получили статус «особо значимых»: освобождение на 8 лет от налога на имущество организаций, земельного и транспортного налога; снижение на 8 лет ставки налога на прибыль организаций в части, зачисляемой в региональный бюджет, также на 4,5 п. п. до 15,5 %. Однако, кроме того, планируется увеличить срок предоставления льгот до 10 лет по земельному и транспортному налогу, до 15 лет по налогам на прибыль и имущество организаций, а также предоставить из регионального бюджета субсидию на уплату налога на прибыль организаций в сумме затрат на строительные-монтажные работы и закупку оборудования в рамках реализации инвестиционного проекта [1]. Планируемые меры обусловлены достигнутым успехом от внедрения действующих льгот и, в первую очередь, желанием сохранить инвестиционную привлекательность, риск утраты которой продиктован соседством региона с особыми экономическими зонами в Республике Татарстан и Самарской области.

В 2009 г. Пермский край, а в 2011 г. Свердловская область нарастили налоговый потенциал по налогу на прибыль организаций за счет снижения ставки налога в части, зачисляемой в субфедеральный бюджет. В Пермском крае в 2009 г. поступления по налогу на прибыль организаций в бюджет Пермского края снизились на 43 % по отношению к 2008 г. (в т. ч. в условиях развития влияния глобального экономического кризиса среднее по РФ снижение составило 33 %), но уже в 2009 г. прирост налоговых поступлений по данному налогу в Пермском крае составил 34 % [2]. В 2011 г. в проявление эффекта налоговой конкуренции субъектов федерации соседняя с Пермским краем Свердловская область также снизила ставку налога на прибыль организаций в части, зачисляемой в региональный бюджет, в целях снижения масштаба «голосования ногами» налогоплательщиков.

Представленные данные показывают, что снижение ставки налога на прибыль организаций в целом не привело к сокращению налогового потенциала региона, и даже наоборот – расширило его. В 2009 и 2010 гг. для Пермского края можно отметить отставание поступлений по налогу по сравнению с общероссийской тенденцией в условиях снижения ставки. Однако уже в 2011 г. темп роста поступлений налога на прибыль по Пермскому краю стал

выше темпа прироста поступлений по налогу на прибыль в бюджеты субъектов Федерации в целом по стране, и это учитывая факт снижения ставки налога. Таким образом, в 2011 г. снижение ставки налога для Пермского края было компенсировано приростом налогооблагаемой базы, что свидетельствует о развитии налогового потенциала Пермского края. Аналогична ситуация и для Свердловской области, однако элиминирование снижения ставки ростом налогооблагаемой базы произошло уже в первый год действия пониженной ставки (темп роста в 2011 г. выше общероссийского), что обусловлено более благоприятными конъюнктурными условиями 2011 г.

Приведенные примеры иллюстрируют, что потенциал налоговых стимулов инновационно-ин-

вестиционного процесса в российской экономике в достаточной степени не раскрыт и может стать востребованным и при интеграции в налоговую систему отдельных инструментов развития инновационной активности, в том числе и в условиях необходимости преодоления кризисного сценария.

Литература

1. Данные по формам статистической налоговой отчетности [Электронный ресурс] // ФНС РФ. – Режим доступа : http://www.nalog.ru/nal_statistik/forms_stat/. – Дата доступа : 25.02.2015.
 2. Инвесторам предоставят уникальные льготы [Электронный ресурс] // Российская газета. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2012/09/21/reg-pfo/preferencii.html>. – Дата доступа : 25.02.2015.
-