

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ТЕКУЩЕЙ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Е.В. Курто, студентка 5 курса БНТУ

Научный руководитель:
кандидат технических наук,
доцент **Т.Н. Воданосова** (БНТУ)

Экономический потенциал предприятия может быть охарактеризован рядом показателей как с позиции имущественного, так и с позиции финансового положения, а именно оценки срочной платежеспособности и структуры капитала. В данной работе внимание сконцентрировано на оценке срочной платежеспособности предприятия.

Объектами анализа были выбраны строительная и проектная организации, расположенные в г. Минск (далее – Объект № 1 и Объект № 2). Для оценки срочной платежеспособности был рассчитан ряд показателей, таких как коэффициенты текущей, быстрой и абсолютной ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами, сумма собственных оборотных средств и другие.

На основании проанализированных данных были сделаны общие выводы о платежеспособности строительных организаций. Для детального рассмотрения был выбран один из важнейших показателей, который включает в себя максимальное число факторов при анализе срочной платежеспособности – коэффициент текущей ликвидности (далее – $K_{т.л}$). Для оценки использовался факторный анализ динамики $K_{т.л}$.

Согласно расчетам для Объекта № 1 $K_{т.л}$ за 2012 и 2013 гг. меньше нормативного значения равного 1,2, что говорит о проблемах с погашением краткосрочных обязательств (таблица 1). Однако при работе с каждым фактором по отдельности приходим к выводу, что в 2013 г. происходит реальное улучшение ситуации на Объекте № 1, при этом основными факторами увеличения $K_{т.л}$ стали средства контрагентов и материальные запасы. Здесь хочется отметить, что увеличение средств контрагентов условно отрицательно влияет на ликвидность, но специфика строительной отрасли такова, что предприятия очень часто манипулируют «чужими» деньгами, используя их для погашения своих задолженностей. Т. е. Объект № 1 реально обладает текущей платежеспособностью.

Таблица 1 – Факторный анализ $K_{т.л}$ для Объекта № 1

Факторы	Запасы, млн долл.	Дебиторская задолженность, млн долл.	Денежные средства, млн долл.	Задолженность банку, млн долл.	Средства контрагентов, млн долл.	Устойчивые пассивы, млн долл.	$K_{т.л}$	$\Delta K_{т.л}$	$\Delta K_{т.л}^1$
База	3278	17971	1446	0	16819	2372	1,18	–	–
Δ Запасы	6 186	17971	1446	0	16819	2372	1,33	0,15	0,15
Δ Дебиторская задолженность	6 186	22 962	1446	0	16819	2372	1,59	0,26	-0,26
Δ Денежные средства	6 186	22 962	2268	0	16819	2372	1,63	0,04	0,04
Δ Банковская задолженность	6 186	22 962	2268	0	16819	2372	1,63	0	0
Δ Средства контрагентов	6 186	22 962	2268	0	24 335	2372	1,17	-0,46	0,46
Δ Устойчивые пассивы	6 186	22 962	2268	0	24 335	3 142	1,14	-0,03	-0,03
Совместное действие факторов								-0,04	0,36

Таблица 2 – Факторный анализ $K_{т.л}$ для Объекта № 2

Факторы	Запасы, млн долл.	Дебиторская задолженность, млн долл.	Денежные средства, млн долл.	Задолженность банку, млн долл.	Средства контрагентов, млн долл.	Устойчивые пассивы, млн долл.	$K_{т.л}$	$\Delta \Delta K_{т.л}$	$\Delta K_{т.л}^1$
База	11531	9203	8906,4	–	15718	9022	1,19	–	–
Δ Запасы	14441	9203	8906,4	0	15718	9022	1,31	0,12	0,12
Δ Дебиторская задолженность	14441	18707	8906,4	0	15718	9022	1,7	0,38	-0,38
Δ Денежные средства	14441	18707	2717	0	15718	9022	1,45	-0,2	-0,2
Δ Задолженность банку	14441	18707	2717	0	15718	9022	1,45	0	0
Δ Средства контрагентов	14441	18707	2717	0	25419	9022	1,04	-0,4	0,4
Δ Устойчивые пассивы	14441	18707	2717	0	25419	6124	1,13	0,1	0,1
Совместное действие факторов								-0,06	-0,01

Для Объекта № 2 $K_{т.л}$ меньше нормативного значения, поэтому предприятие нельзя охарактеризовать как успешно функционирующее. Наблюдается падение данного показателя в отчетном году на 6 % главным образом за счет падения доли денежных средств и увеличения доли устойчивых пассивов. После проведения экспертной оценки (таблица 2), где оценивается реальное влияние каждого фактора на коэффициент, можно сделать вывод, что реальная текущая ликвидность проектной организации упала.

Таким образом, хотя мы и оценивали две различные между собой организации строительной отрасли, их оценка срочной платежеспособности по текущей ликвидности показала, что количе-

ственный расчет не обязательно правдиво оценивает сложившуюся ситуацию на предприятиях, как и оказалось в нашем случае: для Объекта № 1 реальная ситуация оказалась лучше, чем расчетная.

Подводя итог, отметим, что хотя все финансовые показатели и являются необходимыми для оценки экономического потенциала, они не достаточны и не позволяют в полной мере оценить срочную платежеспособность предприятия. Поэтому при проведении факторного анализа всегда необходима экспертиза его результатов, которая позволяет реально оценивать сложившуюся на предприятии ситуацию, так как зачастую реальная и расчетная оценки отличаются, что и было показано.