

Григорович, В.Л. Криминалистическая характеристика общественно опасного деяния как элемент противодействия преступности // Проблемы правоохранительной деятельности: международный научно-теоретический журнал / Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации им. И.Д. Путилина. – Белгород: Бел ЮИ МВД РФ им. И.Д. Путилина. 2016. № 2. С. 41–46.

Григорович Василий Леонидович,
кандидат юридических наук, доцент

УДК 343.98

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОГО ДЕЯНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

Аннотация: в статье рассматривается криминалистическая характеристика преступлений как элемент методики расследования общественно опасных деяний, ее классификация, структура и содержание. В работе представлен теоретический анализ различных научных концепций исследуемой проблемы и обоснованы предложения автора.

Ключевые слова: криминалистика, криминалистическая методика, методика расследования общественно опасных деяний, криминалистическая характеристика преступлений.

Криминалистическая характеристика общественно опасного деяния является научно обобщенным и необходимым элементом в структуре противодействия уголовно наказуемого поведения граждан и основывается на общетеоретических подходах формирования криминалистической методики в целом. Поэтому структура криминалистической характеристики преступлений, по нашему мнению, должна соответствовать реальным потребностям практики и современным научно-теоретическим воззрениям.

Разработкой вопросов, связанных с криминалистической характеристикой преступлений, отечественные ученые¹ занялись сравнительно недавно, однако ее исследованию посвящено значительное количество работ. Учение о криминалистической характеристике преступлений разрабатывали Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, И.Ф. Герасимов, А.Н. Колесниченко, В.А. Образцов, И.Ф. Пантелеев, А.Н. Селиванов, Л.А. Сергеев, В.Г. Танасевич и другие.

Термин «криминалистическая характеристика преступлений» впервые встречается в работах А.Н. Колесниченко. Он, в частности, писал, что к числу наиболее существенных положений, общих для всех частных методик, относится общая криминалистическая характеристика данного вида преступлений. Преступления имеют общие черты криминалистического характера [1, с. 10, 14].

По мере накопления знаний об общих криминалистических чертах различных видов преступлений появилась возможность глубже разобраться в сути возникающих проблем. Важный вклад в исследование криминалистической ха-

¹ Ученые ранее единого государства, сейчас стран СНГ.

рактеристики внесла научно-практическая конференция, посвященная общим понятиям методики расследования преступлений, которая состоялась в ноябре 1976 г. в г. Одессе. В ходе ее работы большинство ученых-криминалистов признали, что криминалистическую характеристику преступлений необходимо рассматривать как структурный элемент каждой конкретной методики расследования. Однако, несмотря на единство взглядов по вопросу о месте криминалистической характеристики преступлений в структуре частной методики, следует признать, что многие ее положения остаются дискуссионными.

«Отсутствует не только общее определение криминалистической характеристики преступлений, – пишет В.Я. Колдин, – но и целостная концепция этого понятия» [2, с. 65].

Неоднозначное отношение к криминалистической характеристике преступлений существовало и у корифея и патриарха криминалистики Р.С. Белкина, который ранее утверждал: «Представляется, что криминалистическая характеристика как целое как единый комплекс имеет практическое значение лишь в тех случаях, когда установлены корреляционные связи и зависимости между ее элементами, носящие закономерный характер и выраженные в количественных показателях» [3, с. 57]. Позже он писал: «Я убежден, что криминалистическая характеристика преступления, не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом» [4, с. 223]. В другой своей книге Р.С. Белкин отмечал следующее: «Мы начинаем склоняться к этому радикальному решению, но поскольку окончательно не убеждены в его правильности, оставляем выбор за читателем, полностью повторяя все то, что было нами сказано ранее о криминалистической характеристике преступлений» [5, с. 739].

Однако «анализ теории и практики борьбы с преступностью показывает, что правильное и умелое использование одной из основных категорий криминалистики – криминалистической характеристики – является важным условием для эффективного (быстрого, всестороннего, полного, объективного) расследования преступлений того или иного вида и одним из главных элементов в частной методике расследования» [6, с. 8].

Исследование теоретических взглядов позволяет нам прийти к выводу о том, что большинство ученых понятие криминалистической характеристики преступлений относят только к отдельным видам деяний. Так, о видовой криминалистической характеристике пишут в своих работах А.Н. Басалаев, С.И. Винокуров, И.Ф. Герасимов, В.А. Гуняев, С.П. Митричев и другие [7-10]. А.Н. Колесниченко и Е.В. Коновалова считали, что отнесение криминалистической характеристики к виду (группе) преступлений является одним из необходимых условий теоретической четкости и практической полезности соответствующих рекомендаций [11, с. 5].

Наряду с этим, анализ научных источников свидетельствует также о существовании позиции, согласно которой необходимо в зависимости от уровня сведений, содержащихся в криминалистической характеристике, различать три ее уровня:

- общую криминалистическую характеристику преступлений (характеристику всех видов преступлений);
- видовую криминалистическую характеристику преступлений;
- индивидуальную криминалистическую характеристику конкретного преступления [12, с. 34-44].

По нашему мнению, общую криминалистическую характеристику преступлений следует рассматривать как научную абстракцию, дающую возможность наиболее полно представлять и углубленно понимать механизм взаимодействия элементов общественно опасного деяния в целом и преступной деятельности субъекта в частности. Кроме того, следует выделить сформировавшуюся в теории криминалистики родовую, видовую и межвидовую (групповую) криминалистическую характеристику преступлений, например против личности, собственности, порядка управления либо экологии, а также убийств, изнасилований, краж, грабежей, разбоев и, наконец, деяний, совершенных несовершеннолетними, рецидивистами, лицами, страдающими психическими расстройствами, и др.

Каждый из названных уровней криминалистической характеристики имеет свое содержание и назначение. Общая криминалистическая характеристика представляет собой систему знаний о понятии, содержании, значении и принципах построения криминалистической характеристики. Она является исходной теоретической базой для разработки характеристик других уровней. Родовая криминалистическая характеристика имеет цель объединить в себя наиболее общие знания о преступлениях одного и того же рода (в сфере информационной безопасности, экономики, экологии и т.п.). Она обеспечивает возможность обобщить общие и частные признаки однородных преступлений и сформировать базу для создания криминалистических характеристик преступлений последующих уровней. Межвидовая криминалистическая характеристика преступлений формируется на основе анализа определенного элемента механизма общественно опасного деяния, например субъекта, места, времени его совершения. Видовая криминалистическая характеристика содержит описание специфических черт, присущих определенному виду преступлений, и призвана разграничить деяния одного и того же вида. Криминалистическая характеристика конкретного преступления представляет собой описание расследуемого преступления. Она может быть сформулирована лишь после исследования общественно опасного деяния и предназначена для научного обобщения и формирования видовых или групповых криминалистических характеристик.

Представляется более правильной позиция И.М. Лузгина, утверждающего, что «полнота и конкретное содержание криминалистической характеристики зависят от избранных оснований классификации преступлений, целесообразного множества (род, вид). Так, например, может быть дана криминалистическая характеристика на основе классификации, принятой в Особенной части Уголовного кодекса; по субъекту преступления (несовершеннолетние, половые психопаты, женщины, рецидивисты и т.п.); по месту совершения (преступления, совершаемые на железнодорожном транспорте, в ИТУ), по способам совершения и по другим основаниям» [13, с. 27-28].

В этой связи классификация криминалистических характеристик преступлений, по нашему мнению, может быть представлена, как показано на схеме.



Схема. Классификация криминалистических характеристик преступлений

Предложенная классификация более полно раскрывает возможности и направления применения криминалистической характеристики преступлений и ее роль в разработке криминалистических методик.

Вызывает возражение возможность существования индивидуальной криминалистической характеристики конкретного преступления. Такая характеристика не обладает необходимыми признаками любого научного понятия – теоретическим обобщением. Характеристика конкретного преступления – это результат не научного обобщения, а практической деятельности следователя. В результате расследования, строго говоря, складывается не криминалистическая характеристика, а описание действий субъекта преступления, в основе которой лежит уголовно-правовая квалификация деяния. Разумеется, из материалов уголовного дела может быть выделена и сформулирована криминалистическая характеристика расследованного преступления, но это делается, главным образом, с научных позиций для выработки общих понятий и получения обобщенных сведений, описываемых в криминалистических характеристиках. Возможны случаи, когда, например, анализ прекращенных или приостановленных дел, а также дел, которые рассматриваются в порядке кассации или прокурорского надзора, требует составления криминалистической характеристики деяния. Та-

кая характеристика учитывает рекомендованные криминалистикой параметры общей и видовой криминалистических характеристик, а также специфику конкретного преступления, но имеет главным образом практическое значение. В этой связи нелишне напомнить верное соображение профессора Р.С. Белкина: «Поскольку, – писал он, – речь идет о научной абстракции, о научном понятии, нет, и не может быть криминалистической характеристики конкретного преступления. По конкретному делу следователь решает задачу не конструирования криминалистической характеристики данного преступления, а устанавливает факты, входящие в предмет доказывания со всеми его особенностями, характерными именно для данного случая» [3, с. 57]. Аналогичного мнения придерживается также А.Ф. Облаков, который отмечает, что «...вряд ли имеет смысл разрабатывать ее (криминалистическую характеристику – подчеркнуто нами) применительно к конкретному преступлению. В криминалистическую характеристику включаются наиболее общие черты, т.е. однотипные обстоятельства преступлений показываются в интегрированном виде, а сама она является итогом научного обобщения практики расследования противоправных деяний определенной категории» [14, с. 11].

Анализ криминалистической литературы о содержании криминалистической характеристики преступлений позволил выделить две наиболее распространенных точки зрения ученых и их комбинированный вариант. Одна группа ученых считает, что основанием для создания криминалистической характеристики является состав преступления [15-17], другая – предмет доказывания по уголовному делу [18-19]. Ряд ученых придерживаются взглядов, что оба основания имеют права на сосуществование [20, с. 116].

Мы убеждены в том, что основанием для создания криминалистической характеристики преступлений является функционально-деятельная структура общественно опасного деяния, состоящая из субъекта, его способа действий, предмета посягательства, преступного результата, времени, места и обстановки совершения преступления. Причем мотивированное волеизъявление субъекта является определяющим для остальных элементов структуры, поэтому закономерные связи между ними исходят от субъекта и как бы пронизывают их насквозь. Криминалистическая характеристика преступлений представляет собой информационную модель об этих элементах, чем обеспечивает анализ исходной информации для оценки складывающейся следственной ситуации, выдвижения версий и установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

«Условное суждение, выражающее вероятностную связь между определенными элементами криминалистической характеристики преступлений, представляет собой типовую версию. Последняя может служить основой для построения конкретной версии по определенному уголовному делу. В таком случае типовая версия служит большей посылкой умозаключения (силлогизма), в котором роль меньшей посылки играют установленные по делу обстоятельства, а вероятный вывод представляет собой конкретную версию» [21, с. 24].

Первое развернутое представление о криминалистической характеристике преступлений встречается в работе Л.А. Сергеева. Он включил в ее содержание способы совершения преступления; условия и особенности обстановки, в

которых оно совершается; обстоятельства, связанные с непосредственными объектами посягательств, с субъектами и субъективной стороной преступлений; связи деяний конкретного вида с другими преступлениями и уголовно не наказуемыми действиями, сходными с данными преступлениями по некоторым объективным признакам; взаимосвязи между указанными группами обстоятельств [22, с. 4-5].

На сегодняшний день развития учения о криминалистической характеристике преступлений ее структура окончательно не определена. Так, Е.П. Ищенко и А.А. Топорков, отождествляя понятия «обстоятельства, подлежащие доказыванию» и «криминалистическая характеристика преступлений», считают, что она «обязательно должна включать: типичные исходные сведения; данные о типичных способах совершения и сокрытия этого вида преступления и типичных последствиях их применения; сведения о личности вероятного преступника, вероятных мотивах и целях содеянного; данные о личности вероятной жертвы и о типичном предмете посягательства; сведения о типичных обстоятельствах совершения преступления (место, время, обстановка)» [23, с. 491]. И.Ф. Герасимов утверждает, что основными структурными элементами криминалистической характеристики преступлений, которые определяют ее содержание, можно считать: распространенность преступного деяния; особенности выявления и обнаружения преступлений, имеющих сравнительно общий характер; механизм следообразования, характерный для данного вида или группы преступных посягательств; способ совершения преступления; особенности личности поведения обвиняемого; обобщенные данные о личности потерпевших; другие сведения [24, с. 344].

По мнению большинства авторов, криминалистическая характеристика включает следующие элементы:

- объект [21, с. 24; 25, с. 347] или предмет преступного посягательства [20, с. 129; 26, с. 78];
- способы совершения и сокрытия преступления [13, с. 27-28; 27, с. 9-10];
- типичные следственные ситуации [28, с. 94-95; 29, с. 20]. Позже в своих работах и А.Н. Колесниченко и И.Ф. Герасимов несколько иначе определили структуру криминалистической характеристики, рассмотрев типичные следственные ситуации как самостоятельный элемент частной методики расследования преступлений [24, с. 345-348; 30, с. 34-40];
- характеристику исходной информации [31, с. 312-313];
- данные о личности преступника, мотивах и целях преступления [32, с. 37, 44-45];
- данные о личности потерпевшего [33, с. 314];
- особенности обстановки и условий, в которых совершается преступление [14, с. 14-18];
- данные о типичных для определенного вида преступлений причинах и условиях, способствовавших их совершению [34, с. 216].

Изучение уголовных дел и существующие теоретические концепции криминалистической характеристики преступлений позволяют определить ее содержание, в которое, по нашему мнению, необходимо включить следующие

структурные элементы:

- предмет преступного посягательства;
- типичные способы совершения и сокрытия преступления;
- следовую картину;
- типичные сведения о личности преступника, мотивах и целях общественно опасного поведения;
- данные о личности потерпевшего;
- закономерные связи между ними. «В отношениях между элементами криминалистической характеристики можно наблюдать оба вида закономерных связей – однозначную (динамическую) и вероятностную (статистическую). При однозначной связи присутствие одного элемента позволяет заключить о существовании другого» [35, с. 24].

Литература

1. Колесниченко А.М. Научные и правовые основы расследования отдельных видов и групп преступлений: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Харьков, 1967. С. 10,14.
2. Колдин В.Я. Криминалистическое знание о преступной деятельности, функция моделирования // Советское государство и право. 1987. №12. С. 65.
3. Белкин Р.С., Быховский И.Е., Дулов А.В. Модное увлечение или новое слово в науке // Соц. законность. 1987. №9. С. 57.
4. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – М.: Изд-во НОРМА, 2001. С. 223.
5. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учеб. пособие для вузов. – М.: ЮНИТА-ДАНА, 2001. С. 739.
6. Розанов С.А. Синтетические наркотики: вопросы расследования преступлений. – СПб.: Питер, 2001. С. 8.
7. Басалаев А.Н., Гуняев В.А. Криминалистическая характеристика преступлений (общие понятия и практическое значение) // Методика расследования преступлений. – М., 1976. С. 100.
8. Винокуров С.И. Криминалистическая характеристика преступлений, ее содержание и роль в построении методики расследования конкретного вида преступлений // Методика расследования преступлений. – М., 1976. С. 101.
9. Герасимов И.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследования // Методика расследования преступлений. – М., 1976. С. 94.
10. Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений // Криминалистическая и судебная экспертиза. – Киев, 1973. Вып. 10. С. 23.
11. Колесниченко А.М., Коновалова В.Е. // Криминалистическая характеристика преступлений. – Харьков. 1985. С. 5.
12. Густов Г.А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений // Криминалистическая характеристика. – М., 1984. С. 34-44.
13. Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений. – М., 1984. С. 27-28.
14. Облаков А.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации. – Харьков, 1985. С. 11, 14-18.
15. Видонов Л.Г. Криминалистическая характеристика убийств и система типовых версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев. – Горький, 1978. С. 7.
16. Гуняев В.А., Басалаев А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. – М., 1984. С. 58-61.

17. Колесниченко А.Н., Суетнов В.П., Хотенец В.М. Проблемы развития методики расследования преступлений // Совершенствование расследования преступлений. – Иркутск, 1980. С. 43.
18. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. – Томск. 1995. С. 165.
19. Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. – Свердловск, 1978. С. 11-14.
20. Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. – М., 1984. С. 116, 129.
21. Баев О.Я. Принципы методики расследования // Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. – М.: ИНФРА-М, 1997. С. 24.
22. Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1966. С. 4-5.
23. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Общие положения криминалистической методики расследования // Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. – М.: ИНФРА-М, 2003. С. 491.
24. Герасимов И.Ф. Общие положения методики расследования преступлений // Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – М.: Высш. шк., 2000. С. 344, 345-348.
25. Герасимов И.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – М.: Высш. шк., 2000. С. 347.
26. Шматов М.А. Криминалистическая характеристика насильственного завладения государственными и общественными денежными средствами, совершенных организованной группой лиц // Вопросы совершенствования криминалистической методики. – Волгоград, 1981. С. 78.
27. Пантелеев И.Ф. Методика расследования преступлений. – М., 1975. С. 9-10.
28. Герасимов И.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследования. – Свердловск, 1975. С. 94-95.
29. Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. – Харьков, 1976. С. 20.
30. Методика расследования отдельных видов преступлений // Советская криминалистика. – Киев, 1988. С. 34-40.
31. Белкин Р.С. Курс криминалистики. – М., 1997. Т. 3. С. 312-313.
32. Яблоков Н.П. Информационно-структурные основы криминалистического учения преступной деятельности и ее расследования // Криминалистика: Учебник. – М., 2000. С. 37, 44-45.
33. Лавров В.П. Расследование организованной преступной деятельности // Криминалистика: Учебник для вузов. – М., 1999. С. 314.
34. Запин А.В. О криминалистической характеристике выпуска недоброкачественной, нестандартной и некомплектной продукции // Актуальные вопросы юридических наук. – Саратов, 1987. Ч. 2. С. 216.
35. Баев О.Я. Криминалистическая характеристика преступлений: Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. – М.: ИНФРА-М, 1997. С. 24.