

Григорович, В.Л. Научные основы формирования методики расследования преступлений в сфере наркобизнеса // Проблемы правоохранительной деятельности: международный научно-теоретический журнал / Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации им. И.Д. Путилина. – Белгород: Бел ЮИ МВД РФ им. И.Д. Путилина. 2015. № 1. С. 34–41.

Григорович Василий Леонидович,
кандидат юридических наук, доцент

УДК 343.98

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НАРКОБИЗНЕСА

Рассматривается формирование научных основ методики расследования преступлений в сфере наркобизнеса. Обосновывается, что в частной методике расследования преступлений в сфере наркобизнеса целесообразно рассматривать рекомендации по расследованию незаконных операций с наркотическими средствами, общественно опасных деяний, совершаемых наркоманами, и смежной с наркобизнесом организованной преступной деятельностью.

Ключевые слова: криминалистическая методика, научные основы, наркобизнес, расследование преступлений в сфере наркобизнеса.

«Задачи успешного расследования преступлений, как показывает следственный опыт, не могут быть решены достаточно быстро и методически правильно только с помощью средств и приемов криминалистической техники и тактики. Профессионально раскрыть преступление «по горячим следам» и при отсутствии таковых, решить все остальные задачи их расследования, определенные уголовно-процессуальным законом в установленные им сроки, практически невозможно, не руководствуясь при этом специально научно разработанными системами методов ведения следствия и предупреждения преступлений» [1, с.270]. «Конечным «продуктом» криминалистической науки, поступающим на вооружение следственной практики, являются частные криминалистические методики, в содержании которых на основе положений и выводов общей и частных криминалистических теорий комплексированы криминалистические рекомендации по осуществлению судебного исследования и предотвращения преступлений» [2, с.727].

Теоретическую разработку методики расследования отдельных видов преступлений проводили: Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, А.И. Винберг, И.А. Возгрин, И.Ф. Герасимов, А.Н. Колесниченко, В.П. Колмаков, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, С.П. Митричев, В.А. Образцов, Н.А. Селиванов, В.Г. Танасевич и другие ученые.

В криминалистике общепризнана точка зрения о том, что методика расследования состоит из двух разделов, а именно: общих положений, которые включают систему данных, образующих теоретические основы методики и специальную (особенную) часть, к которой отнесены методики расследования отдельных видов и групп преступлений.

Вместе с тем имеется и другая точка зрения. Так, В.Г. Танасевич полагает,

что разработку проблем методики расследования преступлений необходимо осуществлять в трех направлениях: а) общие вопросы; б) методика расследования отдельных видов преступлений; в) конкретные частные методики отдельных групп преступлений данного вида [3, с.93]. Возможны и межвидовые группы, существование которых побудило, очевидно, В.Г. Танасевича несколько изменить в последующем предложенную им структуру. Он выделил три следующих звена: а) общие вопросы методики расследования преступлений; б) общие вопросы методики расследования отдельных групп преступлений; в) конкретные частные методики расследования преступлений данного рода [4, с.173].

И.А. Возгрин считал, что все методики расследования преступлений целесообразно подразделить на типичные и особенные. К типичным относятся методики, построенные по видам преступлений, установленных законом. В качестве оснований особенных методик могут быть взяты: место совершения преступления, личность преступника, личность потерпевшего, время, прошедшее с момента совершения преступления, и др. Так он выделял методики: а) по уровню конкретизации криминалистических рекомендаций, глубина которых определяется требованиями следственной практики; б) по объему (полные и сокращенные); в) единичные и комплексные [5, с.192-194]. Одной из особенных методик должна быть и методика расследования преступлений в сфере наркобизнеса, куда должны входить рекомендации по расследованию общественно опасных деяний, совершенных наркоманами, связанными с незаконным оборотом наркотических средств и других операций с ними, а также по противодействию смежным организованным преступным видам деятельности. Необходимым условием ее выделения является характер предмета преступного посягательства, субъектов общественно опасных деяний, охватываемых наркобизнесом, присутствие в нем специфических черт организованной преступной деятельности, наличие у незаконных приобретателей наркотиков признаков определенного вида наркомании, которая характеризует личность преступника, его поведение и мотивацию действий.

Создание методик на основе специфики свойств субъекта не является новым. В криминалистике известны работы, в которых освещены методики расследования преступлений, совершенных рецидивистами (Д. Банго, С.И. Болтенко, В.П. Лавров); лицами с психическими недостатками (В.В. Радаев, С.А. Щерба); невменяемыми (А.А. Хомовский, Б.И. Дергай, А.И. Галагян); с аномалиями психики (В.С. Чергуз, Г.Н. Мухин); токсикоманами (И. Марек); несовершеннолетними (Л.Л. Каневский, Г.М. Миньковский) и другими субъектами, например иностранцами. Выделение преступлений по признакам, характеризующим субъекта, позволило провести плодотворные исследования и разработать полезные рекомендации по методике расследования определенных категорий преступлений.

Исследования ученых-криминалистов убеждают в правомерности разработки таких методик. В.Г. Танасевич и В.А. Образцов справедливо полагают, что на характер преступлений и особенности следов существенное влияние оказывают свойства личности преступника [6, с.21]. Р.С. Белкин считал одним из направлений развития криминалистических рекомендаций, охватывающих

несколько видов и даже родов преступных посягательств, но совершаемых не вообще, а в специальных условиях места, времени, либо лицами, которые характеризуются тем или иным общим для них отличительным признаком. В число таких комплексов он включал, к примеру, методики расследования преступлений, совершенных взрослыми, несовершеннолетними, невменяемыми, рецидивистами [7, с.298-306].

Помимо специфических свойств субъекта, по нашему мнению, предмет преступного посягательства также обладает особыми признаками, лежащими в основе формирования частных методик расследования общественно опасных деяний определенного вида либо группы. Предмет преступления обуславливает психологическую структуру личности преступника, его субъективные свойства, определяет мотивацию поведения.

Незаконные операции с наркотическими средствами имеют направленность, с одной стороны, на сбыт последних с целью получения сверхприбыли, с другой, – на их употребление. Изготовление, переработка и хранение наркотиков для личного употребления, как правило, не входит в сферу наркобизнеса, так как при этом отсутствует главная компонента организованной преступной деятельности – получение сверхприбыли. Предмет преступного посягательства в данном случае выступает в качестве средства удовлетворения низких человеческих потребностей. Для наркодельцов наркотики представляют собой сверхдоходный товар, а огромная прибыль, получаемая от его реализации, дает преступникам возможность влиять на общественные отношения.

Результаты проведенного нами исследования показывают, что в структуре наркобизнеса 85% общественно опасных деяний составляет незаконный оборот наркотических средств. Это социально-правовое явление имеет два составляющих элемента: незаконный сбыт и приобретение наркотических средств. Субъективные характеристики лиц, занимающихся противоправными операциями с наркотическими средствами с целью их сбыта, сбытом и незаконным приобретением, существенно разнятся. Подавляющее большинство приобретателей это наркоманы, которые в силу отсутствия возможностей самостоятельно изготавливать наркотики, совершают социально опасные проступки с целью получения средств для их приобретения. Эта группа преступников, злоупотребляющих наркотиками, играет в сфере наркобизнеса одну из главных ролей, и для снижения их социальной опасности необходим отдельный комплекс криминалистических мер противодействия. В первую очередь речь идет о методике расследования преступлений, совершаемой этой категорией лиц, и ранней профилактике подростковой наркомании.

В связи с тем, что незаконный оборот наркотических средств в структуре наркобизнеса занимает наибольший удельный вес, методика его расследования также требует тщательного криминалистического осмысления и корректировки.

Прежде чем преступить к рассмотрению указанных частных методик, необходимо определиться со стратегическим подходом к их содержанию.

Вопрос о формировании структуры частной методики расследования отдельных видов и групп преступлений является дискуссионным. Первые попытки унификации частных криминалистических методик различали следующие

структурные элементы: основные особенности расследования; первичные действия следователя; основные вопросы, подлежащие выяснению и исследованию; основные приемы обнаружения, фиксации и исследования доказательств; выявление мотивов преступления; причины и обстоятельства, способствовавшие расследованию преступлений [8]. Позже И.М. Лузгин упорядочил структуру частной криминалистической методики, предав ей практическую направленность. Он предложил включить в ее содержание следующие элементы: обстоятельства, подлежащие доказыванию; особенности возбуждения уголовного дела; специфику первоначальных следственных действий и их сочетание с оперативно-розыскными мероприятиями; особенности планирования и построения версий; последующие следственные действия; особенности работы следователя на завершающем этапе расследования; особенности установления причин и условий, способствовавших совершению преступления [9, с.383]. И.А. Возгрин, И.Ф. Герасимов, А.Н. Колесниченко и другие ученые стали включать в частную методику отдельным элементом криминалистическую характеристику преступлений [10, с.21; 344; 19].

В настоящее время единого подхода к структуре частной криминалистической методики не существует. Так, Е.П. Ищенко и А.А. Топорков считают, что структура частной методики должна содержать: круг обстоятельств, подлежащих первоочередному и последующему установлению; типовые следственные ситуации, возникающие на разных этапах расследования; выдвижение версий и планирование расследования; первоначальные и последующие методы собирания доказательств и иной криминалистической информации; тактические и методические особенности отдельных следственных действий, криминалистические операции и взаимодействие следователя с оперативно-розыскными органами; особенности использования специальных знаний при расследовании [11, с.490]. С.Н. Чурилов структуру частной криминалистической методики представляет в следующем виде: «1) криминалистическая характеристика данного вида преступлений; 2) начальный этап расследования; 3) последующий этап расследования». Системообразующими методическими звеньями, относящимися к упомянутым этапам расследования, им названы: «а) характеристика типичных следственных ситуаций и вытекающих из них непосредственных задач расследования; б) совокупность типичных следственных версий; в) система типичных следствий, вытекающих из каждой типичной следственной версии; г) система вопросов, подлежащих выяснению; д) характеристика типичных тактических комбинаций» [12, с.319].

По мнению Е.П. Фирсова, «общие положения криминалистической методики (обеспечение полного соответствия методических рекомендаций требованиям закона, плановость расследования, обеспечение взаимодействия следователя с органами дознания, использование при расследовании специальных познаний и научно-технических средств, использование при расследовании помощи населения и обобщенной практики расследования преступлений) по своей сущности являются общими правилами, которые должны соблюдаться при расследовании каждого конкретного преступления.

Они являются методологической основой для разработки частных мето-

дик расследования, поэтому нет необходимости включать их в структуру частных методик расследования отдельных видов преступлений». Он считает возможным рассматривать типовую структуру частных криминалистических методик, состоящую из следующих элементов: обстоятельства, подлежащие доказыванию; криминалистическая характеристика преступления; типичные следственные ситуации начального и последующего этапов расследования преступления, типичные общие и частные версии и особенности планирования расследования; особенности тактики производства отдельных следственных действий и их сочетание с организационными и оперативно-розыскными мероприятиями на начальном и последующих этапах расследования; особенности организации работы следователя на заключительном этапе расследования [13, с.35-36].

Помимо предложений осуществлять расследования в рамках частной криминалистической методики в последние годы все чаще стали появляться работы, обосновывающие другие методы расследования. Так, В.С. Бурданова, В.А. Гуняев, Г.А. Густов, С.В. Кузьмин, В.С. Шалумов и другие ученые считают целесообразным создание программно-целевого метода, который находит свое отражение в разработке специализированных программ и алгоритмов процесса расследования отдельных видов преступлений [14, с.12-20; 12-19; 22-28]. В свою очередь Н.И. Сорокотягин и А.А. Шмидт предлагают осуществлять расследование в рамках криминалистических комплексов, которые представляют собой сочетание множества следственных, организационно-проверочных, контрольно-ревизионных мероприятий, а также действия по использованию специальных знаний и т.п., проводимых следователем и другими участниками уголовного судопроизводства в целях своевременного выполнения отдельных значительных по объему задач [15, с.98].

По нашему мнению, программа или алгоритм расследования явились закономерным следствием рассмотрения совершения общественно опасного деяния как механизма преступления, в котором субъект уголовно наказуемого правонарушения выступал в качестве безжизненной машины. Кроме того, следователь при таком подходе лишается интеллектуально-творческой работы и в какой-то мере уподобляется ЭВМ. Если заменить механизм преступления функционально-деятельной структурой, где на первый план выступает субъект уголовно-правовых отношений со своей мотивацией поведения и индивидуальным подходом к анализу обстановки, обуславливающей выбор способа преступления, то станет ясно, что разработать алгоритм расследования каждого конкретного общественно опасного деяния практически невозможно.

«Вряд ли нужно ожидать, что во всех случаях можно разработать методики только алгоритмического типа – скорее всего они будут смешанные, т.е. содержать как алгоритмы, так и рекомендации (советы, правила) и эвристические компоненты» [16, с.630].

Разумеется, программно-целевой метод, как и криминалистические комплексы, могут и должны быть использованы для решения задач расследования, например в рамках разработки типовых алгоритмов проведения следственных действий и тактико-криминалистических комплексов по отдельным видам и группам преступлений [17].

Оставаясь на позиции методического обеспечения процесса расследования, считаем целесообразным рассмотреть принципиальные основы формирования частной методики, которые обуславливают и ее структуру.

Мы разделяем мнение И.А. Возгриня о том, что совершенствование имеющихся и разработка новых частных криминалистических методик должны осуществляться на основе принципов теоретической обоснованности, общности и конкретности, этапности, ситуационности, многовариантности и структурного единства [18, с.169-171]. Прав также О.Я. Баев, указывая, что к числу основных принципов методики расследования могут быть отнесены: планомерность; обусловленность предметом доказывания; зависимость конкретной методики от криминалистической характеристики преступлений; учет конкретной следственной ситуации; оптимальность набора и последовательности производимых следственных действий; структурирования методики и последовательность расследования [19, с.25-26].

Итак, разработка частных криминалистических методик, по нашему мнению, должна осуществляться на основе следующих принципов:

законности. Средства и методы, применяемые при расследовании преступлений, должны опираться на закон, не противоречить закону, соответствовать его букве и духу;

научной обоснованности. При разработке частной методики следует исходить из знаний функционально-деятельной структуры преступления, закономерностей образования следов и методов собирания, исследования, оценки и использования доказательств в процессе расследования;

информационной обеспеченности. Типизированная информационная модель, которая представляет собой криминалистическую характеристику преступления, позволяет правильно определить задачи расследования конкретного общественно опасного деяния (обстоятельства, подлежащие доказыванию), оценить складывающуюся следственную ситуацию;

обусловленности процесса расследования кругом обстоятельств, подлежащих доказыванию. Направление расследования и порядок его осуществления должны иметь цель установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному делу;

зависимости процесса расследования от складывающейся следственной ситуации. Условия, которые определяет складывающаяся следственная ситуация, обуславливают выбор направления и порядок расследования преступления, поэтому частная криминалистическая методика должна быть рассчитана на ее адаптацию применительно к конкретным условиям расследования;

поэтапного расследования. Процесс установления истины состоит из этапов познавательной деятельности, которые включают в себя анализ информации, выдвижение и проверку версий, получение новых сведений;

комплексного подхода. Этот принцип предполагает использование в целях расследования преступления всего комплекса необходимых следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий, а также технических средств и методов собирания и исследования доказательств;

экономичности. Целью расследования любого вида преступлений является

установление истины по уголовному делу, достижение которой возможно лишь в том случае, когда следователь своевременно выберет наиболее оптимальный путь познания произошедшего преступления на основе информации, которой он будет располагать на начальном этапе расследования. Здесь речь идет о целесообразности, экономичности процесса расследования как о принципе, на котором основывается установление события преступления [20, с.13-15];

обеспечения объективности, полноты и всесторонности расследования преступлений. Содержание этого принципа вам известно из уголовного процесса.

Абстрагируясь от единичного, при разработке частной криминалистической методики в ней следует отражать типичное и особенное. При определении структуры частной методики расследования определенного вида либо группы преступлений, в том числе и в сфере наркобизнеса, необходимо учитывать такие ее признаки, как, во-первых, систематизированный перечень рекомендаций практической работы; во-вторых, методические указания, направленные на применение комплекса познавательных средств; в-третьих, программу, носящую целенаправленный характер и содержащую оптимальную последовательность действий [21, с.628-629].

Основываясь на рассмотренных принципах и предложенных посылках, мы считаем, что структура частной криминалистической методики должны состоять из следующих элементов:

1. Криминалистическая характеристика преступления соответствующего вида (группы).
2. Типичные следственные ситуации, возникающие на разных этапах расследования.
3. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.
4. Особенности возбуждения уголовного дела.
5. Особенности планирования расследования преступлений. Сюда входит выбор направления расследования, выдвижение общих и частных версии, постановка задач расследования, определения инструментария их решения (комплекса следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий).
6. Тактические и методические рекомендации проведения следственных действий и тактических операций на первоначальном этапе расследования.
7. Анализ информации, полученной на первоначальном этапе расследования, и корректировка плана последующих этапов расследования.
8. Тактические и методические рекомендации проведения следственных действий и тактических операций на последующих этапах расследования.
9. Особенности использования специальных знаний.
10. Взаимодействие следователя с сотрудниками отдельных служб и подразделений правоохранительных органов и общественностью.
11. Профилактическая работа следователя.

Что касается частной методики расследования преступлений в сфере наркобизнеса, то в ней необходимо сосредоточивать в виде предложенной структуры рекомендации по расследованию незаконных операций с наркотическими средствами, общественно опасных деяний, совершаемых наркоманами, и смежной с наркобизнесом организованной преступной деятельности.

Библиографические ссылки

1. Яблоков, Н.П. Криминалистика. М.: Изд-во НОРМА, 2002.
2. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001.
3. См.: Танасевич, В.Г. Теоретические основы методики расследования преступлений // Сов. государство и право. 1976. № 6. С. 93.
4. См.: Танасевич, В.Г. Теоретические основы методики раскрытия и расследования преступлений // Советская криминалистика: теоретические проблемы. М., 1978. С. 173.
5. См.: Возгрин, И.А. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Мн., 1983.
6. См.: Танасевич, В. Г., Образцов, В.А. Методика расследования и криминалистическая классификация преступлений // Криминалистическая характеристика в методике расследования преступлений: межвузов. сб. Свердловск, 1978. Вып. 69. С. 21.
7. См.: Белкин, Р.С. Курс криминалистики. М.: Юристъ, 1997. Т. 3.
8. См., например: Винберг, А.И., Шавер, Б.М. Криминалистика. М., 1949.
9. См.: Криминалистика. М., 1976.
10. См.: Возгрин, И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: курс лекций. СПб., 1993. Ч. 4. С. 21; Герасимов, И.Ф. Общие положения методики расследования преступлений // Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. М.: Высш. шк., 2000. С. 344; Колесниченко, А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Харьков, 1976. С. 19.
11. См.: Ищенко, Е.П., Топорков, А.А. Методика расследования преступного наркобизнеса // Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко. М., 2006.
12. См.: Чурилов, С.Н. Криминалистическая методика: история и современность. М.: Изд-во «Маркетинг», 2002.
13. См.: Фирсов, Е.П. Типовая структура методики расследования отдельных видов преступлений // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2003. Вып. 1(5). С. 35-36.
14. См.: Бурданова, В.С., Гуняев, В.А. Программа раскрытия убийств, совершенных по найму // Южно-Уральские криминалистические чтения. Уфа, 1999. С. 12-20; Густов, Г.А. Программно-целевой метод раскрытия убийств: конспект лекций. Л., 1985. С. 12-19; Кузьмин, С.В. Программно-целевой метод организации расследования краж // Проблемы предварительного следствия и дознания. М., 1994. С. 22-28; Шалумов, М.С. Программа расследования преступных нарушений правил электробезопасности. М., 1997.
15. См.: Сорокотягин, Н.И., Шмидт, А.А. Использование специальных познаний в криминалистическом комплексе «установление неопознанного трупа или его частей». Тактические операции и эффективность расследования. Свердловск, 1986.
16. Корноухов, В.Е. Средства познания при расследовании преступлений // Курс криминалистики. Общая часть / отв. ред. В.Е. Корноухов. М.: Юристъ, 2000.
17. См., например: Асташкина, Е.Н., Марочкин, Н.А. Криминалистические алгоритмы в расследовании квартирных краж. Саратов: Изд-во Саратов, ун-та, 2001; Асташкина, Е.Н., Марочкин, Н.А., Михальчук, А.Е., Решетников, В.Я. Расследование преступлений. Криминалистические комплексы: учеб.-практ. пособие. М.: Приор-издат, 2003.
18. См.: Криминалистика. М., 1989. Т. 2.
19. См.: Баев, О.Я. Принципы методики расследования // Руководство для следователей / под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М.: ИНФРА-М, 1997.
20. См.: Авраменко, И.Л. Организационно-тактические основы расследования преступлений и тенденции их развития: автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1991. С. 13-15.
21. См.: Корноухов, В.Е. Средства познания при расследовании преступлений // Курс криминалистики. Общая часть / отв. ред. В.Е. Корноухов. М.: Юристъ, 2000.