

Крымские юридические чтения: материалы международной научно-практической конференции 30 января 2014 г / Крымский институт права Национального университета «Одесская юридическая академия». – Симферополь: КРП «Издательство «Крымучпедгиз», 2014. – 572 с. С. 174-177 (тезисы)

robak_va@mail.ru; kaf3ieatiso@mail.ru

Р о б а к В л а д и м и р А н а т о л ь е в и ч

**Хлус Александр Михайлович
доцент кафедры криминалистики
юридического факультета
Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент
г. Минск, Республика Беларусь**

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОМ ПРОЦЕССЕ

До недавнего времени ни в теории, ни в практике привлечения к ответственности за совершенное административное правонарушение не использовали понятие «след». Складывалось впечатление, что данное понятие не характерно для административно-деликтного процесса. В действительности это не так.

Как ранее, так и теперь доказывание факта совершения преступления основывается на собирании, оценке и использовании следов, указывающих на противоправность деяния. Аналогично обстоит дело и с административным правонарушением.

Действующий административно-деликтный закон устранил терминологический пробел. В некоторых статьях Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (ст. 6.8. и др.) (далее – ПИКоАП) уже содержится упоминание понятия «след административного правонарушения», но отсутствует его определение. В теории

административного (административно-деликтного) права отсутствует не только определение данному понятию, но также ничего не говорится о видах следов и их значении.

В науке термин «след» употребляется в процессуальном и криминалистическом значении. Процессуальное значение следа состоит в том, что информация, полученная с его помощью, используется для формирования доказательственной базы и находит свое отражение в процессуальных документах [1, с. 60].

Криминалистическое понимание следа более широкое и включает в себя всю совокупность получаемой информации, необходимой для раскрытия и расследования преступлений.

Проблемы криминалистического следоведения не остаются без внимания современных исследователей. По мнению Д. А. Турчина «следы – это отраженная в материальной обстановке уголовно-релятивная информация об изменениях, происшедших в результате совершения преступления и выраженная в сигнально-знаковых образованиях, представляющих собой отдельные предметы, их отношения, свойства и материальные отображения, а также наличие или отсутствие структурных связей между ними» [2, с. 84-86].

Если исходить из указанного определения, то можно сделать вывод, что возникновение следов всегда связано с событием преступления.

Однако нельзя ограничивать учение о следах конкретным видом судопроизводства. Положения данного учения также важны и при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению.

По-нашему мнению криминалистическое определение понятия «след» не должно ограничиваться только сферой уголовного судопроизводства. Необходимость формирования у субъектов деятельности криминалистического мышления определяет потребность рассматривать в

качестве следа все то, что обеспечит в дальнейшем доказывание каких-либо обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения любого дела. При этом не имеет значения, в рамках какого судопроизводства осуществляется доказывание. В равной степени это значимо для уголовного, гражданского, дисциплинарного и административного процесса.

В связи с этим возникает необходимость уточнения определения понятия «след» в криминалистике. Нам представляется, что след в широком смысле – это любые изменения в объектах окружающей среды, содержащие значимую информацию о противоправном деянии. В узком, трасологическом смысле, след – это результаты воздействия на объекты окружающей среды, повлекшие их изменения в процессе совершения в этой среде противоправного деяния и содержащие информацию о нем.

Необходимо отметить, что следы административного правонарушения являются средством установления тех обстоятельств, которые входят в предмет доказывания по делу об административном правонарушении. Согласно ст. 6.2 ПИК оАП, по делу об административном правонарушении подлежат доказыванию:

- наличие административного правонарушения (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения);

- виновность физического либо юридического лица в совершении административного правонарушения;

- характер и размер вреда, причиненного административным правонарушением, а также иные обстоятельства, влияющие на вид и размер административного взыскания, налагаемого на лицо, совершившее административное правонарушение;

- иные обстоятельства, имеющие значение для принятия правильного решения по делу об административном правонарушении.

Следы правонарушения, приобщенные в установленном законом порядке и исследованные в ходе подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению, образуют доказательства по делу.

При работе со следами административного правонарушения необходимо руководствоваться рекомендациями, разработанными криминалистикой для работы со следами преступления. Работа со следами административного правонарушения включает следующие этапы (стадии):

1) обнаружение (выявление) следов административного правонарушения в ходе производства процессуальных действий. В этих целях используются осветительные, оптические, поисковые приборы и др.;

2) закрепление (фиксация) следов. Основным и обязательным (процессуальным) средством фиксации информации об обнаруженных следах административного правонарушения является их подробное описание в протоколе соответствующего процессуального действия (например, осмотра места совершения административного правонарушения, личного обыска и т.д.). В качестве дополнительных средств фиксации используется фотографирование (видеозапись), измерение, составление планов и схем;

3) изъятие предметов со следами в натуре, а также моделирование (изготовление оттисков и слепков);

4) сохранение выявленных и изъятых следов. Сохранность следов, изъятых с места совершения административного правонарушения, обеспечивается путем их упаковки, которая должна обеспечивать сохранность первоначального местоположения следа на предмете-носителе, предохранять след от повреждения, а предмет-носитель от загрязнения.

5) исследование (предварительное и экспертное) следов. Предварительное исследование доказательственного значения не имеет [3,

с. 31-33].

В настоящее время актуальной является задача повышения эффективности поиска следов. Основным недостатком работы с хорошо изученными криминалистикой следами (рук, ног, транспортных средств и др.) является принятие уже на месте их обнаружения поспешного и недостаточно обоснованного решения о непригодности таких следов [4, с. 3].

В работе В. М. Коршунова указывается другого рода проблемы, на которые следует обратить внимание должностных лиц органов, ведущих административный процесс. Автором отмечаются следующие недостатки, выявленные на практике: не осматриваются должным образом объекты; не принимаются во внимание периферия места происшествия; недостаточно используются научно-технические средства [5, с. 4]. Все эти недоработки практических работников, приводят к потере следов и доказательственной информации.

На основании изложенного можно сделать некоторые выводы:

1. Криминалистика, являясь вспомогательной наукой по отношению к практической деятельности, не должна ограничиваться только рамками предварительного расследования.

2. Криминалистические знания в равной степени необходимы различным субъектам правоохранительной (правоприменительной) деятельности: дознавателю, следователю, прокурору, суду, инспектору таможни, должностному лицу органа, ведущего административный процесс и иным.

3. Современный этап развития правовых наук характеризуется их интеграцией, синтезом научных знаний. В этой связи для административно-деликтного процесса и криминалистики открываются возможности плодотворных исследований как общетеоретического, так и

прикладного характера.

Список литературы

1. Криминалистическая техника. Учебник. М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2002. – 608 с.
2. Турчин Д.А. Теоретические основы учения о следах в криминалистике / Д. А. Турчин. - Владивосток: Изд-во ДВГУ, 1983. – 275 с.
3. Хлус А.М. Криминалистика: курс интенсив. подгот. / А.М. Хлус. – 2-е изд., перераб. и доп. - Минск: ТетраСистемс, 2008. – 256 с.
4. Вандер М., Исаенко В. Объективизация и защита доказательств по уголовным делам // Законность. 1996. № 10. - С. 3-17.
5. Коршунов В.М. Следы на месте происшествия. Обнаружение, фиксация, изъятие / В. М. Коршунов. - М.: Экзамен, 2001. – 347 с.