

**Актуальные** проблемы совершенствования правотворческой и правоприменительной деятельности : материалы II научно-практической конференции в рамках международного сотрудничества, Минск, 13 мая 2014г. / УО «Минский торговый колледж» Белкоопсоюза; редкол.: Л.В. Самусенко и др. – Минск: А.Н. Вараксин, 2014. – 132 с. (тезисы С. 95-98)

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ ПРИ ОСМОТРАХ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

*А.М. Хлус,  
Белорусский государственный университет,  
доцент, кандидат юридических наук, доцент, г. Минск*

Собирание доказательств по делу об административном правонарушении обеспечивается путем производства различных процессуальных действий, в том числе и осмотров. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее ПИКоАП), предусматривает процессуальные осмотры места совершения административного правонарушения, помещения, жилища и иного законного владения, предметов и документов, транспортных средств (ст. 10.13).

Данные процессуальные действия производятся для решения задач, которыми являются: обнаружение следов административного правонарушения; обнаружение иных материальных объектов; выяснение других обстоятельств, имеющих значение для дела (ч.1 ст.10.13). Указанные задачи осмотра определяют его основную цель, состоящую в собирании доказательств (ст. 6.12).

Регламентируя самые общие положения, относящиеся к производству осмотра, ПИКоАП не указывает, в какой последовательности и как его выполнять. Определив форму данного действия, ПИКоАП ничего не говорит о его содержательной стороне. Решение данной проблемы нам видится посредством использования на практике теоретических положений,

разработанных криминалистикой.

В криминалистической литературе осмотр рассматривается, как действие, состоящее в непосредственном наблюдении, обнаружении, восприятии, закреплении и анализе различных объектов для установления их признаков, свойств, взаиморасположения и определения их значимости в качестве доказательств по делу. Аналогично и для осмотра, проводимого в рамках административно-деликтного процесса, важным является визуальное восприятие объектов, которое носит доминирующий характер.

Наличие либо отсутствие состава административного правонарушения доказывается на основе информации, содержащейся в протоколах процессуальных действий, в том числе и протоколах осмотра. Именно на основании этих данных принимается решение о виновности или невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Следовательно, протокол осмотра является одним из важных доказательств в административном процессе.

В Республике Беларусь до настоящего времени не в полной мере разработан порядок получения доказательств, относящихся к делам об административных правонарушениях, в частности и порядок осмотра.

Вместе с тем, уже неоднократно высказывалось мнение о том, что при подготовке материалов дела об административном правонарушении к рассмотрению необходимо руководствоваться рекомендациями, разработанными криминалистикой. Например, собирая материальные следы административного правонарушения, следует руководствоваться правилами, разработанными криминалистикой для производства следственного осмотра. Нет сомнений в том, что их применение обеспечит результативность осмотра, проводимого в административно-деликтном процессе. Однако следует обратить внимание на ряд обстоятельств, препятствующих реализации в административно-деликтном процессе положений криминалистики.

Во-первых, для того, чтобы осуществить на практике осмотр, с учетом рекомендаций криминалистики, необходимы специальные знания криминалистического характера. Такими знаниями, необходимыми для производства процессуальных действий при расследовании преступлений обладают, например, следователи.

В административно-деликтном процессе иное положение дел. Согласно части 1 статьи 3.30 ПИКоАП должностные лица 74 государственных органов уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях. Эти должностные лица также уполномочены осуществлять подготовку дел об административных правонарушениях к рассмотрению (ч. 2, ст. 3.29), в ходе которой они вправе производить процессуальные действия, в том числе и осмотр.

Деятельность, связанная с административно-деликтным процессом, предполагает наличие у должностных лиц знаний юридического характера. Ознакомление с нормативными правовыми актами государственных органов, перечисленных статьей 3.30 ПИКоАП, позволяет сделать вывод, что некоторые должностные лица, подготавливающие дела об административных правонарушениях к рассмотрению, не имеют таких знаний по причине отсутствия юридического образования. В связи с этим они далеки от понимания как необходимо, с учетом положений криминалистики, производить, предусмотренные ПИКоАП, процессуальные действия и, тем более, осуществлять работу со следами административного правонарушения. У иных уполномоченных должностных лиц, которые имеют юридическое образование и в период учебы изучали криминалистику, отсутствует опыт практического применения криминалистических знаний, необходимых для осуществления процессуальных действий, производимых в период подготовки материалов дела об административном правонарушении к рассмотрению, а также при работе со следами административного правонарушения. Наличие обозначенной

проблемы практической деятельности свидетельствует о проведении административного процесса по «старинке», когда в ранее действовавшем КоАП БССР (1984 г.) процессуальные действия не упоминались.

Во-вторых, на орган, ведущий административный процесс, возложена обязанность принять меры по объективному исследованию обстоятельств административного правонарушения (ч. 1 ст. 2.10). Но какие меры может предпринять должностное лицо, ведущее административно-деликтный процесс, в ситуации, когда необходимо провести осмотр места происшествия.

В-третьих, для обеспечения эффективности проведения осмотра в некоторых случаях возникает необходимость в использовании технических средств. Такая необходимость может возникнуть, например, при осмотре места происшествия, в связи с нарушением требований законодательства об охране и использовании животного мира (ст. 15.32 КоАП).

В административно-деликтном процессе «могут применяться звуко- и видеозапись, кино- и фотосъемка, использоваться научно обоснованные способы обнаружения, фиксации и изъятия следов административного правонарушения и вещественных доказательств» (ст. 10.4). Но в ПИКоАП ничего не сказано о том, кто и как будет применять технические средства. Решение об их применении принимает должностное лицо органа, ведущего административно-деликтный процесс. Можно предположить, что технические средства применяются именно должностным лицом, принявшим решение об их применении. Но и в этом случае требуются специальные знания, обуславливающие квалифицированное использование технического средства при производстве процессуального действия.

Решение обозначенных проблем производства процессуальных действий по делам об административных правонарушениях возможно следующим образом.

Во-первых, производить процессуальные действия должны

квалифицированные специалисты, имеющие высшее юридическое образование, для которых подготовка материалов дела об административном правонарушении к рассмотрению является одной из основных функций. Например, такую обязанность целесообразно возложить на юрисконсультов, а не на инженеров или мастеров участка, как это предусмотрено в жилищно-коммунальной сфере.

Во-вторых, для работы со следами административного правонарушения следует привлекать специалистов из учреждений Государственного комитета судебных экспертиз. Эти специалисты имеют опыт квалифицированного использования технических средств, применяемых в ходе процессуальных действий.