

Актуальные проблемы современных форм защиты прав и свобод человека и гражданина / Сборник научных статей и тезисов по материалам Международной НПК «Актуальные проблемы современных форм защиты прав и свобод человека и гражданина», Великий Новгород, 23-24 марта 2017 года. – Новгород, Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого. – 2017. – 586 с. – С. 521-528 (тезисы)

УДК 342.92

А.М. Хлус

АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО И ЕГО РОЛЬ В БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ

ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS AND ITS ROLE IN THE FIGHT AGAINST CORRUPTION

Аннотация: В статье обращено внимание на возможности противодействия коррупции на этапе административного рассмотрения правонарушений коррупционной направленности. Автор предлагает нормативное закрепление термина «административное коррупционное правонарушение», увеличение срока подготовки материалов дела о коррупционном правонарушении и на этой основе тщательное изучение обстоятельств дела и личности правонарушителя, с целью выявления причин и условий возникновения коррупции и разработки мер ее предупреждения.

Annotation: The article drew attention to the possibility of anti-corruption at the stage of administrative review of offenses of corruption. The author proposes to legalize the term "administrative corruption offense", to increase the period of preparation of the materials of the case of corruption offenses and, on this basis to examine the circumstances of the case and the personality of the offender, in order to identify the causes and conditions of corruption and to develop measures of its prevention.

Ключевые слова: коррупция, коррупционное правонарушение, административное правонарушение, административный процесс, государственная закупка.

Keywords: corruption, corruption offense, an administrative offense, administrative procedure, public procurement.

Коррупция сопровождает развитие человечества уже несколько тысячелетий. За этот период мировое сообщество так и не справилось с этим негативным явлением, превратившимся в проблему глобального масштаба.

Существенным недостатком, препятствующим эффективному противодействию коррупции, является отсутствие единого понимания многогранности ее проявлений. По всей видимости, это отразилось и на законодательной формулировке определения понятия «коррупция». По нашему мнению, несовершенство законодательства, в котором не совсем точно

дано представление о понятии «коррупция» является одним из условий, способствующих постоянному воспроизведению этого явления.

Нормативное определение понятию коррупция содержится в статье 1 Закона Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» (далее Закон о борьбе с коррупцией). Под коррупцией понимается «умышленное использование государственным должностным или приравненным к нему лицом либо иностранным должностным лицом своего служебного положения и связанных с ним возможностей в целях противоправного получения имущества или другой выгоды в виде работы, услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц, а равно подкуп государственного должностного или приравненного к нему лица либо иностранного должностного лица путем предоставления им имущества или другой выгоды в виде работы, услуги, покровительства, обещания преимущества для них или для третьих лиц с тем, чтобы это государственное должностное или приравненное к нему лицо либо иностранное должностное лицо совершили действия или воздержались от их совершения при исполнении своих служебных (трудовых) обязанностей, а также совершение указанных действий от имени или в интересах юридического лица, в том числе иностранного» [1].

В Российской Федерации определение коррупции содержится в федеральном законе «О противодействии коррупции», где сказано, что коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; а также совершение выше указанных деяний от имени или в интересах юридического лица [2].

Фактически белорусский законодатель рассматривает коррупцию посредством упоминания преступных деяний, совершаемых определенной категорией должностных лиц. Российский законодатель определил коррупцию путем перечисления отдельных коррупционных преступлений. Такой подход к определению понятия «коррупция» не отражает ее сущности. Можно ли считать коррупционными, с позиции представленных формулировок, действия должностного лица, которое, пользуясь своим служебным положением, помогло поступить на престижную работу (службу) своему другу? Конечно же – нет. Так как в рассмотренных определениях акцент сделан преимущественно на преступную деятельность должностных лиц, то такая формулировка более подходит для понятия «коррупционное преступление», но не понятия «коррупция».

В действительности коррупция явление многогранное, объединяющее различные негативные проявления, связанные с деятельностью, как должностных, так и не должностных лиц. Она охватывает совокупность аморальных действий, дисциплинарных проступков, гражданско-правовых и административных деликтов, а также преступлений [3, с.76].

Наибольший перечень некриминальных деяний коррупционной направленности, содержится в Законе о борьбе с коррупцией. В ст. 25 перечислены правонарушения создающие условия для коррупции. Некоторые из них упоминаются в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее КоАП) в качестве административных правонарушений, например:

отказ государственного должностного или приравненного к нему лица в предоставлении информации физическим или юридическим лицам, предоставление которой этим лицам предусмотрено актами законодательства, умышленное несвоевременное ее предоставление или предоставление неполной либо недостоверной информации (ст. 9.6.);

нарушение государственным должностным лицом в личных, групповых и иных внеслужебных интересах установленного законодательными актами

порядка рассмотрения обращений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и юридических лиц и принятия решений по вопросам, входящим в его компетенцию (ст. 9.13. КоАП);

делегируемое государственным должностным лицом полномочий на государственное регулирование предпринимательской деятельности либо на контроль за ней лицу, осуществляющему такую деятельность, если это не предусмотрено законодательными актами (ст. 23.81 КоАП);

нарушение государственным должностным или приравненным к нему лицом установленного актами законодательства порядка проведения конкурсов, аукционов (ст. 23.83 КоАП), процедур закупок (ст. 11.16 КоАП) и др.

Наличие административных правонарушений коррупционной направленности определяет возможность принятия соответствующих мер противодействия развитию коррупции и коррупционных преступлений. Какая роль отведена административному процессу в борьбе с коррупцией? Какие проблемы в связи с этим возникают?

Следует обратить внимание на отсутствие законодательного определения понятию «административное коррупционное правонарушение». В связи с этим отсутствует и специфический подход к подготовке материалов дела о коррупционном правонарушении и его рассмотрению органом, ведущим административный процесс. В ходе подготовки материалов дела к рассмотрению необходимо учитывать, что к ответственности привлекается должностное лицо, изучение личности которого позволит выявить факты иных противоправных действий. В действительности в рамках административного судопроизводства это не делается по причине малого срока, отведенного для подготовки дела к рассмотрению.

В соответствии со статьей 10.1. Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее ПИКоАП), подготовка дела к рассмотрению должна быть осуществлена не позднее десяти суток со дня начала административного процесса. Краткие

сроки этого этапа административного процесса не позволяют всесторонне исследовать обстоятельства дела. Ответственность лица, в отношении которого ведется административный процесс, наступает по факту установления и доказывания признаков конкретного правонарушения. Что предшествовало этому правонарушению, какие действия противоправного характера вне связи с рассматриваемым делом были совершены ранее, как правило, не подлежат исследованию. Решение этой проблемы лежит в законодательной плоскости. Во-первых, необходимо, как уже было отмечено, принять норму-дефиницию о понятии «административное коррупционное правонарушение», отражающую его основные признаки. При этом не обязательно в КоАПе выделять соответствующую главу, посвященную коррупционным правонарушениям, которые могут находиться в иных главах Особенной части КоАПа. Во-вторых, нужно увеличить сроки подготовки дела об административном коррупционном правонарушении к рассмотрению до двух месяцев со дня начала административного процесса. Такой срок предусмотрен в отношении административных таможенных правонарушений, об административных правонарушениях против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования и налогообложения (ч. 1, ст. 10.1. ПИККоАП).

Для изучения личности правонарушителя целесообразно применять разработанный криминалистикой субъектно-функциональный метод. Следует также учитывать, что коррупционное правонарушение посягает на сформировавшиеся общественные отношения, что влечет за собой их трансформацию в коррупционные отношения. Выявление коррупционных отношений позволяет разработать систему мероприятий, направленных на предупреждение аналогичных правонарушений.

Некоторые правонарушения коррупционной направленности имеют непосредственное отношение к сфере экономики. Данное обстоятельство предполагает повышенное внимание к ним, так как в основе коррупционных отношений имеется экономическая составляющая [4, с. 61-66].

Одной из существенных проблем в сфере экономических отношений является проведение процедуры государственных закупок товаров (работ, услуг). Большинство нарушений при их проведении допускается по причине недостаточной квалификации специалистов и не связаны с коррупцией. Но также часто совершаются преступления и административные правонарушения. За принятие неправомерного решения любой из членов комиссии может быть привлечен к административной ответственности по ч. 4, ст. 11.16. КоАП.

Анализ административных правонарушений в области государственной закупки товаров (работ, услуг) позволяет внести предложения в порядок ее проведения. Так, например, предлагается все вопросы, связанные с проведением процедуры государственных закупок, отражать в электронном виде, посредством информационной системы интернет [5]. Это предотвратит случаи изменения заказчиком условий договора и их согласование с конкретным клиентом. Такое решение вопроса исключает возможность коррупционного риска, потому что заявленные условия сделки изменить уже невозможно.

Таким образом, тщательное разбирательство по делу в рамках административного процесса позволяет выявить и изучить причины, и условия совершения коррупционных правонарушений. На этой основе можно разработать меры противодействия коррупции и коррупционным преступлениям.

Список литературы

1. Закон Республики Беларусь от 15.07.2015 г. № 305-З «О борьбе с коррупцией» // Эталон – Беларусь Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
2. О противодействии коррупции: Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ. – Режим доступа: www.consultfnt.ru/document/cons_dos_LAW_82959/. – Дата доступа: 21.11.2016.
3. Хлус А.М. Криминалистические методы выявления правонарушений, создающих условия для коррупции / Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы: Сборник научных трудов. Выпуск 1/33 / ГУ «Центр судебных экспертиз и криминалистики Министерства юстиции Республики Беларусь». – Минск: Право и экономика, 2013.– С. 75-80.
4. Глушакова М.П. Экономическая составляющая коррупционных отношений /М. П. Глушакова, А. М. Хлус. – Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи: Материалы 3-й международной научной студенческой конференции (Тула, 15 декабря 2016 года) [Текст] / Главный редактор: И.Б. Богородицкий, ответственный редактор Ю.В.

Киселевич /Институт законоведения и управления ВПА.– Тула: Изд-во ИЗУ ВПА, 2016. – 297 с. – С. 61-66.

5. Процесс госзакупок в Беларуси целиком уйдет в интернет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.mail.ru/economics/28755236/?frommail=1>. – Дата доступа: 21.02.2017.

Об авторе

Александр Михайлович Хлус – кандидат юридических наук, доцент, Белорусский государственный университет. e-mail: hkus.home@mail.ru

Author

Khkus Alexander - Candidate of Law, Associate Professor, Belarusian State University. e-mail: hkus.home@mail.ru