

личаются по своему рангу, они не иерархизированы. Биоэтика учитывает этот документ, как и «Всеобщую декларацию о биоэтике и правах человека», принятую ЮНЕСКО в 2005 г. Но гораздо более важными для эффективной регуляции в сфере медицины и научных исследований является «Конвенция о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине» принятая в Овьедо в 1997 г.

Необходимость принятия ценностно значимых решений, моральная ответственность, анализ этических проблем давно стали неотъемлемой частью научно-технического прогресса. По нашему мнению, ключевую роль в анализе этических дилемм, которые неизбежно возникают в сфере медицины и наук о жизни должна играть биоэтика [3]. Руководствуясь нормами, изложенными в «Конвенции Овьедо» и «Всеобщей декларации о биоэтике и правах человека» биомедицинская этика может устанавливать ориентиры для решений и практических действий отдельных лиц, групп, учреждений и корпораций как государственных, так и частных. Благодаря принятию столь важных документов в сфере этического регулирования медицинской и научной деятельности, стало возможным вынесение основных вопросов, связанных с достижениями биологии и медицины, на широкое публичное обсуждение.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Титова, Е. В.* Профессиональная этика юриста: учеб.-методич. пособие. / Е. В. Титова. – Орел : Изд-во ОФ РАНХиГС, 2014. – 280 с.
2. *Гасанов, К. К.* Основные права человека. Вопросы неотчуждаемости : монография. / К. К. Гасанов. – М.: Закон и право, ЮНИТИ – ДАНА, 2003.
3. *Бойченко, Н. М.* Етична специфіка професій у сфері суспільних комунікацій / Н. М. Бойченко – Міжнародна наукова конференція «Дні науки філософського факультету – 2016», 20–21 квіт. 2016 р.: [матеріали доповідей та виступів]; С. 7–9. – 2016.

СОЦИАЛЬНАЯ БИОЭТИКА И ПРОБЛЕМА НОВОГО КАЧЕСТВА НАЦИИ SOCIAL BIOETHICS AND THE PROBLEM OF THE NEW QUALITY OF THE NATION

С. А. Давтян¹, М. А. Арутюнян², С. А. Давтян²
S. Davtyan, M. Harutyunyan, S. Davtyan

¹Медицинский университет им. Гераци;
²Ин-т философии, социологии и права НАН РА,
г. Ереван, Республика Армения,
susannadavtyan47@gmail.com

¹Heratsi Medical University;
²Institute of philosophy, sociology and law of NAS RA, Yerevan, Republic of Armenia

Рассматриваются основные антропогенные факторы, оказывающие определенное, чаще всего негативное, воздействие на окружающую среду и здоровье человека. Непосредственными объектами (акцепторами) такого воздействия являются основные компоненты экофона: атмосфера, вода, почва; косвенными – основные составляющие биоценоза – растения, животные, микроорганизмы. В связи с этим встал вопрос об организации специальных наблюдений за состоянием окружающей природной среды и ее антропогенными изменениями с целью их оценки, прогнозирования и своевременного предупреждения о возможных неблагоприятных последствиях, о введении постоянной действующей службы наблюдения мониторинга. К антропогенным факторам воздействия глобального и регионального уровней (на примере Армении) авторы относят, прежде всего, загрязнение атмосферы и гидросферы, опустынивание и вырубку лесов.

In this article we discuss consider the main antropogenic factors, that have a negative impact on the environment and on human health. The immediate objects (acceptors) of such an impact are the main components of the ecophone: atmosphere, water, soil; Indirect - the main components of the biocenosis - plants, animals, microorganisms. In this regard, the question arose about organizing special observations of the state of the environment and its antropogenic changes with the aim of assessing them, forecasting and timely warning of possible adverse consequences, and introducing a permanent monitoring service. The authors attribute primarily to the antropogenic factors affecting the global and regional levels (in the example of Armenia) pollution of the atmosphere and hydrosphere, desertification and deforestation.

Ключевые слова: экофон, антропогенные факторы, антропогенное воздействие, экологический мониторинг, загрязнение окружающей среды.

Keywords: ekophon, antropogenic factors, antropogenic inpacts, ecological monitoring, environmental pollution.

Армянские философы, социологи, политологи, правоведы стали все больше внимания уделять политико-правовым, экономическим и гуманистическим аспектам социальной биоэтики, что обусловлено рядом факторов.

Во-первых, это «непереваренное прошлое». Налицо своеобразное «похмелье» от результатов первого этапа реформ здравоохранения. Приходит осознание, что одна из причин крайне высоких издержек – использование идеи модернизации сферы здравоохранения, расширение социальной сферы обсуждения нравственных проблем здравоохранения и биомедицинских наук самым пошлым образом – как прямой перенос существующих на Западе институтов на отечественную почву без анализа историко-культурного и проблемного контекста. Наши «реформаторы» даже не задумывались о причинах успешного функционирования институтов либеральной модели биоэтики «по основному месту жительства», в иных социокультурных обстоятельствах.

Во-вторых, многие проблемы становления биоэтики в современном армянском обществе связаны именно с тем, что механизмы функционирования биоэтики западного типа, в основе которых лежат либеральные ценности, автоматически переносились на почву общества, имеющего совсем иные национальные традиции, историю и религиозную культуру.

Для постсоветских стран, выбравших либерально-демократический путь развития, особенно актуальна проблема выработки механизмов сочетания западного индивидуализма и традиционного «нашего» коллективизма, что требует институционализации биоэтики либерально-демократического типа.

Отсутствие изучения и обобщения опыта становления биоэтики на постсоветском пространстве обрекает становление социальной биоэтики в армянском обществе на ошибки, откаты назад, тогда как сегодня мы уже имеем достаточно фактического материала для того, чтобы выявить некоторые тенденции, позволяющие вскрыть особенности механизмов институционализации социально-аксиологических функций биоэтики в постсоветских обществах.

В-третьих, последовательная реализация принципов социальной биоэтики, утверждение в армянском обществе ценностного отношения к жизни и укреплению здоровья человека позволяет также более эффективно решать задачи сбережения народа и достижения нового качества нации. Новое качество нации неразрывно связано с развитием системы воспроизводства человеческого капитала, необходимого для решения базовых задач формирования национально-культурно ориентированной модели социальной биоэтики.

ЭТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ «ВЫЗОВОВ» ДЛЯ РАЗВИТИЯ БИМЕДИЦИНСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ

ETHICS EXPERTISE IN THE CONDITIONS OF MODERN «CALLS» FOR DEVELOPMENT OF BIOMEDICAL SCIENCE AND PRACTICE

А. И. Егоренков, Т. М. Черенько

A. Yegorenkov, T. Cheren'ko

*Национальный медицинский университет им. А. А. Богомольца,
г. Киев, Украина
altaikiev@mail.ru*

Bogomolets National Medical University, Kiev, Ukraine

В работе обсуждаются особенности экспертизы протоколов биомедицинских исследований в контексте современных этических и методологических «вызовов» для развития медицинской науки и практики

The algorithm of expertise of biomedical researches is presented in the context of modern ethics and methodological “calls”.

Ключевые слова: этическая экспертиза, исследовательская этика, этическая компетентность, методология биомедицинских исследований, биостатистика.

Keywords: ethics expertise, research ethics, ethical competence, methodology of biomedical researches, biostatistics.

Главной целью своей деятельности Комиссия по биоэтике НМУ им. А. А. Богомольца по-прежнему считает проведение комплексной этической экспертизы протоколов диссертационных и других научно-исследовательских работ, которые выполняются в медицинском Университете. Но возникает и ряд закономерных вопросов. Каким должен быть практический алгоритм такой экспертизы, который бы учитывал и современные научно-методологические «вызовы», связанные с общемировыми проблемами развития биомедицинской науки, с одной стороны, и специфику социально-научного развития Украины, с другой? Достаточно ли при этом регламентаций и указаний, уже известных научному сообществу? Адекватны ли стандартные алгоритмы биоэтической экспертизы таким проблемам, как возможная фальсификация эмпирических данных, плагиат, неадекватная самореклама в СМИ с целью получения финансирования на проведение дальнейших исследований и т. д.? Наконец, каким